

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP
TE ANTWERPEN**

DERDE KAMER – SENTENTIE

Inzake: **TAA/SA/0090/2012**

Meester: **X**

Voorheen advocaat bij de balie Antwerpen – weglating per 31 december 2011

Voorheen kantoorhoudende te ..., nu wonende te ...

1. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten, behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, derde Kamer, op zitting van dinsdag 13 maart 2012 om 14.00 uur.

Op deze zitting was X aanwezig;

Eveneens aanwezig was de oorspronkelijke klager, mevrouw Q, wonende te ...;

De Stafhouder van de balie van Antwerpen, Mr. Dirk GROOTJANS, was aanwezig.

Er werd geen behandeling gevraagd achter gesloten deuren.

De klager Mevrouw Q werd gehoord;

De heer X werd gehoord.

De Stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS bracht verslag uit.

De heer X bracht zijn verdediging naar voor;

De Tuchtraad stelde de uitspraak vast op dinsdag 8 mei 2012 om 14.00 uur.

De Tuchtraad, in afwezigheid van de secretaris nam de zaak in beraad en komt tot de volgende sententie.

2. TENLASTELEGGINGEN.

De Heer X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen voor de volgende feiten die hem ten laste werden gelegd in de brief van de Voorzitter

van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen van 2 februari 2012:

De feiten en tenlasteleggingen waarvoor u wordt opgeroepen om te verschijnen op de voormelde zitting worden, conform de brief van de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen van 27 september 2011 waarvan een kopie hierbij aangehecht, omschreven als volgt:

*“Wegens de inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en het behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (Art. 455 en 456 Ger.W.), met name:
Door na veroordeeld te zijn bij vonnis om aan Mevr. B – D een bedrag van € 2.969,53 achterstallige huurgelden te betalen, ondanks meerdere betalingsbeloften en tussenkomst van de stafhouder, sedert 18 mei 2011 geen verdere afkortingen meer te hebben betaald.”*

De Stafhouder kreeg voor de eerste maal kennis van de feiten via het schrijven van de klagster, mevrouw Q op 18 mei 2011.

De kennisgeving van de opening tot tuchtonderzoek volgt uit de brief van de Stafhouder aan de heer X op 17 augustus 2011 in het licht van art. 458 en 474 Ger.W., zodat de procedure ontvankelijk is.

Alhoewel de heer X bevestigde dat hij zijn weglating had gevraagd per 31 december 2011 en ook had bekomen, wat door stafhouder Grootjans ter zitting werd bevestigd, blijft deze tuchtraad bevoegd, in toepassing van artikel 469 Ger.W. nu het onderzoek is ingesteld voor de weglating, dus zeker binnen de termijn voorzien in artikel 469 Ger.W. zijnde uiterlijk één jaar na de beslissing van weglating.

3. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN.

De heer X bevestigde ter zitting dat er inderdaad een huurachterstand bestaat, dat hij hiervoor werd veroordeeld door de Vrederechter, maar toch niet overging tot betaling wegens zijn insolventie, in concreto mede ook omdat de gerechtsdeurwaarder in het kader van zijn uitvoering, geen mogelijkheden zag om één en ander af te dwingen en het vonnis uit te voeren.

Zoals blijkt uit de brief van de stafhouder van 17 augustus 2011, bedraagt de huurachterstal intussen € 4.790,04.

Dit bedrag werd ook ter zitting bevestigd, zowel door de klager mevrouw Q als door de heer X.

De ten lasten gelegde feiten worden dan ook niet betwist.

De feiten vormen een ernstige inbreuk op de waardigheid van een advocaat, die geconfronteerd met zijn eigen onvermogen, niet meer kan functioneren in een professionele omgeving, waar het vertrouwen van de cliënt ook op het vlak van de financiële verrichtingen in diens naam en voor diens rekening, een essentieel onderdeel vormt.

Een advocaat dient in zijn gedrag – om het even of het in de uitoefening van het beroep plaats heeft of niet – de eer van de Orde op te houden en de beginselen van waardigheid,

rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven. Een advocaat die door zijn verhuurster dient gedagvaard te worden voor de Vrederechter, daarbij veroordeeld wordt, en weliswaar betalingsbeloftes doet, maar geen verdere afkortingen betaalt, gaat de eer van de Orde van advocaten en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.”

De heer X gaf trouwens ter zitting aan ernstig te overwegen de collectieve schuldbemiddeling aan te vragen, waardoor hij onder de financiële voogdij zou komen van een advocaat van zijn arrondissement.

De tuchtraad acht het dan ook gepast om in deze een effectieve schorsing op te leggen, ook al heeft de heer X zijn weglating gevraagd en bekomen, in het kader van de aanvraag van een pensioen.

De weglating is immers geen middel om te ontsnappen aan de ten laste gelegde feiten gepleegd tijdens de uitoefening van zijn beroep.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en tegensprekelijk en in openbare zitting,

Verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk,

Spreekt overeenkomstig artikel 460 Ger.W. opzichtens de heer X, voorheen advocaat bij de balie Antwerpen, wonende ..., de tuchtrechtelijke sanctie uit van een effectieve schorsing van twaalf maanden.

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 8 mei 2012.

Mr. Bernard Mailleux, voorzitter

Mr. Caroline Kriekels, assessor

Mr. Herman Driessen, assessor

Mr. Francis Marck, assessor

Mr. Jan Van Rooy, assessor

Mr. Paul Van Leemput, secretaris