

**Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied**  
**van het Hof van Beroep te Antwerpen**  
**Eerste Kamer**

Zitting van 24 april 2012

Dossiernummer: TAA/SA/0089/2012

In de zaak van :

Mr.  advocaat, met kantoor te ...

Hebbende als raadsman, Mr. Y advocaat, met kantoor te ...

**I. Procedure**

Op 17 december 2010 heeft het OCMW van ... aan de stafhouder van Antwerpen een brief geschreven betreffende de wijze waarop Mr.  het dossier van Mevrouw M behandelde.

In deze brief wordt gemeld dat dame M in 2008 beroep had gedaan op het OCMW omdat zij over beperkte inkomsten beschikte en haar ex-man de haar toegekende onderhoudsgelden niet betaalde.

Aan Mr.  had dame M opdracht gegeven om tot gerechtelijke invordering van de achterstallen over te gaan.

Vanaf maart 2009 had het OCMW geregeld navraag gedaan bij Mr.  maar herhaalde brieven werden niet beantwoord en in december 2010 was nog geen concreet resultaat bereikt.

Mevrouw M had aan het OCMW gemeld dat zij zeer weinig informatie bekam van haar raadsman.

De stafhouder nam contact op met Mr. X met vraag om uitleg.

Na opeenvolgende briefwisseling – waarbij de stafhouder driemaal een herinnering diende te sturen om aan te dringen op antwoord – heeft de stafhouder op 22 maart 2011 aan Mr. X meegedeeld dat hij een tuchtonderzoek opstartte.

Op 13 mei 2011 heeft de aangestelde verslaggever Mr. O een gesprek gehad met mevrouw M

Op 6 juni 2011 heeft de verslaggever een gesprek gehad met Mr. X

De stafhouder heeft op 23 september 2011 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 28 februari 2012.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 28 februari 2012. Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y

M. Y heeft conclusies en een dossier neergelegd.

De tuchtraad heeft de zaak ten gronde behandeld in openbare zitting en in beraad genomen.

## 2. Betichting

Aan Mr. X worden volgende feiten ten laste gelegd:

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen( art. 455 en 456t Ger.W.) met name :*

*Door de feiten en de handelingen gesteld, zoals beschreven in de brief van de stafhouder van advocaten te Antwerpen dd.23.9.2011 , brief die in bijlage aan de oproepingsbrief wordt gevoegd en geacht wordt hiermee één geheel uit te maken”*

In de brief van 23 september 2011 wordt gepreciseerd :

1.a. De uitvoering van de instructies die hij reeds eind april 2009 had bekomen om het arrest dat op 27.06.1998 door kamer 3 van het Hof van beroep te Antwerpen was uitgesproken te laten betekenen en uit te voeren in handen van de rijksdienst voor pensioenen, niet eerder dan op 12.05.2011 te hebben aangevat na tussenkomst van de stafhouder.

1.b. Meerdere vragen vanwege mevrouw M en vanwege het OCMW naar de stand van het dossier onbeantwoord te hebben gelaten.

2.a. In zijn faxbericht van 16.03.2011 tegenover de stafhouder in strijd met de waarheid te hebben voorgehouden :

1. dat mevrouw M niet langer aandrang op gedwongen uitvoering van het arrest dd. 27.06.1998
2. dat hij alleszins van maart tot juli 2010 en van 23.09 tot 17.12.2010 zonder instructies was vanwege zijn cliënte
3. dat mevrouw M geen gedwongen uitvoering van het arrest wenste omdat haar echtgenoot in het verleden meermaals getracht had een vermindering van het onderhoudsgeld te bekomen zodra zij een poging ondernam tot gedwongen uitvoering.

2.b. In zijn fax van 25.01.2011 tegenover de stafhouder te hebben voorgehouden dat hij de briefwisseling van het OCMW onbeantwoord liet omwille van het beroepsgeheim, terwijl hij nadien taegaf dat hij het dossier gewoon heeft laten liggen.

### 3.Beoordeling

\* Uit het voorgelegde dossier is gebleken dat Mr. X nalatig is geweest in het behandelen van het dossier van mevrouw M door niet op stipte en diligente wijze tot invordering over te gaan van de achterstallige onderhoudsgelden.

Mr. X is niet overgegaan tot het instrueren van de gerechtsdeurwaarder om tot uitvoering over te gaan op basis van de uitgifte van het arrest van het hof van beroep.

Mr. X meldde aan zijn cliënte ten onrechte dat de uitgifte verloren was gegaan dan wanneer deze nooit was afgeleverd.

Hij gebruikte deze foutieve informatie ook ten overstaan van het DAVO en het OCMW. Hij liet meerdere vragen van zijn cliënte en van het OCMW onbeantwoord.

Pas na de tussenkomst van de stafhouder heeft Mr. X de nodige initiatieven genomen.

Mr. X geeft toe dat hij niet diligent handelde maar verklaart dit door de te hoge werkdruk die hij in die periode had en het feit dat hem door zijn kantoor werd gevraagd om “pro-deo tussenkomsten te verminderen”.

Ter zitting geeft Mr. X ook aan dat de hem gegeven opdracht niet tot zijn voorkeurmateries behoort.

\* Mr. X heeft ten overstaan van de stafhouder ten onrechte laten uitschijnen dat hij niet nalatig is geweest maar dat zijn cliënte in een bepaalde periode niet langer aandrang op uitvoering of dat zij hem zonder instructies liet.

Nadien, en ook in zijn besluiten, heeft Mr. X gesteld dat hij enkel de feiten heeft willen minimaliseren maar dat hij nooit heeft willen liegen.

De raad is van oordeel dat Mr. X inderdaad opzettelijk foutieve informatie heeft gegeven aan de stafhouder.

\* Op ongepaste wijze heeft Mr. X ook zijn beroepsgeheim ingeroepen om te verklaren waarom hij geen informatie doorgaf aan het OCMW dan wanneer de werkelijke reden was dat hij het dossier onbehandeld had gelaten.

De tekortkomingen van Mr. X zijn ernstig.

Hij heeft niet het nodige gedaan om een cliënte in een kwetsbare situatie diligent en met vakbekwaamheid bij te staan.

Hij heeft foutieve informatie gebruikt tegenover zijn cliënte en het OCMW om zijn gebrek aan gepast optreden te verklaren.

Ook ten aanzien van de stafhouder heeft hij aanvankelijk onjuiste informatie gebruikt om zijn tekortkomingen te maskeren.

Thans heeft Mr. X zijn tekortkomingen erkend en hij heeft zich ervoor verontschuldigd.

Mr. X is aan de balie sinds 1995 en heeft geen tuchtrechtelijke voorgaande.

In die omstandigheden wordt aan Mr. X een waarschuwing gegeven

**OM DEZE REDENEN,**

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN  
BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Legt aan Mr.  de sanctie van waarschuwing op.

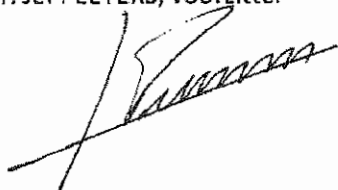
Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de  
assessoren, hierna vermeld;

Hebben deelgenomen aan de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

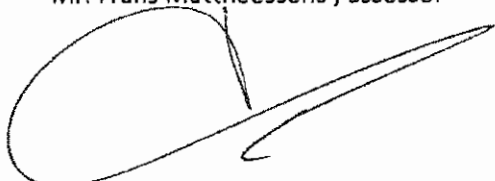
De behandeling van de tuchtzak en de uitspraak hebben plaatsgehad in openbare zitting ; de zaak  
werd behandeld in het Nederlands.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 april 2012,

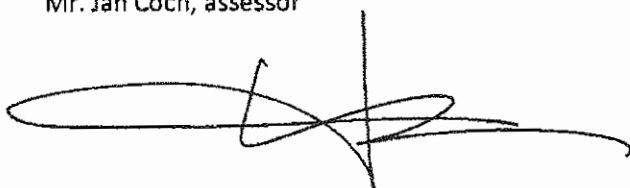
Mr. Jef PEETERS, voorzitter



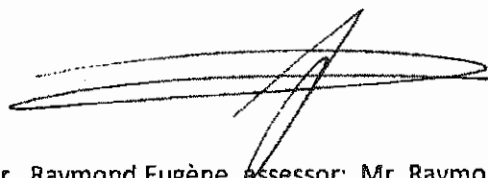
Mr. Frans Mattheessens , assessor



Mr. Jan Coch, assessor



Mr. Jan Dyck, assessor



Mr. Raymond Eugène, assessor; Mr. Raymond Eugène verkeert in de onmogelijkheid om de beslissing te ondertekenen (melding conform art. 785 Ger.W.)

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris

