

---

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP  
TE ANTWERPEN**

**DERDE KAMER**

Inzake **TAA/SA/0087/2012**

De tuchtraad samengesteld als volgt:

Mr. Bernard MAILLEUX, advocaat aan de balie TONGEREN, voorzitter  
Mr. Caroline KRIEKELS, advocaat aan de balie HASSELT, assessor  
Mr. Herman DRIESSEN, advocaat aan de balie HASSELT, assessor  
Mr. Jan VAN ROOY, advocaat aan de balie TURNHOUT, assessor  
Mr. Francis MARCK, advocaat aan de balie ANTWERPEN, assessor  
Mr. Paul VAN LEEMPUT, advocaat aan de balie ANTWERPEN, secretaris

Heeft, na beraad, waaraan de secretaris niet deel nam, in openbare zitting van 12 juni 2012 volgende beslissing genomen inzake lastens

**Meester X, advocaat bij de balie van ANTWERPEN, met kantoor te ...**

-

-                      -

**I. VOORGAANDE**

Bij schrijven van 17.06.2011 richt Mr. D, optredend als raadsman van de heer C, een schrijven aan Mr. Dirk GROOTJANS, alstoen stafhouder van de Orde van Advocaten te ANTWERPEN, om zich te beklagen over de handelwijze van Mr. X naar aanleiding van de behandeling van een echtscheidingsprocedure gepaard aan alimentatiebetwistingen, om reden dat Mr. X een vonnis dat de heer C veroordeelde tot betaling van onderhoudsgelden, plots, nadat gedurende ongeveer 4 jaar geen opmerkingen waren gemaakt, ten uitvoer doet leggen tot recuperatie van beweerde achterstallige onderhoudsgelden voor een bedrag van 8 563,86 euro.

Uit de tussen Mr. X en Mr. D gevoerde briefwisseling blijkt dat er tussen partijen onduidelijkheid bestond over de alimentatieafrekening en dat, vooraleer hierover klaarheid te verschaffen, Mr. X het vonnis liet ten uitvoer leggen door deurwaarder B, door middel van

---

beslag onder derden in handen van de stad ANTWERPEN op alle bedragen die deze derde – beslagene aan de heer C zou verschuldigd zijn, voor een bedrag van 5 082,58 euro voor de periode van augustus 2008 t/m maart 2011, vermeerderd met de uitvoeringskosten.

In zijn voornoemd schrijven beklagt Mr. D zich er over dat Mr. X hem onvoldoende tijd gaf om de problematiek met zijn cliënt te bespreken en dat de afrekening, zoals door de uitvoerende deurwaarder voorgehouden in zijn exploit, onjuist is omdat naar zijn berekening er geen achterstallen waren gezien er een bedrag van 14 295,93 euro was betaald.

Na enige verdere discussie die zich blijkbaar afspeelde tijdens een vergadering bij een notaris, gelast met de vereffening en verdeling tussen de scheidende echtgenoten, schetst Mr. D dat de handelwijze van Mr. X tergend en roekeloos zou zijn en aan zijn cliënt als politicus aanzienlijke reputatieschade berokkende.

Bij schrijven dd. 17.06.2011, ondertekend door Mr. Herman BUYSENS, worden Mr. D en Mr. X, samen met Mr. Y, gekozen raadsman van Mr. X, uitgenodigd om aanwezig te zijn op het kabinet van de stafhouder op 20.06.2011.

Bij schrijven van Mr. Herman BUYSENS, alstoen vice-stafhouder, dd. 23.06.2011 aan Mr. D, wordt deze gevraagd zijn brief van 17.06.2011 te verduidelijken door te melden of dat schrijven als een formele klacht moet worden beschouwd met het oog op een eventueel tuchtonderzoek.

Bij brief 04.07.2011 antwoordt Mr. D hierop dat zijn brief van 17.06.2011 inderdaad als een formele klacht moet worden beschouwd.

Bij brief van 24.07.2011, gericht aan Mr. X, door Mr. Herman BUYSENS, wordt in 5 gedetailleerde vragen om verdere verduidelijking gevraagd van zijn handelwijze, de controle van de betwiste afrekening, het verschil tussen het bij brief van 16.05.2010 gevraagde bedrag van 8 563,86 euro en het bij bevel van de deurwaarder gevorderde achterstal van 5 812,58 euro, en over een betaling ten bedrage van 900,00 euro die zou zijn uitgevoerd in de loop van de maanden april en mei 2011.

## **II. TUCHTPROCEDURE**

Bij brief van 13.07.2011 van vice-stafhouder Herman BUYSENS, gericht aan Mr. X wordt gemeld dat conform art. 458 Ger. Wetb. een tuchtprocedure wordt geopend wegens volgende inbreuken:

- Niet hebben gereageerd op de vraag tot opheldering van de afrekening van de beweerde achterstallige onderhoudsgelden en de er mee gepaard gaande vraag om voorlopig geen uitvoeringsmaatregelen te treffen.
- Opdracht te hebben gegeven aan de deurwaarder om tot uitvoering van het vonnis over te gaan en daardoor de vraag van zijn tegenstrever om enig geduld te oefenen te hebben genegeerd en door nagelaten te hebben zijn tegenstrever hiervan te verwittigen.

- 
- De brief van zijn tegenstrever van 02.03.2011 waarbij deze een lijst van de betalingen mededeelde en voorhield dat te veel en niet te weinig was betaald niet te hebben beantwoord, spijs de toezegging tijdens de bijeenkomst bij notaris V dd. 05.05.2011 om eerstdaags standpunt te zullen innemen.
  - Op 16.05.2011 aan zijn tegenstrever te hebben medegedeeld dat, terwijl er bevel werd betekend tot betaling van 8 563,86 euro, er alsdan een achterstal was van 5 892,58 euro zonder hierbij een detail te geven.
  - Op 18.05.2011 van zijn tegenstrever een vraag om detail te geven van de som van 5 892,58 euro en diens gedetailleerde opmerkingen hierop niet te hebben beantwoord en slechts geantwoord te hebben dat het vonnis verder ten uitvoer werd gelegd.
  - Door inhoudelijk niet te antwoorden op de gedetailleerde opmerkingen van zijn tegenstrever en door op lichtzinnige, minstens slordige wijze, diverse bedragen te hanteren in een bevel tot betaling, in ingebrekestellingen en in een uitvoerend beslag en door uitvoering over te gaan zonder op enige wijze te hebben getracht de betwisting inzake de cijfers uit te klaren, wat inbreuk inhoudt op de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.
  - Tevens wordt de mogelijke inbreuk weerhouden op art. 1, 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> alinea van het O.V.B. reglement van 31.01.2007 betreffende de aan procedure verbonden regels van confraterniteit .

-

- -

Kopij van dat schrijven wordt op de zelfde datum door vice-stafhouder Herman BUYSENS gezonden aan Mr. Y in diens hoedanigheid van raadsman en aan Mr. X met mededeling dat, indien Mr. X wenst gehoord te worden, hij dit diende te melden aan het secretariaat van de orde.

Op 19.07.2011 volgde een brief gericht aan de stafhouder waarbij Mr. X liet weten dat hij wenste gehoord te worden.

Bij brief van de vice-stafhouder dd. 22.07.2011 met kopij aan Mr. X en kopij aan diens raadsman Mr. Y, wordt Mr. X opgeroepen op 27.07.2011.

Op die datum wordt verslag opgesteld, ondertekend door Mr. Herman BUYSENS en door Mr. X, waarbij Mr. X een 2 paginas omvattende nota voorlegt handelende over de hem aangewreven tekortkomingen, waaraan een bundel is gehecht met 18 stukken die de briefwisseling die tussen de advocaten werd gevoerd in de periode van 31.01.2011 t.e.m. 25.05.2011 alsook kopij van de brieven door mevrouw H aan Mr. X gericht op 28.02.2011 en 03.03.2011.

---

In het P.V. van deze vergadering wordt genoteerd op verzoek van Mr. X dat hij in dit moeilijke dossier onder extreme druk werd gezet door zijn cliënte en dat de feiten dienden gezien te worden in het kader van een enorme vechtscheiding, dat hij getracht heeft zijn cliënte te wijzen op de procedureregels en de deontologische regels, doch tevergeefs, en dat zijn cliënte achter zijn rug zelf rechtstreeks naar de deurwaarder was gegaan en heeft geëist dat deze na betekening de uitvoering zou aanvatten.

-

- -

### **III. PROCEDURE VOOR DE TUCHTRAAD**

Bij brief van 25.08.2011 van Mr. Herman BUYSSENS en waarvan kopij aan Mr. X wordt het dossier overgemaakt aan Mr. P. CARLIER in zijn hoedanigheid van voorzitter van de tuchtraad met mededeling dat Mr. Herman BUYSSENS meent dat Mr. X tuchtrechtelijk moet vervolgd worden op grond van volgende deontologische inbreuken.

- Op 31.01.2011 deelt Mr. X aan zijn tegenstrever plots, na vier jaar procedure, mede dat er in de betaling van onderhoudsgelden een achterstal zou zijn ontstaan van 8 563,86 euro. Zijn tegenstrever vraagt per e-mail van die dag zelf geen uitvoeringsmaatregelen te treffen tot na ontvangst van zijn bericht. Mr. X reageert hierop niet.
- Op 18.02.2011 laat hij zijn gerechtsdeurwaarder bevel om betaling geven en het is slechts per fax van 18.02.2011 om 17.43 uur dat hij zijn tegenstrever verwittigt dat hij grosse van het arrest overmaakt aan de gerechtsdeurwaarder. Zijn opdracht aan zijn gerechtsdeurwaarder geschiedde dus kennelijk voorafgaand aan de mededeling aan zijn tegenstrever. Mr. X gaf aan zijn tegenstrever bovendien geen redelijke termijn voor vrijwillige uitvoering, minstens verwittigde Mr. X zijn tegenstrever niet welke termijn hij hem toestond en wanneer hij zou betekenen.
- Op 02.03.2011 zond zijn tegenstrever Mr. X een brief met als bijlage een kopie van de lijst van betalingen van zijn cliënt en de conclusie dat niet te weinig, maar te veel werd betaald. Mr. X heeft op deze brief niet geantwoord. Hij heeft tijdens een bespreking die plaatsvond bij notaris V op 05.05.2011 bevestigd eerstdaags stelling te zullen nemen.
- Op 16.05.2011 deelt Mr. X mede dat, terwijl hij bevel tot betaling gaf voor een bedrag van 8 563,86 euro, de achterstand thans 5 892,58 euro zou bedragen, maar hij deelde het detail niet mede.
- Per e-mail van 18.05.2011 verzocht zijn tegenstrever om dit detail. Mr. X bezorgde dit op 19.05.2011 en toen bleek het 5 982,58 euro te zijn. Zijn tegenstrever reageerde daar nog op met punctuele opmerkingen per brieven van 23.05.2011 en 31.05.2011. Mr. X antwoordde weerom niet op deze brieven en deelde mede uit te voeren.

- 
- Door inhoudelijk niet te antwoorden op de gedetailleerde opmerkingen van zijn tegenstrever en door op lichtzinnige, minstens slordige wijze, diverse bedragen te hanteren in een bevel tot betaling, in ingebrekestellingen en in een uitvoerend beslag en door uitvoering over te gaan zonder op enige wijze te hebben getracht de betwisting inzake de cijfers uit te klaren wat inbreuk inhoudt op de waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid dat aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt en een behoorlijke beroepsuitoefening moet waarborgen.
  - Tevens wordt de mogelijke inbreuk weerhouden op art. 1, 3e en 4e alinea van het O.V.B. reglement van 31.01.2007 betreffende de aan procedure verbonden regels van confraterniteit.

-

- -

Bij aangetekend schrijven van 02.08.2011 van de Voorzitter van de tuchtraad wordt Mr. X opgeroepen voor de zitting van huidige Kamer op de zitting van 13.03.2012 te 14.00 uur onder verwijzing naar de feiten zoals vermeld in de brief van vice – stafhouder Herman BUYSSSENS dd. 25.08.2011 die worden gekwalificeerd als volgt:

*“ Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.), met name: door feiten en handelingen te hebben gesteld zoals beschreven en gedateerd in het schrijven van de stafhouder van de Orde van advocaten te ANTWERPEN dd. 25.08.2011, schrijven dat in bijlage aan deze oproepingsbrief wordt gevoegd om er één geheel van uit te maken.*

*Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar art. 456 Ger. W.”*

-

- -

Ter zitting van 13.03.2012 verschijnt Mr. X niet in persoon.

Hij is er vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Q loco Mr. Y.

De klager wordt opgeroepen, maar verschijnt niet ter zitting.

De zaak wordt behandeld met open deuren.

Op verzoek van stafhouder Dirk GROOTJANS wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 08.05.2012.

---

De rechtspleging gebeurt in het Nederlands.

Op de zitting van 08.05.2012 wordt verslaggever Mr. Leo BOUTELIGIER gehoord in zijn verslag alsook Mr. Y in zijn hoedanigheid van raadsman van Mr. X in zijn verdediging. De zaak wordt behandeld met gesloten deuren.

Mr. Leo BOUTELIGIER legt een nota neer. Mr. Y legt conclusies neer.

-

- -

#### **IV. BEOORDELING**

##### Toelaatbaarheid van de tuchtvordering

De tuchtraad stelt vast dat de ganse procedure van bij de aanvang met de klacht van Mr. D, werd gevoerd door Mr. Herman BUYSENS, vice-stafhouder, terwijl Mr. Dirk GROOTJANS stafhouder was.

De leiding van een tuchtonderzoek wordt door art. 458 § 1 Ger. W. exclusief aan de stafhouder toegewezen.

Het openen van het tuchtonderzoek en de verdere leiding er van behoren onbetwist tot de exclusieve bevoegdheid van de stafhouder in functie.

-

- -

De stafhouder kan zich, bij de uitvoering van zijn taken, laten bijstaan en vervangen door de vice – stafhouder.

De vervanging van de stafhouder, bij onmogelijkheid zijn functie uit te oefenen, wordt voor de Orde van Advocaten te ANTWERPEN geregeld door de beslissing van de raad dd. 08.12.1995 waarin wordt bepaald dat bij overlijden, ontslag of definitieve verhindering de stafhouder wordt vervangen door de vice – stafhouder en dat deze de stafhouder ook vervangt bij tijdelijke onbeschikbaarheid terwijl bij wettelijke verhindering van de stafhouder deze wordt vervangen door de pro – stafhouder.

Gezien er geen gegevens voorliggen die er op wijzen dat stafhouder Dirk GROOTJANS zijn functie niet kon uitoefenen om reden van overlijden, ontslag of definitieve verhindering besluit de tuchtraad dat hij zijn bevoegdheid in deze tuchtprocedure delegerde om reden dat hij zich wettelijk verhinderd achtte.

---

De beslissing van de stafhouder kadert in de mogelijkheid die hij heeft om bepaalde taken, waaronder de disciplinaire, te delegeren, wanneer hij een strijdig persoonlijk of zakelijk belang vaststelt dat het vermoeden zou kunnen scheppen dat zijn onafhankelijkheid kan worden aangetast.

De reden die stafhouder Dirk GROOTJANS heeft gebracht tot deze beslissing moet als een wettelijke verhindering worden gekwalificeerd zoals voorzien in art. 3 van het Antwerpse Reglement van 08.12.1995.

De reglementering stelt duidelijk dat de stafhouder diende vervangen te worden volgens art. 3 van dat reglement door de pro – stafhouder en, bij diens verhindering, door één van diens voorgangers in opklimmende anciënniteit.

-

- -

Zowel bij de opening van het tuchtonderzoek (het ontvangen van de klacht en het onderzoek er van) als bij het nemen van de beslissing om het dossier over te maken aan de tuchtraad was niet Mr. Herman BUYSENS, maar Mr. Leo BOUTELISIER pro - stafhouder van het Antwerpse Balie en was deze bevoegd om de disciplinaire bevoegdheden zoals ze aan de Stafhouder worden toevertrouwd door de wet uit te oefenen.

Mr. X stelt terecht dat Mr. Herman BUYSENS als vice – stafhouder niet de bevoegdheid had om de klacht te ontvangen, te onderzoeken noch om te beslissen tot vordering van de tuchtraad met het oog op verdere vervolging en beoordeling.

De regels met betrekking tot de exclusieve bevoegdheid van de stafhouder om een tuchtprocedure in te stellen zijn van noodzakelijk belang voor de rechtsbedeling en raken de openbare orde.

De vordering zoals ingesteld is derhalve niet toelaatbaar.

-

- -

---

Zijn aanwezig bij de behandeling: de voorzitter, de assessoren en de secretaris zoals hierna vermeld.

Zijn aanwezig geweest bij het beraad en de beslissing: de voorzitter en de assessoren zoals hierna vermeld.

Zijn aanwezig geweest bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris.

Redenen waarom de tuchtraad, rechtdoende op tegenspraak, op de tuchtvordering lastens Mr. X, deze ontoelaatbaar verklaart.

Aldus uitgesproken in openbare zitting te ANTWERPEN op 12.06.2012



---

Mr. Bernard MAILLEUX

Mr. Caroline KRIEKELS

Mr. Francis MARCK

Mr. Herman DRIESSEN

Mr. Jan VAN ROOY

Mr. Paul VAN LEEMPUT