

**Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied**

**van het Hof van Beroep te Antwerpen**

**Eerste Kamer**

Zitting van 26 juni 2012;

Dossiernummer: TAA/SA/0085/2012

In de zaak van :

**Mr. X, advocaat, met kantoor te ... (balie Antwerpen);**

Hebbende als raadsman **Mr. Y**, advocaat, met kantoor te ...;

**I. De Procedure**

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd geopend op 18 oktober 2011.

Op 20 december 2011 werd de zaak door de stafhouder te Antwerpen overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 28 februari 2012 om 14 uur.

Op deze zitting werd de zaak uitgesteld naar de zitting van 24 april 2012 en alsdan naar de zitting van 29 mei 2012.

Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Pro-stafhouder Mr. Leo Bouteligier werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y. Er werden conclusies neergelegd door Mr Y.

Mr. X wordt vervolgd

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ( artikels 455 en 456 Ger. W., met name*

*Door te zijn tussengekomen voor dhr. L in een procedure waarin deze gedagvaard werd door de NV NB voor de zekerheid die hij had gesteld ten voordele van deze laatste voor de BVBA L, terwijl hem door de stafhouder in diens brief van 1 september 2011 reeds was gemeld dat hij zich als raadsman van laatst genoemde moest terugtrekken uit de procedure die tegen hem door de NV NB was ingesteld, en ondanks het feit dat hierover een tuchtprocedure in beraad was waarin de Tuchtraad op 29/11/2011 uitspraak zou doen”,*

zoals wordt vermeld in de oproepingsbrief van 2 februari 2012.

Ter zitting werd door de voorzitter verduidelijkt dat de betreffende brief van de stafhouder dateert van 1 september 2010 en niet van 1 september 2011.

Ook in de besluiten van Mr Y wordt steeds 1 september 2011 vermeld .

Deze materiële vergissing wordt rechtgezet zodat de precieze betichting luidt :

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen ( artikels 455 en 456 Ger. W.), met name*

*Door te zijn tussengekomen voor dhr. L in een procedure waarin deze gedagvaard werd door de NV NB voor de zekerheid die hij had gesteld ten voordele van deze laatste voor de BVBA L, terwijl hem door de stafhouder in diens brief van 1 september 2010 reeds was gemeld dat hij zich als raadsman van laatst genoemde moest terugtrekken uit de procedure die tegen hem door de NV NB was ingesteld, en ondanks het feit dat hierover een tuchtprocedure in beraad was waarin de Tuchtraad op 29/11/2011 uitspraak zou doen”*

#### Wat betreft de verwijzingsbeslissing

Mr. X verwijst in zijn besluiten naar de verschillen in de tekst van de brief van de stafhouder aan de voorzitter van de Tuchtraad enerzijds en in de tekst van de oproeping anderzijds.

Deze teksten zijn inderdaad verschillend.

a. De stafhouder vermeldt dat hij van oordeel is dat Mr. X een inbreuk beging op de verplichting van kiesheid terwijl de oproeping door de voorzitter een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid vermeldt.

Het is de stafhouder en niet de voorzitter die beslist voor welke feiten en welke inbreuken op de deontologie de advocaat wordt verwezen naar de tuchtraad.

(Tuchtprocedure voor advocaten, P. De Jaegere, versie 2011)

Met de bijkomende inbreuken, met name op de beginselen van waardigheid en rechtschapenheid, wordt geen rekening gehouden.

b. De stafhouder vermeldt in zijn verwijzingsbrief :

*.... voor dhr. L te zijn tussengekomen in een procedure waarin deze gedagvaard werd door de nv NB voor de zekerheid die hij had gesteld ten voordele van deze laatste voor de bvba L, terwijl hem door de stafhouder in diens brief van 01.09.2011 (wordt bedoeld: 01.09.2010) reeds was gemeld dat hij zich als raadsman van laatst genoemde moest terugtrekken uit de procedure die tegen **haar** door de nv NB was ingesteld, en ondanks het feit dat hierover een tuchtvordering in beraad was waarin de Tuchtraad op 29/11/2011 uitspraak zou doen”*

In de oproepingsbrief van de voorzitter staat :

*.... door te zijn tussengekomen voor dhr. L in een procedure waarin deze gedagvaard werd door de NV NB voor de zekerheid die hij had gesteld ten voordele van deze laatste voor de BVBA L, terwijl hem door de stafhouder in diens brief van 1 september 2011 reeds was gemeld dat hij zich als raadsman van laatst genoemde moest terugtrekken uit de procedure die tegen **hem** door de NV NB was ingesteld, en ondanks het feit dat hierover een tuchtvordering in beraad was waarin de Tuchtraad op 29/11/2011 uitspraak zou doen”*

In de brief van 1 september 2010 wordt vermeld :

“...Mr. X kan in de gegeven omstandigheden niet langer in dit dossier tussenkomen...”

Ondanks de verschillende teksten en de materiële fout in de vermelde datum is het duidelijk voor Mr. X en voor de tuchtraad waarover het gaat .

Er dient te worden beoordeeld of Mr. X een inbreuk beging op het beginsel van kiesheid door op te treden voor de heer L in de procedure die tegen deze persoon was ingeleid op verzoek van NV NB en zulks in het licht van de brief van de stafhouder van 1 september 2010 .

De betichting is voldoende duidelijk omschreven en concreet : aan Mr. X wordt een in tijd en ruimte omschreven feit ten laste gelegd dat een inbreuk inhoudt op zijn plicht als advocaat om te handelen met kiesheid .

De exceptio obscuri libelli is ongegrond.

De tuchtraad ziet geen onontvankelijkheid of ontoelaatbaarheid van de doorverwijzing.

### Beoordeling ten gronde

Uit het dossier en de behandeling ter zitting zijn de navolgende feitelijkheden gebleken.

Mr. X trad op als raadsman van de B.V.B.A. L in een procedure tegen N.V. NB waarvoor Mr. B tussenkwam.

Op dat ogenblik werkte Mr. X op het kantoor van Mr. K waar hij verschillende dossiers beheerde voor diezelfde N.V. NB.

Het betrof een procedure tot pandverzilvering door de N.V. NB waarin de B.V.B.A. L vrijwillig tussenkwam en voorhield dat er geen geldige pandvestiging kon geweest zijn daar N.V. NB geen kredietinstelling is maar wel een verzekeringsmaatschappij zodat zij niet voldeed aan de wettelijke vereisten om begunstigde te kunnen zijn van een pand op de handelszaak.

In zijn brief van 1 september 2010 heeft de stafhouder naar deze betwisting verwezen en beslist :

“Mr X kan in de gegeven omstandigheden niet langer in dit dossier tussenkomen.”

Op de zitting van 28 september 2011 voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen werd een procedure ingeleid door NB tegen de heer L in persoon. Deze laatste werd aangesproken als borg voor de schulden van B.V.B.A. L die inmiddels failliet was verklaard.

Mr. X meldde zich aan als de raadsman van de heer L.

Mr. B, raadsman van NB, wendde zich bij brief van 4 oktober 2011 tot de stafhouder met de melding van de tussenkomst van Mr. X in de nieuwe procedure en met de vraag om de draagwijdte van de brief van 1 september 2010 te willen verduidelijken .

Mr. B was van oordeel dat Mr. X ook in de nieuwe procedure niet kon tussenkomen.

Daaromtrent bevraagd, schreef Mr. X op 13 oktober 2011 dat hij van oordeel was dat het om een ander dossier ging dat enkel betrekking had op de geldigheid van de borgtocht die door de heer L voor de B.V.B.A. was gegeven zodat zijn optreden niet was verboden door de brief van 1 september 2010.

Op 18 oktober 2011 schreef de stafhouder dat hij een bijkomend tuchtonderzoek opende omdat Mr. X optrad “ voor de heer L in hetzelfde dossier omtrent dezelfde vordering van de nv NB”.

Op 2 november 2011 legde Mr. X in de nieuwe procedure een conclusie neer voor de heer L.

Mr. Claudia Van De Velde werd aangesteld als verslaggever en zij verhoorde Mr. X op 2 december 2011.

Mr. X benadrukte dat hij van oordeel was dat de rechtsvraag in de nieuwe procedure enkel handelde over de geldige en tijdige verlenging van de borgstelling door de heer L en dat de problematiek die leidde tot de brief van de stafhouder van 1 september 2010 niet relevant was voor de nieuwe procedure.

\*\*\*\*

De raad is van oordeel dat Mr. X een inbreuk heeft gepleegd op de verplichting tot kiesheid.

Ten onrechte houdt Mr. X voor dat het om een ander dossier zou gaan dan hetgeen waarin hem een verbod om op te treden was gegeven.

Het ging integendeel om één dossier betreffende een welbepaalde schuld van de B.V.B.A. L die door NB werd opgevorderd, eerst tegen de schuldenaar-vennootschap en later ook tegen de borgsteller-private persoon.

De tuchtraad merkt overigens op dat er zich mogelijk nog een bijkomend probleem stelt doordat Mr. X vooreerst was opgetreden voor de hoofdschuldenaar om vervolgens, betreffende dezelfde schuld, ook op te treden voor de borgsteller waarvan de belangen niet gelijk lopen met de hoofdschuldenaar.

Mr. X kon de brief van 1 september 2010 niet anders begrijpen dan in die zin dat hij zich uit het gehele dossier, en welke daarmee samenhangende procedures ook, diende terug te trekken.

Het verweer van Mr. X dat de brief van de stafhouder van 1 september 2010 slechts een advies zou zijn geweest en geen bevel, is achterhaald door de beslissing van deze raad van 29 november 2011.

Ten slotte benadrukt de raad dat hij het advies van de verslaggever Mr. Van De Velde niet als een bewijsmiddel aanziet.

De raad oordeelt op basis van alle gegevens van het dossier maar leidt de inbreuk van Mr. X niet af uit de beoordeling door de verslaggever.

\*\*\*\*

Mr. X beklemtoonde ter zitting dat hij niet inzag enige inbreuk te hebben begaan.

Zijn gebrek aan kiesheid in dit dossier is nochtans manifest en ligt in het verlengde van de inbreuk waarvoor hij op 29 november 2011 een waarschuwing opliep.

In die omstandigheden wordt aan Mr. X een schorsing van 14 dagen opgelegd.

Gezien zijn relatief gunstig tuchtrechtelijk verleden, wordt de sanctie gegeven met uitstel gedurende 1 jaar.

**OM DEZE REDENEN,**

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN  
BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en gegrond; verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

legt Mr. X een schorsing op van 14 dagen, met uitstel van uitvoering gedurende 1 jaar;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Was eveneens aanwezig bij de behandeling: de secretaris, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 26 juni 2012,

Mter Jef PEETERS, voorzitter

Mter Frans MATTHEESSENS, assessor

Mter Jan COCH, assessor

Mter Jan DYCK, assessor

Mter. Raymond EUGENE, assessor

Mter. Paul VAN LEEMPUT, secretaris