

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

**VIERDE KAMER**

Inzake **TAA/SA/0073/2011** en **TAA/SA/ 0102/2012**

Mevrouw X

Wonende ...,

In beide procedures keuze van woonst doende bij haar raadsman mr. Y, ....

**I . DE PROCEDURE**

**Dossier TAA/SA/0073/2011**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mevrouw X bij aangetekend schrijven van 15 november 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, vierde kamer, op de zitting van donderdag 8 december 2011.

Op de zitting van 8 december 2011 verschijnt Mr. Y als raadsman van Mevrouw X en wordt de zaak op zijn verzoek uitgesteld naar de zitting van 16 februari 2012.

Op de zitting van 16 februari 2012 verschijnt Mr. Y als raadsman van Mevrouw X en wordt de zaak op zijn verzoek uitgesteld naar de zitting van 15 maart 2012, en dit gelet op de oproeping van mevrouw X in het dossier TAA/SA/0102/2012 tegen de zitting van 15 maart 2012.

Wegens overmacht kon de zitting van 15 maart 2012 niet doorgaan en werd de behandeling van de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2012.

Op de zitting van 20 maart 2012 verscheen Mr. Y als raadsman van Mevrouw X en wordt de zaak op zijn verzoek uitgesteld naar de zitting van 10 mei 2012.

Op de zitting van 10 mei 2012 verscheen Mr. Y als raadsman van Mevrouw X en wordt de zaak op zijn verzoek uitgesteld naar de zitting van 7 juni 2012.

Op de zitting van 7 juni 2012 wordt de zaak op verzoek van Mr. Y, raadsman van mevrouw X die niet ter zitting aanwezig is en door haar raadsman wordt vertegenwoordigd, behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z doet verslag en mr. Y wordt gehoord in zijn middelen van verdediging namens zijn cliënte. Mr. Y legt tevens een conclusie neer.

De tuchtraad stelt de zaak in voortzetting naar de zitting van 21 juni 2012 voor neerlegging van stukken door Mr. Y.

Op de zitting van 21 juni 2012 legt Mr. Y namens zijn cliënte X een bundel overtuigingsstukken neer, en worden de debatten gesloten en de zaak door de Tuchtraad in beraad genomen.

### **Dossier TA/SA/0102/2012**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mevrouw X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, vierde kamer, op de zitting van donderdag 15 maart 2012.

Wegens overmacht kon de zitting van 15 maart 2012 niet doorgaan en werd de behandeling van de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2012.

Op de zitting van 20 maart 2012 verscheen Mr. Y als raadsman van Mevrouw X en wordt de zaak op zijn verzoek uitgesteld naar de zitting van 10 mei 2012.

Op de zitting van 10 mei 2012 verscheen Mr. Y als raadsman van Mevrouw X en wordt de zaak op zijn verzoek uitgesteld naar de zitting van 7 juni 2012.

Op de zitting van 7 juni 2012 wordt de zaak op verzoek van Mr. Y, raadsman van mevrouw X die niet ter zitting aanwezig is en door haar raadsman wordt vertegenwoordigd, behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z doet verslag en mr. Y wordt gehoord in zijn middelen van verdediging namens zijn cliënte. Mr. Y legt tevens een conclusie neer.

De tuchtraad stelt de zaak in voortzetting naar de zitting van 21 juni 2012 voor neerlegging van stukken door Mr. Y.

Op de zitting van 21 juni 2012 legt Mr. Y namens zijn cliënte X een bundel overtuigingsstukken neer, en worden de debatten gesloten en de zaak door de Tuchtraad in beraad genomen.

## II. TENLASTELEGGINGEN

### Inzake dossier TAA/SA/0073/2011

Mevrouw X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

- 1. Bij inbreuk op art. 196 van het Strafwetboek en de in art. 455 van het Gerechtelijk wetboek vervatte principes zich op of omstreeks 15.09.2006 schuldig te hebben gemaakt aan valsheid in geschriften en gebruik door haar cliënte mevr. J op voormelde datum in bezit te stellen van (a) een arrest dat op 20.11.2005 door kamer 13 van het Hof van Beroep te Brussel zou zijn uitgesproken, evenals van (b) een op 17.8.2006 aan haar gerichte brief vanwege haar gerechtsdeurwaarder waarin deze haar bevestigt van de tegenpartij afkortingen te hebben ontvangen, terwijl het parket-generaal te Brussel evenals het kantoor van voormelde gerechtsdeurwaarder aan mevrouw J lieten weten dat kwetsieuze documenten vervalst werden
- 2. Om bij inbreuk op de in art. 455 van het gerechtelijk wetboek vervatte principes mevr. J valselijk te hebben laten geloven dat zij voor haar een strafrechtelijke procedure voerde tegen de genaamde F, zonder dat deze procedure ooit effectief was ingeleid
- 3. Om bij inbreuk op de in art. 455 van het gerechtelijk wetboek vervatte principes onvoldoende diligentie te hebben betoond en mevr. J onvoldoende te hebben geïnformeerd over de risico's en over het verloop van de procedure die zij vervolgens bij dagvaarding van 13.2.2007 tegen mevrouw F voor de burgerlijke rechtbank heeft ingesteld.

### Inzake dossier TAA/SA/0102/2012

- Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek – en wegens inbreuk op artikel 4 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd. 11 december 2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, meerbepaald door zich uit haar derdenrekening 630-0650889-78 navolgende bedragen te hebben overgeschreven aan zichzelf of aan wat op het eerste gezicht haar eigen schuldeisers lijken te zijn, zonder ooit op de herhaalde vraag van de Stafhouder om hem voor deze debiteringen een rechtvaardiging te bezorgen :
  - o 03.02.2009 : -225,00 EUR
  - o 28.04.2009: -2.500,00 EUR
  - o 30.06.2009: -2.000,00 EUR
  - o 24.08.2009: -469,19 EUR
  - o 02.09.2009: -4.599,00 EUR
  - o 08.10.2009: -3.389,12 EUR
  - o 08.10.2009: -444,20 EUR
  - o 08.10.2009: -618,09 EUR
  - o 08.10.2009: -350,98 EUR
  - o 08.10.2009: -60,00 EUR
  - o 08.10.2009: -28,50 EUR
  - o 08.10.2009: -60,00 EUR
  - o 08.10.2009: -269,63 EUR
  - o 12.10.2009: -2.166,70 EUR

- 12.10.2009: -2.477,00 EUR
- 12.10.2009: -28,50 EUR
- 12.10.2009: -50,00 EUR
- 12.10.2009: -28,50 EUR
- 23.10.2009: -2.000,00 EUR
- 29.10.2009: -1.000,00 EUR
- 21.12.2009: -143,35 EUR
- 29.12.2009: -831,10 EUR
- 31.12.2009: -3.352,28 EUR
- 04.01.2010: -4.000,00 EUR
- 05.01.2010: -4.000,00 EUR
- 13.01.2010: -2.200,00 EUR
- 21.01.2010: -1.222,56 EUR
- 29.01.2010: -533,16 EUR
- 05.02.2010: -1.510,01 EUR
- 17.02.2010: -470,80 EUR
- 17.02.2010: -538,18 EUR
- 22.02.2010: -238,06 EUR
- 22.02.2010: -693,88 EUR
- 12.03.2010: -386,87 EUR
- 18.03.2010: -507,56 EUR

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

#### 1. Samenvoeging van de dossiers TAA:SA/0073/2011 en TAA/SA/0102/2012

Het komt de tuchtraad met het oog op een goede rechtsbedeling gepast voor beide dossiers samen te voegen

#### 2. Feiten

De tuchtraad doet bij lezing van beide tuchtdossiers en de middelen van verdediging van mevrouw X de volgende vaststellingen mbt. de feiten :

#### Inzake dossier TAA/SA/0072/2011

- X wordt door mevrouw J consulteerd na het overlijden in 1996 van diens echtgenoot, van wie zij feitelijk gescheiden leeft.
- X stelt in het jaar 1998 een ontwerp van klacht met burgerlijke partijstelling op tegen de partner van de echtgenoot van mevrouw J met wie deze in de laatste jaren van zijn leven zou hebben samengewoond.
- Hoewel X het tegendeel aan haar cliënte mevrouw J laat uitschijnen wordt de klacht met burgerlijke partijstelling niet neergelegd en wordt er dus ook geen strafonderzoek gevoerd tegen de vroegere partner van de echtgenoot van mevrouw J.
- Bij verzoeken tot informatie vanwege haar cliënte mevrouw J deelde X haar mee dat het dossier aansleepte (na een veroordeling in eerste aanleg zou de

tegenpartij hoger beroep aangetekend hebben) om uiteindelijk aan mevrouw J een copie te bezorgen van een arrest van het Hof van Beroep te Brussel, 13<sup>e</sup> kamer dd. 20.11.2005 (*stuk 22 tuchtdossier*), waarbij de tegenpartij werd veroordeeld. X meldde aan haar cliënte dat het arrest in uitvoering was via gerechtsdeurwaarder D aan dewelke de tegenpartij maandelijks 150,00 EUR afbetaalde. Ten bewijze hiervan bezorgde X haar cliënte mevrouw J copie van een brief van gerechtsdeurwaarder D gedateerd 17.8.2006 (*stuk 22.3 tuchtdossier*).

- Omdat de copie van het arrest van het Hof van Beroep niet volledig was verzocht mevrouw J het parket-generaal van het Hof van Beroep te Brussel om een volledige copie.
- Op 24.4.2007 ontving mevrouw J vanwege het Parket-Generaal het antwoord dat het arrestnr. 4.505 dd. 20.11.2005 niet gekend is in de bestanden van het Parket. Bijkomend wordt opgemerkt dat 20.11.2005 op een zondag valt. Nog volgens het Parket-Generaal betreft het notitienummer dat vermeld wordt op het arrest een verkeersdelict met als enige beklagde een andere partij dan mevrouw F.
- Mevrouw J contacteert telefonisch het kantoor van Gerechtsdeurwaarder D waar haar werd gemeld dat het opgegeven referentienr. wel een dossier van X betrof, maar met andere partijen.
- Mevrouw J contacteerde X op 25.4.2007 en confronteerde haar met de informatie die zij vanwege het Parket-Generaal en het kantoor van gerechtsdeurwaarder D had bekommen.
- X bekende haar toen dat zij haar al die jaren had voorgelogen en er geen strafprocedure was geweest.
- Omwille van de vriendschapsband van mevrouw J met de ouders van X beslist mevrouw J op dat ogenblik geen klacht neer te leggen bij de Stafhouder.
- X startte – ditmaal effectief – een burgerlijk procedure.
- Omdat X naar het oordeel van mevrouw J deze burgerlijke procedure niet adequaat opvolgde, legde deze alsnog klacht neer op 18.2.2011.

### **Inzake dossier TAA/SA/0102/2012**

- In de nasleep van het tuchtdossier TAA/SA/0072/2011 controleerde de Stafhouder de rekening-derden van X.
- De Stafhouder telde in de periode 3.2.2009 – 18.3.2010 35 overschrijving van de rekening-derden van Mevrouw X naar hetzij haar eigen rekening, hetzij naar wat privé-schuldeisers van X zouden kunnen zijn.
- X wordt bij brieven van de Stafhouder en/of emails van 10 mei 2011, 26 mei 2011, 1 juli 2011 en 12 juli verzocht een boekhoudfiche te bezorgen van de dossiers waarop de afnames van de rekening-derden betrekking hebben.
- De gevraagde informatie wordt niet aan de Stafhouder bezorgd. Bij email van 15 juli meldt X dat zij er niet in slaagt over haar “bloccage” te geraken en dat zij de door de Stafhouder gevraagde informatie niet kan geven. Zij besluit haar mail met de bewoordingen “*Indien u een tuchtprocedure opstart dan zal dat zo zijn, ik heb geen kracht mij daarin te verdedigen*”

## **3. Beoordeling**

### **3.1. Mbt. de opgeworpen nietigheid van de procedure in het dossier TAA/SA/0073/2011**

X werpt in pleidooien en conclusie op dat de tuchtprocedure nietig zou zijn wegens schending van art. 458§3 Gerechtelijk wetboek.

Artikel 458§3 Gerechtelijk Wetboek heeft betrekking op de hypothese dat de tuchtzaak door de advocaat of de klager aanhangig wordt gemaakt bij de voorzitter van de Tuchtraad.

Ic. werd evenwel met toepassing van artikel 458§2 Gerechtelijk Wetboek de tuchtzaak door de Stafhouder aan de voorzitter van de Tuchtraad overgemaakt zodat artikel 458§3 Gerechtelijk Wetboek en de in dit artikel opgenomen termijnen – waarvan de Tuchtraad overigens opmerkt dat deze termijnen niet op straffe van nietigheid of verval zijn voorgeschreven – op huidige tuchtzaak niet van toepassing zijn.

De tuchtprocedure is bijgevolg niet door enige nietigheid aangetast.

### **3.2. Mbt. de opgeworpen nietigheid van de procedure in het dossier TAA/SA/0102/2012**

#### **3.2.1. Afwezigheid in tuchtdossier van verslag door verslaggever**

X werpt op dat de tuchtprocedure nietig zou zijn omdat in het tuchtdossier geen verslag bevat van Mr. Q hoewel deze door de Stafhouder gelast werd met het opstellen van een tuchtverslag.

Een tuchtverslag door een door de Stafhouder aangestelde verslaggever is niet op straffe van enige nietigheid in de tuchtprocedure voorgeschreven.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X zowel door de Stafhouder (herhaaldelijk) als door verslaggever Mr. Q uitgenodigd werd om gehoord te worden en eventueel bijkomende informatie en stukken over te maken.

X heeft verkozen niet in te gaan op de vraag om gehoord te worden door de Stafhouder en/of verslaggever en om geen stukken aan de Stafhouder en/of de verslaggever te bezorgen.

De rechten van verdediging van X in huidig tuchtdossier werden bijgevolg gerespecteerd.

De afwezigheid van een verslag van verslaggever Q leidt naar het oordeel van de tuchtraad niet tot de nietigheid van de tuchtprocedure.

### **3.2.2. Nietigheid van de tuchtprocedure wegens schending van art. 458§3 Gerechtelijk wetboek.**

Op dit punt verwijst de Tuchtraad naar hetgeen supra (punt 3.1) werd uiteengezet : artikel 458§3 Gerechtelijk Wetboek is niet van toepassing.

De tuchtprocedure is niet nietig.

### **3.3. Mbt. de grond van de zaak in dossier TAA/SA/0073/2011**

Bij lezing van het tuchtdossier stelt de tuchtraad vast dat X als toenmalige raadsman van haar cliënte J aan deze cliënte gedurende een periode van 8 jaren voorgehouden heeft dat zij een strafklacht had neergelegd tegen mevrouw F, dat deze strafklacht had geleid tot een correctionele vervolging van Mevrouw F, die uiteindelijk bij een Arrest van het Hof van Beroep strafrechtelijk en burgerlijk veroordeeld zou geweest zijn.

In werkelijkheid werd er nooit strafklacht door X neergelegd, werd er geen strafonderzoek lastens mevrouw F gevoerd en werd mevrouw F nooit door een rechtbank veroordeeld.

X bezorgde aan haar cliënte mevrouw J een copie van een arrest van het Hof van Beroep te Brussel, 13<sup>e</sup> kamer dd. 20.11.2005 (*stuk 22 tuchtdossier*). Het betreft een door X vervalst en gefabriceerd stuk, zoals blijkt de brief van het Parket-Generaal aan mevrouw J van 24.4.2007 (*stuk 36 tuchtdossier*)

X bezorgde aan haar cliënte mevrouw J tevens copie van een brief van gerechtsdeurwaarder D gedateerd 17.8.2006 waaruit moest blijken dat tegenpartij F 150,00 EUR afbetaalde. (*stuk 22.3 tuchtdossier*). Deze brief is vanzelfsprekend eveneens vervalst, vermits mevrouw F nooit veroordeeld was om wat dan ook aan mevrouw J te betalen.

De tuchtraad is van oordeel dat de onderdelen 1 (valsheid in geschrifte) en 2 (valselijk aan de cliënte laten geloven dat een procedure gevoerd werd) van de tenlastelegging ten genoegen van recht bewezen zijn.

De tuchtraad is van oordeel dat het derde onderdeel van de tenlastelegging van dossier SAA/TA/0073/2011 niet bewezen is.

Bij lezing van het tuchtdossier blijkt X haar cliënte mevrouw J nauwgezet op de hoogte hield van het verloop van de burgerlijke procedure die zij nadien namens haar cliënte tegen mevrouw F gestart was – oa. door haar steeds alle conclusies en andere procedurestukken over te maken. Zo bleek mevrouw door X op de hoogte gebracht te zijn van het feit dat de natuurlijke kinderen van haar echtgenoot vrijwillig in de

procedure waren tussengekomen en was mevrouw J in persoon aanwezig was bij de pleidooien in dit dossier.

Voor zover de tuchtraad kan nagaan heeft mevrouw J nooit reserves of voorbehoud geformuleerd bij de aanspraken die door X namens haar in de procedure werden geformuleerd.

Bovendien betreft het een zeer complex dossier van vereffening-verdeling waar twee partijen (de natuurlijke kinderen van haar echtgenoot) vrijwillig zijn tussengekomen, tussenkomst die door X niet kon voorzien worden bij het uitbrengen van de dagvaarding, maar die – gelet op het feit dat de vrijwillig tussenkommende partijen door de Rechtbank erkend werden als erfgenamen/legatarissen van de vooroverleden echtgenoot van mevrouw J – een belangrijke invloed had op het resultaat van de procedure.

Het komt de Tuchtraad enigszins tegenstrijdig voor dat mevrouw J aan haar toenmalige raadsman verweet gedurende 8 jaren niets te hebben ondernomen, en anderzijds haar nu verwijt de gevolgen van de uiteindelijk toch gevoerde procedure niet correct te hebben ingeschat.

Het voeren van een procedure houdt in ieder geval steeds het risico in dat de gestelde vordering niet of niet volledig wordt ingewilligd.

X dient voor dit onderdeel van de tenlastelegging te worden vrijgesproken.

#### **3.4. Mbt. de grond van de zaak in tuchtdossier TAA/SA/0102/2012**

X heeft nooit de gevraagde verantwoording verschaft voor de betalingen van haar rekening-derden naar haar eigen rekening en naar een aantal privé-schuldeisers.

X beroept zich op haar zwijgrecht.

De tuchtraad is van oordeel dat het recht van de (tucht)verdachte geen absoluut recht is. De tuchtraad is in deze van oordeel dat het zwijgrecht niet in die zin mag worden geïnterpreteerd dat advocaten die het voorwerp uitmaken van een controle van hun derdenrekening, steeds mogen weigeren de gevraagde informatie aan de Stafhouder te verschaffen. Dergelijke interpretatie zou immers elke administratieve controle, ic. de controle door de Stafhouder op het correct gebruik van de derdenrekening zoals voorgeschreven door artikel 5 van het Reglement van 11 december 2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, onmogelijk maken.

Advocaten zouden alsdan immers elke vraag om informatie vanwege de Stafhouder betreffende de derdenrekening kunnen weigeren op grond van de simpele bewering dat zij zich mogelijks aan vervolging bloot zouden kunnen stellen. Zulks maakt een onterecht ruime interpretatie van het zwijgrecht uit, die bovendien de verduistering van bewijsmateriaal in de hand zou werken.



De tuchtraad acht bij nazicht van het tuchtdossier bewezen dat X in strijd met art.4 van het Reglement van de Orde van Vlaamse Balies de volgende betalingen hetzij naar haar eigen rekening heeft overgeschreven zonder dat haar toenmalige cliënten hiervan voorafgaandelijk op de hoogte werden gebracht, hetzij deze bedragen naar haar persoonlijke schuldeisers heeft overgeschreven en zij deze bedragen bijgevolg heeft afgewend voor persoonlijk gebruik.

- o 03.02.2009 : -225,00 EUR
- o 28.04.2009: -2.500,00 EUR
- o 30.06.2009: -2.000,00 EUR
- o 24.08.2009: -469,19 EUR
- o 02.09.2009: -4.599,00 EUR
- o 08.10.2009: -3.389,12 EUR
- o 08.10.2009: -444,20 EUR
- o 08.10.2009: -618,09 EUR
- o 08.10.2009: -350,98 EUR
- o 08.10.2009: -60,00 EUR
- o 08.10.2009: -28,50 EUR
- o 08.10.2009: -60,00 EUR
- o 08.10.2009: -269,63 EUR
- o 12.10.2009: -2.166,70 EUR
- o 12.10.2009: -2.477,00 EUR
- o 12.10.2009: -28,50 EUR
- o 12.10.2009: -50,00 EUR
- o 12.10.2009: -28,50 EUR
- o 23.10.2009: -2.000,00 EUR
- o 29.10.2009: -1.000,00 EUR
- o 21.12.2009: -143,35 EUR
- o 29.12.2009: -831,10 EUR
- o 31.12.2009: -3.352,28 EUR
- o 04.01.2010: -4.000,00 EUR
- o 05.01.2010: -4.000,00 EUR
- o 13.01.2010: -2.200,00 EUR
- o 21.01.2010: -1.222,56 EUR
- o 29.01.2010: -533,16 EUR
- o 05.02.2010: -1.510,01 EUR
- o 17.02.2010: -470,80 EUR
- o 17.02.2010: -538,18 EUR
- o 22.02.2010: -238,06 EUR
- o 22.02.2010: -693,88 EUR
- o 12.03.2010: -386,87 EUR
- o 18.03.2010: -507,56 EUR

#### **IV. DE SANCTIE**

De feiten dewelke bewezen geacht worden lastens X zijn zeer ernstig en laakbaar en maken een flagrante schending uit van de rechtschapenheid die van een advocaat kan en moet verwacht worden.

Haar handelwijze in beide tuchtdossiers is manifest in strijd met de beginselen van

waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die volgens artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen. Bovendien dragen de feiten bij tot de aantasting van de goede faam van de advocatuur.

Een advocaat die arresten en briefwisseling vervalst en op herhaaldelijke wijze gelden van derden op substantiële wijze naar haar eigen rekening overdraagt kan onmogelijk nog langer het beroep van advocaat uitoefenen, nu deze iedere geloofwaardigheid en vertrouwen bij de rechterlijke overheid, de balie en het publiek heeft verloren.

Wie dit krediet verliest ontbeert tevens de waardigheid om nog langer het beroep van advocaat te kunnen uitoefenen, zodat de zwaarste sanctie overeenkomstig art. 460 Ger.W. zich opdringt, nl. de schrapping.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET  
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Zegt voor recht dat de tuchtdossier nrs. TAA/SA/0073/2011 en TAA/SA/0102/2012 samengevoegd worden wegens samenhang.

Verklaart de beide tuchtvervolgingen toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen 1 en 2 tegen X in het tuchtdossier TAA/SA/0073/2011 bewezen en spreekt haar vrij van de tenlastelegging 3.

Verklaart de tenlasteleggingen tegen X in het tuchtdossier TAA/SA/0102/2012 bewezen.

Spreekt tegen haar de schrapping van het tableau van advocaten uit,

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen  
Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen  
Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt  
Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :  
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 augustus 2012.

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. J. Deprez  
Assessor

Mr. W. Van Bosstraeten  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. M. Schuurmans  
Assessor