

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

VIERDE KAMER

Inzake TAA/SA/0071/2011

Meester
Advocaat bij de balie van Antwerpen
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. bij aangetekend schrijven van 15 november 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 4, op de zitting van donderdag 8 december 2011 te 14uur.

Mr. was aanwezig en werd bijgestaan door mr. 4 (balie Antwerpen).

De tuchtraad heeft de zaak op 8 december 2011 op vraag van met gesloten deuren behandeld.

De vice stafhouder Herman Buyskens werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – art. 454-456 Gerechtelijke Wetboek – door de briefwisseling van een confrater, meer bepaald confrater mr. Q en briefwisseling van de heer stafhouder van de Orde van Advocaten balie Antwerpen niet of niet tijdig te hebben beantwoord.

Meer bepaald de brieven van mr. Q aan mr. X dd. 08.01.09, dd. 03.02.09, dd. 26.02.09, dd. 31.03.09, dd. 30.04.09, dd. 25.08.09 en dd. 23.03.12 en de brieven van de heer stafhouder van de Orde van Advocaten balie Antwerpen aan mr. X dd. 16.03.10, dd. 04.05.10, dd. 03.06.10, dd. 28.01.11, dd. 25.02.11 en dd. 31.03.11 (naargelang het geval: brieven verzonden per gewone post en/of per fax en/of per mail)."

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

IN FEITE

Bij schrijven dd. 15.03.11 bericht de stafhouder Dirk Grootjans mr. X dat hij lastens deze laatste een tuchtonderzoek opende, nu mr. X tot op die datum nog niet had geantwoord op het schrijven van stafhouder L. Bouteligier dd. 03.06.10 en op de uitdrukkelijke opdracht tot antwoord herhaald dd. 28.01.11 door stafhouder Grootjans zelf, alsmede zijn herinnering dd. 25.02.11.

Mr. V werd aangesteld als verslaggever.

Daar uit een parallel dossier bleek dat de belangen van de heer T bleken te worden waargenomen door mr. S; werd aan vice stafhouder mr. H. Buysens op 23.03.11 opdracht gegeven om in het dossier verder te instrueren.

Op 28.01.09 schreef mr. Q mr. X aan in zijn hoedanigheid van vereffenaar van de BVBA T. Zij deed het in naam van haar cliënte de NV M en verzocht mr. X een aantal boekhoudkundige documenten te bezorgen met betrekking tot de vereffening van de BVBA T.

Mr. X liet na op deze briefwisseling als tevens op het er in geformuleerd verzoek te antwoorden ondanks herinneringen ter zake bij schrijven dd. 03.02.09, dd. 26.02.09, dd. 31.03.09,, dd. 30.04.09 en dd. 25.08.09.

Bij schrijven dd. 11.03.10 wendde mr. Q zich tot de stafhouder en verzocht om zijn tussenkomst, waarna de stafhouder bij schrijven dd. 16.03.10 mr. X aanschreef met het verzoek hem per kerende zijn standpunt te berichten omtrent de informatie waaromtrent mr. Q hem tot in den treuren toe tevergeefs verzocht had.

Een herinnering van de stafhouder dd. 04.05.10 laat mr. X (eens te meer) onbeantwoord, waarop de stafhouder mr. X (nogmaals) aanschrijft bij schrijven dd. 18.05.10 met de melding een tuchtonderzoek te openen bij gebreke van een onmiddellijk antwoord.

Hierop reageert mr. X (uiteindelijk) bij schrijven dd. 19.05.10 aan mr. Q met kopie aan de heer stafhouder, echter zonder mededeling van de gevraagde informatie, c.q. documenten van de vereffening waaromtrent sinds 18.01.09 werd verzocht; bij schrijven dd. 21.05.10 bericht mr. Q de stafhouder dat zij de gevraagde informatie/documenten inderdaad nog steeds niet

mocht ontvangen en met dezelfde post dringt zij ter zake eens te meer aan bij mr.

✕
Bij schrijven dd. 03.06.10 bevestigt de stafhouder mr. ✕ dat mr. Q terecht insisteert op afgifte van de gevraagde bescheiden met betrekking tot de vereffening van de BVBA T.

Blijkbaar gaf mr. ✕ geen enkel gevolg aan het standpunt en de zienswijze van de stafhouder daar mr. Q bij schrijven dd. 20.01.11 de stafhouder andermaal bericht dat zij nog steeds – inmiddels zijn twee jaren verstreken na haar eerste verzoek – geen enkele informatie, laat staan stukken van mr. ✕ ontvangen had; ook haar schrijven dd. 23.03.11 aan mr. ✕ bleef onbeantwoord.

De briefwisseling van de stafhouder dd. 28.01.11, dd. 25.02.11 en dd. 31.03.11 beantwoordt mr. ✕ evenzo niet.

Bij schrijven dd. 24.05.11 deelde mr. Q mee dat mr. ✕ haar bij brief dd. 27.04.11 had laten weten dat hij haar na Pasen zou berichten, hetgeen hij echter naliet.

Bij schrijven dd. 15.06.11 deelde vice stafhouder mr. H. Buyskens aan mr. ✕ mede dat hij in het raam van het geopende tuchtonderzoek het recht had gehoord te worden dan wel desgevallend bijkomende schriftelijke informatie te verschaffen. In dezelfde briefwisseling werd mr. ✕ gemeld dat zo niets van hem werd vernomen, uiterlijk twee weken later, zou worden aangenomen dat hij niet gehoord wenste te worden en geen bijkomende informatie of bewijsstukken had mee te delen, zodat het verslag zou worden voltooid. Mr. ✕ reageerde niet.

* * *

TEN GRONDE

Het hoeft nauwelijks toelichting laat staan betoog dat mr. ✕ door het niet beantwoorden van de briefwisseling namelijk 7 (!) brieven van een confrater en 6 (!) brieven van de stafhouder alleszins te kort geschoten is aan de plichten van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Het (tijdig) beantwoorden van briefwisseling – uitgaande van een confrater en a fortiori uitgaande van de stafhouder – is niet alleen een van de stelregels waaraan iedere advocaat zich dient te houden maar is evenzo een essentiële voorwaarde waarzonder het naar behoren functioneren van het beroep van advocaat, inclusief de controle hierop, volkomen onmogelijk is.

De mogelijke problemen die mr. ✕ ondervond bij de vereffening van de BVBA T, zijn niet eens een verklaring en voorzeker geen verantwoording om niet minder dan 13 brieven uitgaande van een confrater en de stafhouder onbeantwoord

te laten, te meer daar hij in zijn hoedanigheid als vereffenaar zondermeer gehouden was tot het verlenen van de informatie en het overleggen van de stukken waaromtrent hij werd verzocht.

Rekening houdend met zijn anciënniteit is de houding van mr. X evenzo onbegrijpelijk maar deontologisch onaanvaardbaar.

Ter zitting betoonde mr. X zijn spijt met de gang van zaken waarvoor hij zich dient te verantwoorden en hij weet deze aan een samenloop van omstandigheden waarover hij de controle niet altijd behield.

Rekening houdend met zijn blanco tuchtrechtelijk verleden, zijn schuldbesef, en de vaststelling dat redelijkerwijze mag aangenomen worden dat mr. X zich in de toekomst niet meer plichtig zal maken aan deontologische inbreuken, is het aangewezen hem het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan mr. X het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling dient toegestaan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren:

mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

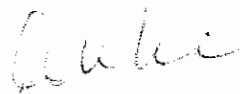
mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

de secretaris, mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

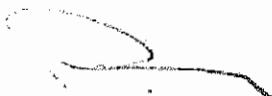
Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 16 februari 2012



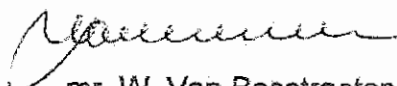
mr. M. Vanbuul
Voorzitter



mr. M. De Troetsel
Secretaris



mr. J. Deprez
Assessor



mr. W. Van Bosstraeten
Assessor



mr. M. Witters
Assessor



mr. M. Schuurmans
Assessor