

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied

van het Hof van Beroep te Antwerpen

Eerste Kamer

Zitting van 24 april 2012

Dossiernummer: TAA/SA/0070/2011

In de zaak van :

Mr. X advocaat, met kantoor te ...

Hebbende als raadsman, Mr. Y, advocaat, met kantoor te ...

I. De Procedure

Mr. A heeft op 14 april 2011 aan de heer stafhouder van de orde van advocaten bij de balie van Antwerpen een brief per fax gericht om te melden dat Mr. X in een dossier voor de cliënt S optreedt zonder dat hij "uitleg" krijgt over de opvolging, hetgeen hij "deontologisch moeilijk kan plaatsen". (stuk 3 bundel opgemaakt door de stafhouder en door hem overgemaakt aan de voorzitter op 26.07.2011).

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen Mr. X geopend op 11 mei 2011, derhalve binnen de termijn van twaalf maanden na de kennisneming van de feiten.

De stafhouder heeft op 26 juli 2011 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 28 februari 2012.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 28 februari 2012.
Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. 4.

De tuchtraad heeft de zaak ten gronde behandeld en in beraad genomen.

2. De betichting

Aan Mr. X worden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (artikels 455 en 456 van het Ger.W) en wegens inbreuk op artikel 1 van het reglement va de OVB dd.03.11.2004 inzake opvolging:

Door een hoger beroep te hebben aangetekend zonder zijn voorganger van de opvolging in kennis te hebben gesteld en door de brief van 19.10.2010, die hij hierover ontving van zijn voorganger, te weten Mr. A niet te hebben beantwoord, dit alles in een dossier in zake de heer S.

De oproeping vermeldt bovendien

“Met betrekking tot deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificaties wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 Ger.W.”

3. De beoordeling

De verdediging vraagt de vrijspraak en in ondergeschikte orde de opschorting van de uitspraak van de straf.

Met betrekking tot de gevraagde vrijspraak meent de verdediging dat de stafhouder te streng is geweest en in dit “ongelukkig dossier” niet tot tuchtvervolging hoefde over te gaan.

Mr A heeft inderdaad geen “klacht” neergelegd doch melding gemaakt van het feit dat hij de situatie deontologisch moeilijk kon plaatsen. De verdediging wijst er op dat Mr A zijn tussenkost “de facto” heeft beëindigd en er dan ook geen sprake is van opvolging.

De tuchtraad stelt vast dat de stafhouder autonoom beslist of hij tot tuchtvervolging zal overgaan en behoeft hiertoe geen uitdrukkelijke klacht te ontvangen. Verder is het zo dat mr. A inderdaad vaststelde dat hij opgevolgd was en dus geen raadsman meer was van S.

Dit was het gevolg van het optreden van Mr. X, die moest weten dat de cliënt een raadsman had of moest hebben gehad toen hij voor de raadkamer verscheen.

Mr. X erkende ter zitting dat hij beter had gedaan deze raadsman te contacteren.

Het art.1. van het reglement op de opvolging stelt uitdrukkelijk dat de opgevolgde advocaat onmiddellijk op de hoogte moet gebracht worden van de opvolging, hetgeen hem niet belet dadelijk de vertegenwoordiging en de bijstand van de cliënt te verzekeren.

De inbreuk op het reglement op de opvolging staat dan ook vast.

Wat betreft de niet beantwoording van de brief van mr. A d.d. 19.10.2010 erkent Mr. X zijn fout. Ook hier onderlijnt hij dat hij zich meer om de zaak bekommerde dan om de deontologische regel.

Hij voert aan dat hij geen secretaresse had op dat ogenblik.

Een schrijven van een confrater moet zo vlug als mogelijk beantwoord worden. Dit is zeker in geval van opvolging waarover niet onmiddellijk is gecommuniceerd.

De inbreuk op de regels van de confraterniteit staat dan ook vast.

Mr. X roept in dat hij zich meer om het lot van de cliënt bekommerde, snel moest handelen gelet op de korte beroepstermijn en een gunstig resultaat bereikte.

Belangrijk ook is dat mr. A gemeld had geen hoger beroep te willen aantekenen, alleszins hoger beroep tegen de beschikking van de raadkamer had afgeraden, zodat het aannemelijk is dat de cliënt advies vroeg aan een ander advocaat. De cliënt en de gevangenisdirecteur zouden ook gezegd hebben dat hij geen advocaat meer had. Bovendien zou het onduidelijk zijn geweest van wie mr. A de opdracht kreeg: was het de heer S zelf of diens vriendin, die het slachtoffer was voor de slagen en verwondingen waarvoor S terecht stond en die klacht neerlegde tegen laatst genoemde.

Mr. X trad op in het kader van de kostenloze juridische bijstand.

Mr. X heeft een blanco tuchtverleden.

In die omstandigheden past het hem het voordeel van de opschorting toe te kennen.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN
BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en gegrond in de volgende mate:

Zegt dat de tenlasteleggingen t.a.v. Mr. . bewezen zijn.

Schort de uitspraak van de veroordeling t.a.v. Mr. op voor een duur van één jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de
assessoren, hierna vermeld;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna
vermeld;

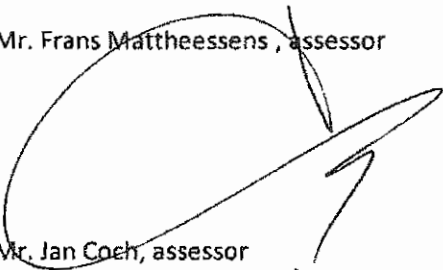
De zaak werd behandeld in het Nederlands;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 april 2012,


Mr. Jef PEETERS, voorzitter



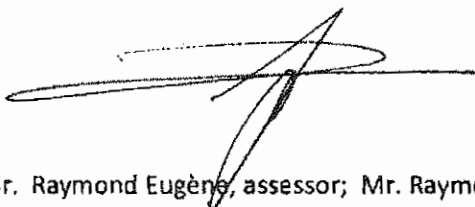
Mr. Frans Mattheessens, assessor



Mr. Jan Coeh, assessor



Mr. Jan Dyck, assessor



Mr. Raymond Eugène, assessor; Mr. Raymond EUGENE verkeert in de onmogelijkheid om de beslissing te ondertekenen (melding conform art. 785 Ger.W.).

Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris

