

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied

van het Hof van Beroep te Antwerpen

Eerste Kamer

Zitting van 31 januari 2012;

Dossiernummer: TAA/SA/0068/2011

In de zaak van :

Mr. X , advocaat, met kantoor te ...

Hebbende als raadsman, Mr. Y , advocaat, met kantoor te ...

I. De Procedure

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen Mr. X geopend op 14 april 2011, derhalve binnen de termijn van twaalf maanden na de kennisneming van de feiten.

De stafhouder heeft op 23 juni 2011 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 9 augustus 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 27 september 2011.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 29 november 2011. Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y

Mr. Y heeft conclusies en een dossier neergelegd.

De tuchtraad heeft de zaak ten gronde behandeld in openbare zitting.

II. Feiten

1. Mr X heeft in het verleden op een advocatenkantoor in Antwerpen Mr C ontmoet die op datzelfde kantoor medewerker was.

Tussen Mr C en Mr X ontstaat een vriendschappelijke relatie die hun gezinnen geregeld samenbrengt.

Mr C stapt later over naar de balie van Leuven.

2. In de loop van 2010 vraagt Mr C aan Mr X om samenwerking in een invorderingsdossier voor de N.V. H (Zaventem) tegen N.V. B. (Antwerpen) en hij maakt hem daartoe een ontwerp van ingebrekestelling over. Mr X maakt een dossier aan met referte 3118.

Op 18 juni 2010, verstuurt Mr X een aangetekende ingebrekestelling volgens het ontwerp van Mr C voor een bedrag van 187.131,71 EURO.

Mr X wordt gecontacteerd door de raadsman van B. en maakt hem zijn stukken over op 10 augustus 2010. Op dezelfde dag meldt Mr X deze ontwikkeling aan Mr C met de vraag of tot bewarend beslag moet worden overgegaan.

Op 19 augustus 2010 schrijft Mr S. namens B. dat zijn cliënte overgaat tot de betaling van 50.000 EUR op de derdenrekening van Mr X.

Op 23 augustus 2010 wordt er op de derdenrekening van Mr X inderdaad een bedrag gestort van 50.000,00 EURO door de N.V. B. met als referte 3116.

Mr X houdt voor dat hij deze betaling pas 4 maanden later opmerkte en dat hij ze boekte in dossier 3116.

Onder die referte behandelt Mr X een dossier voor mevrouw R. aan wie hij op 21 december 2010 een brief schrijft om de tussen hen gemaakte afspraak te bevestigen : 70% van de binnengekomen gelden wordt aan dame R. gestort en 30 % (hetzij 15.000,00 EURO) wordt door Mr X. ingehouden als ereloon.

3. Er is geen enkele correspondentie meer in het dossier HIB tot Mr G op 1 februari 2011 aan Mr X meldt de raadsman te zijn van H en een

procedure te hebben ingeleid tegen B

Mr G, die klaarblijkelijk geen weet had van enige tussenkomst van Mr C, noch van Mr X, werd in de gerechtelijke procedure geconfronteerd met de betaling van 50.000,00 EURO door B op 23 augustus 2010 aan Mr X.

Mr G doet navraag bij Mr X die aanvankelijk meldt geen kennis te hebben van een betaling van 50.000,00 EURO maar op 18 februari 2011 aan Mr G meedeelt dat hij de vergissing ontdekt heeft en dat deze te wijten is aan de vermelding van een foutief dossiernummer door B bij diens betaling.

In dezelfde brief schrijft Mr X dat hij zijn tussenkomst had stop gezet nadat hij van Mr C had vernomen dat H een andere advocaat zou raadplegen. Mr X verwijt aan Mr G dat deze geen melding heeft gemaakt van zijn opvolging en dat daardoor de vergissing niet eerder werd ontdekt. Hij kondigt, nog steeds in de brief van 18 februari 2011, aan dat hij de gelden zal terugstorten aan de schuldenaar (B) zodra hij ze zal hebben gerecupereerd.

4. Mr X houdt voor dat hij van mevrouw R geen terugbetaling heeft bekomen. De ingehouden 15.000,00 EURO behoudt hij zelf.

Op klacht van Mr G volgt er een uitgebreide briefwisseling met de heer stafhouder die op 4 april 2011 aan Mr X de uitdrukkelijke opdracht geeft om onmiddellijk tot betaling van 15.000,00 EURO over te gaan.

Hieraan geeft Mr X geen gevolg.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 15 juni 2011 wordt Mr X veroordeeld om een provisioneel bedrag van 15.000,00 EURO te betalen aan H en op 15 september 2011 gaat hij over tot betaling van dit bedrag, vermeerderd met intresten.

Ter zitting van de Tuchtraad houdt Mr X voor dat hij niet eerder tot (door)betaling kon overgaan omdat hij niet wist aan wie hij geldig kon betalen : aan B (van wie de gelden afkomstig waren) of aan H (voor wie de gelden bestemd waren). Mr X stelt dat hij, alvorens wat dan ook te betalen, in samenspraak met de raadsman van zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering, een beslissing van de rechtbank diende af te wachten.

Deze stelling is in strijd met de gegevens van het dossier.

Eenzijds meldde Mr X in zijn brief van 18 februari 2011 dat hij na recuperatie de gelden aan B zou terugstorten maar hij deed dat niet, minstens niet voor de som van 15.000,00 EURO waarvan hij op dat ogenblik reeds wist dat hij dit bedrag ten onrechte in zijn bezit had. Er was trouwens geen reden om aan B terug te betalen nu deze partij de betaling van 50.000,00 EURO aan Mr X in de gerechtelijke procedure inriep als een geldige betaling aan H.

Anderzijds verklaart Mr X bij zijn verhoor door de verslaggever op 9 juni 2011 dat "indien ik financieel in de mogelijkheid zou zijn om dit bedrag terug te betalen, ik dit reeds gedaan zou hebben".

Mr X heeft uiteindelijk het bedrag van 15.000,00 euro pas op 15 september 2011 betaald dan wanneer hij minstens vanaf 18 februari 2011 wist dat hij dit bedrag ten onrechte in zijn bezit had en dat het zonder twijfel bestemd was voor H : het bedrag was immers door B betaald ten gevolge van de ingebrekestelling die gebaseerd was op de schuldvordering van H .

III. Tenlasteleggingen

Aan Mr X wordt ten laste gelegd :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep als advocaat – artikel 455 van het Gerechtelijk Wetboek, en wegens inbreuk op artikel 1 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd.14.03.2007 betreffende het mandaat dat de advocaat niet rechtstreeks van zijn cliënt ontvangt, en het artikel 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies dd.11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, meer bepaald door :

1. *Op 18.6.2010 namens de NV H. aan de NV B een aanmaning te hebben verstuurd om een bedrag van 187.131,17 EUR meer intresten op zijn derdenrekening over te schrijven, en,*
2. *Op 23.8.2010 van de NV B een bedrag van 50.000 EUR te hebben ontvangen zonder de NV H. hiervan in kennis te hebben gesteld en van dit bedrag 15.000 EUR voor zichzelf te hebben aangewend en 35.000 EUR aan een andere cliënte te hebben uitbetaald niettegenstaande een eenvoudig nazicht van haar dossier hem er onmiddellijk op had gewezen dat de ontvangen betaling niet op dit dossier betrekking kon hebben, en*
3. *Om de injunctie dd.4.4.2011 vanwege zijn stafhouder om alvast de ten onrechte verrekende provisie van 15.000 EUR aan H. terug te betalen, niet te hebben nageleefd "*

IV. Beoordeling

1. De raad is van oordeel dat Mr X een geldig mandaat had om de aanmaning tot betaling te versturen. Mr X mocht er op vertrouwen dat zijn correspondent Mr C opdracht had van N.V. H om tot invordering van de openstaande schuldvordering over te gaan. Mr X kende zijn confrater Mr C sedert lange tijd en hij had geen reden om een rechtstreekse instructie van de opdrachtgever te vragen. Dat een eventuele procedure voor de rechtbank in Antwerpen diende te worden gevoerd, was een bijkomende rechtvaardiging voor de vraag van Mr C.

Deze inbreuk is niet bewezen.

2. Het is onbegrijpelijk dat Mr X gedurende bijna 4 maanden niet gemerkt heeft dat er een bedrag van 50.000 EUR op zijn derdenrekening was gestort. Het duidt op een ernstig gebrek aan diligentie om gedurende 4 maanden geen nazicht te doen of er betalingen zijn binnengekomen op de derdenrekening. Door deze nalatigheid is Mr X niet in staat om gelden, die hem niet toebehoren, correct en stipt door te betalen aan de bestemmingen.

Ofschoon de betaling door B inderdaad een foutief dossiernummer vermeldde, is het vervolgens even onbegrijpelijk dat Mr X 4 maanden na de betaling niet de nodige diligentie aan de dag legt om vast te stellen en te coördineren dat :

- de betaling van 50.000 EUR in het dossier 3116 onverklaarbaar is door het bedrag op zich en door de identiteit van de betaler
- in de brief van 19 augustus 2010 door Mr S namens B officieel wordt aangekondigd dat er effectief 50.000 EUR wordt betaald op zijn derdenrekening
- er vervolgens in het dossier H al meer dan 4 maanden geen enkele beweging is.

Hoewel hij voor het eerst in 4 maanden zijn derdenrekening nakijkt (ondanks de formele aankondiging van een belangrijke betaling), doet Mr X geen grondig nazicht en gaat hij dadelijk over tot verrekening in een foutief dossier en waarbij hij een belangrijke som van niet minder dan 30 % van het ontvangen bedrag als provisie inhoudt.

De inbreuk is bewezen.

3. Op het ogenblik dat de heer stafhouder aan Mr X opdroeg om alvast 15.000 EUR aan H over te maken, was het voor Mr X zeer duidelijk dat hij de betaling in een foutief dossier had geboekt. Dat hij de gelden die hij aan de cliënte in het dossier 3116 had doorgestort, niet onmiddellijk kon recupereren en doorbetalen is logisch. Dat hij wachtte op een vonnis van de rechtbank (en nog 2 maanden nadien) om de gelden aan H over te maken en gevolg te geven aan de opdracht van de stafhouder is een fout en een deontologische tekortkoming. De injunctie van de heer stafhouder gebod aan Mr X: de gelden onmiddellijk aan de rechthebbende te doen toekomen. In tegenstelling tot wat Mr X: te zijner verdediging voordraagt, was er geen enkele rechtvaardiging om de gelden in zijn bezit te houden nu ze onbetwistbaar aan H dienden te worden overgemaakt. Ook de verwijzing naar de tussenkomsst van zijn aansprakelijkheidsverzekeraar – waarvan overigens geen enkel stuk wordt bijgebracht – rechtvaardigt de weigering van Mr X om tot betaling over te gaan niet.

De inbreuk is bewezen.

De raad is van oordeel dat de bewezen inbreuken ernstig zijn.

Mr X heeft, deels door een onverklaarbare en structurele tekortkoming in het opvolgen van de verrichtingen op zijn derdenrekening en deels door geen gevolg te geven aan de injunctie van de heer stafhouder, gedurende meer dan een jaar een bedrag van 50.000 EUR niet laten toekomen aan zijn opdrachtgever.

Het bedrag van 15.000 EUR heeft hij aldus in eigen bezit gehouden gedurende bijna 9 maanden.

De handelswijze van Mr X tast op die manier het vertrouwen aan dat cliënten geven aan de advocatuur en dat inhoudt dat een advocaat gelden van en voor derden ontvangt en vervolgens correct en stipt doorbetaalt aan de bestemming.

Bij de bepaling van de tuchtstraf wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten en met het tuchtverleden van Mr X; met name de beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te Antwerpen van 21 juni 2004.

**OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en gegrond; verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist aan Mr. ~~X~~ een sanctie op te leggen van 4 (vier) maanden schorsing ;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging ,de beslissing en de uitspraak : de voorzitter
en de assessoren, hierna vermeld;

Heeft deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak, de secretaris, hierna vermeld;

De behandeling van de tuchtzaak en de uitspraak hebben plaatsgehad in openbare zitting; de zaak werd
behandeld in het Nederlands;

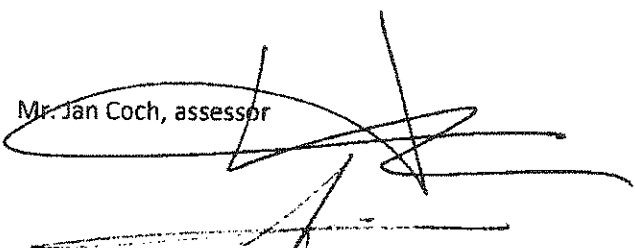
Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 31 januari 2012,



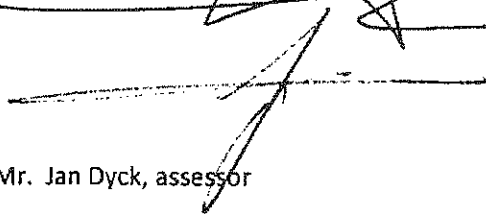
Mr. Jef Peeters, voorzitter



Mr. Frans Mattheessens, assessor



Mr. Jan Coch, assessor



Mr. Jan Dyck, assessor



Mr. Raymond Eugène, assessor



Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris