

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 30.05.2013

Inzake **TAA/SA/0067/2011, TAA/SA/0086/2012, TAA/SA/094/2012,
TAA/SA/0119/2012**

Meester **X**
Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X met drie aangetekende brieven van 24 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 4, op de zitting van donderdag 15 maart 2012 te 14uur inzake de tuchtdossiers TAA/SA/0067/2011, TAA/SA/0086/2012 en TAA/SA/0094/2012.

Op verzoek van de verdediging werden deze zaken uitgesteld naar de zitting 10 mei 2012.

Op de zitting van 10 mei 2012 werden deze zaken op verzoek van de verdediging andermaal uitgesteld naar de zitting van 13 september 2012.

Wegens wijziging van de samenstelling van de zetel met ingang van 1 september 2012, werden deze zaken in hun totaliteit hernomen op de zitting van kamer 2 van 13 september 2012.

Op verzoek van de stafhouder en met akkoord van de raadsman van mr. X werd deze zaken op de zitting van 13 september 2012 sine die uitgesteld.

Per aangetekend schrijven van 31 oktober 2012 van de secretaris van kamer 2 van de tuchtraad werd mr. X opnieuw opgeroepen om in de drie voormelde dossiers voor dezelfde tuchtraad, kamer 2, te verschijnen op de zitting van donderdag 29 november 2012 om 15 uur

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X met aangetekende brief van 31 oktober 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van donderdag 29 november 2012 te 15 uur inzake het tuchtdossier TAA/SA/0119/2012.

Op de zitting van 29 november 2012 werden de vier voormelde tuchtzaken samen uitgesteld naar de zitting van 25 april 2013.

Op de zitting van donderdag 25 april 2013 was mr. X in persoon aanwezig.

Hij werd bijgestaan door mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op 25 april 2013 behandeld.

Op verzoek van mr. X gebeurde de behandeling met gesloten deuren.

De klager, de heer D was aanwezig en werd op zijn verzoek gehoord door de tuchtraad, waarna hij de zaal heeft verlaten.

Staffhouder mr. Z werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd in vier tuchtdossiers :

1. Oproeping van 24 februari 2012 inzake TAA/SA/0086/2011

“wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het gerechtelijk wetboek - door, wetende dat hij zich reeds in een feitelijke toestand van staking van betaling bevond, aan Advocaten L opdrachten te hebben verstrekt en in ten minste 7 van deze dossiers te hebben nagelaten de ereloonstaten te betalen, dagtekenend van 05/06/2010 tot 01/10/2010”

2. Oproeping van 24 februari 2012 inzake TAA/SA/0094/2012

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat - artikels 455-456 van het gerechtelijk wetboek - door zich in een staat van betaling te hebben gebracht ingevolge de opstapeling van een bovenmatige schuldenlast en door de factuur van 15 oktober 2010 van mevr. M voor typewerk dat zij voor hem geleverd had en waarvan hij meermaals de onmiddellijke betaling had aangekondigd, nooit te hebben voldaan.”

3. Oproeping van 24 februari 2012 inzake TAA/SA/0067/2011

1. *zich in een feitelijke toestand van staking van betaling te hebben gebracht door op volstrekt roekeloze wijze een schuld van tenminste 401.707,47 EUR te hebben opgebouwd waarvan minstens 286.783,47 EUR eisbaar, zonder over enig noemenswaardig actief te beschikken zodat zijn schuldeisers machteloos tegenover hem staan en hij inzake derdengelden een permanent risico betekent, zoals ondermeer blijkt uit de hierna sub (16) vervolgde feiten.*
2. *een belofte gedaan aan de stafhouder op 3 november 2009, en op 10 februari 2010 aan de Vice-Stafhouder, om een schuld tegenover de NV AT te zullen betalen voor een bedrag van 2.907,45 EUR in hoofdsom, niet te zijn nagekomen, zodat de advocaat van de NV AT toestemming moest vragen om hem te dagvaarden (LB 2134 – LB 2745).*
3. *in strijd met een associatieovereenkomst, gesloten met het advocatenkantoor L op 14 augustus 2008, zijn eigen cliënteel niet, minstens niet volledig te hebben ingebracht in de associatie, en de inkomsten uit deze cliënteel niet, althans niet geheel, naar de associatie te hebben laten vloeien, en zaken te hebben behandeld voor zijn cliënten, onder meer de heer D, zonder deze zaken in het cliënten- en boekhoudkundig bestand van het genoemde advocatenkantoor te hebben ingebracht, minstens zich deloyaal te hebben gedragen ten aanzien van het kantoor door het kantoor niet op de hoogte te hebben gebracht of gehouden van het behandelen van deze zaken (LB2745-LB2751).*
4. *de belangen van zijn cliënt, de heer D, niet naar behoren te hebben behartigd door na te laten een administratieve klacht neer te leggen bij de Gouverneur in een zaak van de heer D, hoewel hij aan de heer D had toegezegd deze klacht te zullen neerleggen, minstens door de heer D niet tijdig te hebben verwittigd van het feit dat, en van de reden waarom, de bewuste klacht niet werd neergelegd (LB 2745 – LB2751).*
5. *de belangen van zijn cliënt, de heer D niet naar behoren te hebben behartigd door na te laten een memorie van antwoord neer te leggen in een procedure tot nietigverklaring voor de Raad van State, gevoerd voor de heer D, en door niet te zijn verschenen ter zitting van de Raad van State, minstens de voornoemde cliënt niet, minstens onvoldoende te hebben medegedeeld dat geen memorie van antwoord zou worden neergelegd en wat de gevolgen hiervan zouden zijn op de ontvankelijkheid van diens verzoek tot nietigverklaring (LB2745).*
6. *de belangen van zijn cliënt, de heer D niet naar behoren te hebben behartigd door na te laten stukken en conclusies neer te leggen die dienden te worden neergelegd in een procedure voor de rechtbank van eerste aanleg te ... gevoerd voor zijn cliënt, de heer D (LB2745).*
7. *de afspraak die hij maakte met mr. B, advocaat van de heer N, om een schuld van 32.400 EUR in hoofdsom af te betalen aan de heer N a rato van 900,- EUR per maand vanaf de maand juni 2010, niet te zijn nagekomen (LB3564)*
8. *een som van 64.900 EUR te hebben ontleend van zijn cliënt, de heer D, op een ogenblik dat hij voor deze cliënt zaken behandelde, en, ondanks deze financiële schuld tegenover zijn voornoemde cliënt, voor deze laatste te zijn blijven optreden en hierdoor zijn onafhankelijkheid in het gedrang te hebben gebracht (LB 2751 – DG 279).*
9. *een som van 64.900 EUR in hoofdsom, ontleend aan de heer D, niet te hebben terugbetaald, zodat de heer D diende te dagvaarden voor de rechtbank van eerste aanleg te ... op 7 januari 2011 (LB2751).*

10. *een schuld ten aanzien van de NV T (Deurnese Taximaatschappij) van 3.968,39 EUR, niet te hebben betaald, zodat de advocaat van de NV T meldde een procedure aanhangig te zullen maken (DG235).*
11. *twee kostenstaten van het Gerechtsdeurwaarderskantoor BD voor een bedrag van samen 1.799,57 EUR in hoofdsom niet te hebben betaald (DG 279).*
12. *een schuld aan de BANK O van in totaal 19.880,22 EUR niet te hebben betaald, zodat de BANK O hem heeft gedagvaard voor de rechtbank van eerste aanleg te ... die hem bij vonnis van 9 februari 2011 veroordeelde tot de betaling van de hierboven vermelde som, vermeerderd met rente en kosten (DG 375).*
13. *een schuld aan de BVBA F van 5.712,93 EUR in hoofdsom niet te hebben betaald, zodat de advocaat van deze vennootschap meldde een procedure aanhangig te willen maken (DG 436).*
14. *een schuld van ca. 29.300 EUR in hoofdsom aan advocaat W niet te hebben betaald, zodat de advocaat van mr. W voornoemd meldde een procedure aanhangig te zullen maken (DG 857).*
15. *een schuld van 242,50 EUR aan de documentatiedienst van de Orde van advocaten niet te hebben betaald (DG 663).*
16. *met miskennis van ondermeer art. 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 11 december 2003 inzake de verhandeling van gelden van cliënten, een som (van wellicht 8.989,83 EUR), afkomstig van een cliënt, de BVBA VM, niet te hebben ontvangen op een aan de overheid van de Orde bekendgemaakte daartoe bestemde bankrekening, en deze som niet binnen de kortste tijdsperiode te hebben overgemaakt aan haar bestemmingwaardoor zijn voornoemde cliënte failliet werd verklaard, minstens geen verantwoording te hebben geven voor de aanwending ervan (DG 1016).*
17. *de belangen van zijn cliënte, de BVBA VM, niet naar behoren te hebben behartigd, door niet te zijn verschenen op een zitting van de faillissementskamer van de rechtbank van koophandel te ..., waardoor zijn voornoemde cliënte bij verstek failliet werd verklaard (DG 1016).*
18. *Mevrouw J die voor zijn kantoor administratiewerk heeft verricht, niet te hebben betaald voor haar diensten, meer bepaald een saldo in hoofdsom van 1.628,00 EUR op een factuur dd. 30.10.2010 van 1.757,52 EUR, niettegenstaande hij op 05.01.2011 de schuld uitdrukkelijk heeft erkend en betaling ervan had aangekondigd, met de verzwarende omstandigheid dat dit één van de vele schulden is die hij niet betaalt omdat hij kennelijk in staat van staking van betalingen verkeert ingevolge een buitensporig grote schuld die hij heeft opgestapeld”.*

4. Oproeping van 02 november 2012 inzake TAA/SA/0119/2012

“Inbreuk art. 455 Ger.W. en art. 2 van het OVB-reglement op de permanente vorming dd. 16 juni 2010- voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 geen punten te hebben ingediend.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. De feiten :

De feiten, zoals uitvoerig omschreven in voormelde tenlasteleggingen, zijn bewezen volgens de gegevens van het tuchtdossier en ze worden ook niet betwist door mr. X.

Alle feiten situeren zich in de periode van 2008 tot 2011 en betreffen o.m.:

- grootschalige financiële problemen en schulden allerhande voor méér dan € 400.000;
- financiële malversaties met derdengelden o.m. van bvba VM die hierdoor failliet verklaard werd;
- geldlening van een eigen cliënt D waarvan men dossiers in behandeling heeft;
- verregaande nalatigheid en gebrek aan diligentie in de behandeling van dossiers, o.m. van cliënt D in verschillende procedures;
- leugenachtige en misleidende houding en oneerlijkheid tegenover eigen cliënten, confraters, medewerkers en schuldeisers;
- niet respecteren van een associatieovereenkomst met het kantoor L door cliënteel achter te houden.
- niet respecteren van de verplichtingen van permanente vorming.

Het merendeel van de schuldeisers heeft inmiddels een veroordelend vonnis tegen mr. X bekomen waarin telkens gemak van betaling werd toegestaan.

Met het kantoor L werd een dading afgesloten nadat dit kantoor ermee had gedreigd een strafklacht wegens oplichting en misbruik van vertrouwen tegen mr. X neer te leggen.

De derdengelden die mr. X niet ten gepaste tijde aan cliënt bvba VM had doorbetaald met faillissement van de cliënt tot gevolg, werden na faillissement doorbetaald aan de curator waarna het faillissement op verzet werd opgeheven.

Mr. X is sedert 23 juni 2011 in behandeling in de afdeling psychiatrie van het ziekenhuis

Het kantoor van mr. X staat sedert juni 2011 op vrijwillige basis onder de feitelijke bewindvoering van mr. H, die de gelden van mr. X beheert en instaat voor regelmatige schuldaflossingen aan de diverse schuldeisers.

2. Beoordeling:

Vooreerst stelt de tuchtraad vast dat alle ten laste gelegde feiten zich een eenzelfde tijdsperiode afspelen en kaderen in eenzelfde ontsporing in het functioneren van mr. X als advocaat, zodat het gepast is om de vier voormelde tuchtdossiers samen te voegen.

Mr. X is advocaat aan de balie van ... sedert 01 oktober 1994.

Feiten van dergelijke aard en omvang zijn een zeer ernstige inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Ze ondermijnen op een absoluut ontoelaatbare wijze het vertrouwen en integriteit die een advocaat moet waarborgen ten overstaan van zijn cliënten, zijn confraters, zijn medewerkers en de rechtbanken.

Verscheidene feiten vormen zelfs strafrechtelijke inbreuken waarvan het mag verwonderen dat ze niet tot effectieve strafvervolging geleid hebben.

Het geheel van de ten laste gelegde feiten is in normale omstandigheden van aard om te besluiten dat de advocaat in kwestie totaal ongeschikt is om het beroep van advocaat verder uit te oefenen.

De verdediging van mr. X geeft hierover volgende uitleg en toelichting:

- Hij had tot 2009 een normale loopbaan als advocaat, zonder problemen en zonder tuchtklachten.
- Hij is ongehuwd en leeft samen met zijn bejaarde moeder voor wie hij moet zorgen.
- Sedert 2008 verzeilde hij in het nachtleven en werd hij aan cocaïne verslaafd.
- Door deze leefomstandigheden begon hij zijn kantoor te verwaarlozen en maakte hij vele schulden die hij door gebrek aan inkomsten niet kon betalen.
- In een poging om zijn leven terug op de rails te zetten en van de cocaïneverslaving af te geraken is hij sedert 23 juni 2011 in behandeling in de afdeling psychiatrie van kliniek ..., waar hij maandenlang de sessies stipt gevolgd heeft en nu nog steeds in ambulante behandeling is.
- Sedert juni 2011 heeft hij op vrijwillige basis zijn kantoor onder de bewindvoering geplaatst van mr. H, die alle inkomsten en financiële middelen van mr. X beheert en de schulden afbetaalt aan een strikt afbetalingschema en aan mr. X enkel een beperkt leefgeld ter beschikking stelt.
- Het kantoor van mr. X is het laatste jaar terug herpakt, er is weer een regelmatig en deels institutioneel cliënteel voorhanden en sommige vroegere cliënten komen zelfs terug, waardoor het kantoor het laatste jaar weer meer dan €200.000 omzet genereerde.
- Méér dan 50% van de netto-inkomsten van het kantoor worden aan de schuldeisers uitbetaald.
- Mr. X heeft geen noemenswaardige bezittingen of eigendommen, zodat enkel zijn inkomsten als advocaat op termijn (geschat op 6 jaar) de integrale betaling van de omvangrijke schulden kunnen verzekeren.
- Hij heeft ingevolge de problemen in 2010 ontslag moeten nemen als ondervoorzitter van de conferentie van de jonge balie, hetgeen voor hem een publieke blaam betekende.
- Enkel indien het hem toegestaan wordt om advocaat te blijven kunnen de benadeelden en schuldeisers op termijn vergoed worden, zoniet bestaat hiervoor geen enkele vooruitzicht.

De tuchtraad houdt bij de beoordeling van de feiten en bij het bepalen van de sanctie rekening met volgende elementen:

- Zoals hierboven uiteengezet beoordeelt de tuchtraad de ten laste gelegde feiten van die aard dat ze in principe de sanctie van de schrapping verrechtvaardigen.
- De meeste schuldeisers hebben een veroordelend vonnis tegen mr. X bekomen met telkens gemak van betaling waarvan de aflossingsplicht tot op heden werd gerespecteerd.
- Uit de bijgebrachte stukken blijkt dat mr. X zich met een opgelegde regelmaat psychiatrisch laat behandelen in kliniek ...
- Uit de bijgebrachte stukken blijkt dat het kantoor van mr. X effectief wordt opgevolgd met een strikt financieel beheer door mr. H en uit het laatste bijgebracht rapport d.d. 22.04.2013 blijkt dat:
 - het kantoor op normale wijze functioneert en behoorlijke erelonen genereert;
 - sedert eind juni 2011 er in totaal € 115.090,86 aan de schuldeisers werd uitbetaald;
 - er door de bewindvoerder een maandelijks leefgeld van € 600 aan mr. X wordt uitbetaald, naast betaling van de kantoorkosten, de kosten voor woonst, de nutsvoorzieningen, de ziekenhuiskosten moeder e.a.
- De feiten hebben betrekking op een welbepaalde periode in het leven van mr. X n.l. van 2008-2011. Hij heeft voordien nooit een tuchtsanctie opgelopen en hij heeft zelfs een prominente rol gespeeld in het balieleven. Hij werd algemeen beschouwd als een beloftevol advocaat.
- Uit de bijgebrachte stukken en de uitleg ter zitting blijkt dat mr. X sedert juni 2011 zijn persoonlijke en professionele problemen ernstig heeft aangepakt, zodat gehoopt mag worden dat hij niet meer zal hervallen.
- Een schrapping zou mr. X minstens op korte termijn zonder inkomsten doen vallen, waardoor er geen financiële middelen meer voorhanden zouden zijn om de talrijke schuldeisers verder te betalen, zodat een effectieve schrapping met onmiddellijke ingang zeker niet in het belang is van de schuldeisers.

Omwille van alle voormelde overwegingen oordeelt de tuchtraad dat, omwille van de aard en de omvang van de feiten, een schrapping noodzakelijk is doch dat, in het belang van de schuldeisers en rekening houdend met de inspanningen van mr. X sedert juni 2011 om terug tot een normaal persoonlijk en professioneel leven te komen, uitstel van tenuitvoerlegging van de schrapping wordt toegestaan volgens de modaliteiten die in het dispositief bepaald worden.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Voegt de vier tuchtdossiers TAA/SA/0067/2011, TAA/SA/0086/2012, TAA/SA/0094/2012 en TAA/SA/0119/2012 samen.

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en alle tenlasteleggingen bewezen;

Beslist mr. X de tuchtsanctie van schrapping op te leggen.

Beslist dat voor de tenuitvoerlegging van de schrapping een uitstel wordt toegestaan onder volgende strikte voorwaarden:

- geen betalingsachterstand op nieuwe schulden te doen ontstaan;
- de bestaande schulden regelmatig afbetalen volgens het thans lopende afbetalingsprogramma en minimum conform het gemak van betaling dat in de verschillende vonnissen werd toegestaan of conform de akkoorden die met schuldeisers werden afgesloten;
- handhaven van de feitelijke bewindvoering van het kantoor door een externe advocaat-bewindvoerder onder toezicht van de stafhouder en met behoud van de modaliteiten van de huidige feitelijke bewindvoering;
- zesmaandelijkse rapportering aan de stafhouder van het volledige financiële beheer van het kantoor en van de afbetalingen die er aan de schuldeisers gebeurden.
- geen nieuwe deontologische inbreuken plegen.

Beslist dat het uitstel van tenuitvoerlegging wordt toegestaan tot de algehele aanzuivering van alle bestaande schulden en voor een maximale termijn van zes jaar.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren :

mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen

mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak :
Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter
De secretaris mr. Mieke De Troetsel

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 30 mei 2013.

mr. M. Vanbuul
Voorzitter

mr. M. De Troetsel
Secretaris

mr. L. Savelkoul
Assessor

mr. M. Witters
Assessor

mr. J. Dyck
Assessor

mr. D. Loos
Assessor