

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/SA/0063/2011**

Meester **X**
advocaat bij de balie van Antwerpen
kantoor houdend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 11 april 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 2, op de zitting van 31 mei 2012 te 13u30.

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door haar raadsman mr. Y.

De tuchtraad heeft de zaak op 31 mei 2012 behandeld met open deuren.

Vice-stafhouder Herman Buysens werd gehoord in zijn verslag

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Aan mr. X wordt het volgende ten laste gelegd :

“Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen – artikels 455 – 456 Gerechtelijk Wetboek, en wegens inbreuk op artikel 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, door op 06.01, 01.02, 07.03 en 29.06.2006 telkens het bedrag van € 12,5 te hebben ontvangen vanwege dhr. E., steeds met vermelding “burgerlijke partij” zonder deze bedragen ooit te hebben doorbetaald, en door inbreuk op de hiervoor bedoelde beginselen zoals bepaald in artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek, tegenover de Stafhouder van de Orde van Advocaten Balie Antwerpen te hebben voorgehouden vanwege de genoemde heer E nooit kwestieuze betalingen te hebben ontvangen”.

In conclusies betwist mr. Y de tenlasteleggingen, wordt ook aangevoerd dat de redelijke termijn voor het opleggen van een tuchtsanctie verstreken is, ondergeschikt wordt verzocht om de “mildste tuchtstraf” op te leggen.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1.

Uit onderzoek van het dossier volgt dat mr. X in 2006 4 x € 12,50 op haar derdenrekening ontving vanwege de genaamde E, m.n. op 9 januari, 2 februari, 8 maart en 30 juni. Deze persoon stortte deze bedragen vanuit de gevangenis te Oudenaarde (de 3 eerste stortingen), resp. de gevangenis te Brugge (de laatste), telkens met de vermelding dat het om “burgerlijke partij/ E” handelde.

Het is niet betwist dat met deze gelden op het kantoor van mr. X niets gebeurde, noch dat mr. X geen navraag deed wat ze met deze bedragen verder moest.

Op 1 december 2010 legt de heer E klacht neer tegen mr. X bij de stafhouder te Antwerpen in functie van het niet doorstorten van deze derdengelden. In een brief van 3 januari 2011 antwoordt mr. X aan de stafhouder ondermeer dat ze 20 jaar geleden “ooit een dossier voor hem behartigd had”. Ze voegt daaraan toe “sinds 2005 kan ik mij niet voorstellen dat er provisies op mijn rekening zouden overgemaakt zijn”, daarmee blijkbaar doelende op het feit dat de heer E haar “zeer overvloedige post” overmaakte “waar hij mij telkens vraagt zijn belangen te behartigen” (bewuste brief van 3 januari 2011 aan de stafhouder) (stuk 8).

In een brief van 18 januari 2011 (stuk 12) stelt mr. X aan de stafhouder "*bij een summier nazicht*" nergens de 4 x € 12,50 terug te vinden, eraan toevoegende "*volgens mij heb ik deze niet ontvangen*". De stafhouder had haar in zijn brief van 14 januari 2011 (stuk 11) de precieze data van stortingen meegedeeld.

Op 26 januari 2011 (stuk 17) antwoordt mr. X nog eens negatief. De stafhouder voerde dan een onderzoek bij de betreffende strafinrichtingen, waarna hij mr. X met de 4 betalingsbewijzen confronteerde. Mr. X gaat dan over tot terugbetaling aan de respectievelijke strafinrichtingen op 10 februari en 2 maart 2011, telkens van € 25.

2.

De stafhouder laat mr. X op 24 februari 2011 (stuk 27) weten tegen haar een tuchtonderzoek te starten op basis van art. 458 Ger.W.. Het verhoor van mr. X heeft plaats op 4 mei 2011 (stuk 32).

Op 6 juni 2011 maakt de stafhouder het dossier voor vervolging over aan de Voorzitter van de Tuchtraad, en dit op grond van art. 455 Ger.W. en art. 4 van het reglement van 11 december 2002 inzake verhandeling van gelden van cliënten.

3.

In haar verhoor van 4 mei 2011 stelt mr. X aan de afgevaardigde van de stafhouder dat ze slechts 1 x is opgetreden voor de heer E, nl. op 18 november 2005, en dit loco mr. V van de balie in Kortrijk. Verder stelt ze dat de 4 betalingen haar inziens plaatsvonden in het kader van de bedoeling van de heer E om klacht met burgerlijke partijstelling neer te leggen lastens de directie van de penitentiaire instelling van Oudenaarde, alsook tegen de psychologe die geen einde maakte aan zijn internering. Ze voegt eraan toe dat de "*de daadwerkelijke registratie van deze betalingen*" haar "*inderdaad ontgaan is*", waarbij ze erkent hierin onachtzaam te zijn geweest. Tenslotte verklaart mr. X dat de bewuste brief van de heer E van 3 november 2010 (stuk 5) met verzoek tot terugbetaling van 4 x € 12,50 haar niet bekend is.

4.

De Tuchtraad aanvaardt dat mr. X mogelijk over geen gegevens beschikte om de op haar derdenrekening gestorte bedragen aan deze of gene burgerlijke partij door te storten : in die omstandigheden is de Tuchtraad van oordeel dat een inbreuk op art. 4 van het reglement van de Orde van de Vlaamse Balies van 11 december 2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, niet bewezen is, zij het dat mr. X navraag had dienen te doen, bij ontvangst van de gelden, welke bestemming zij eraan diende te geven.

5.

De Tuchtraad is na onderzoek van het dossier van oordeel dat mr. X de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid (art. 455 Ger.W.) geschonden heeft door naar haar stafhouder toe niet de minste medewerking te verlenen om het probleem uit te klaren, wel in tegendeel. Mr. X ontkende de bedragen ontvangen te hebben “*na summier onderzoek*”, terwijl ze door de stafhouder op de hoogte gebracht was van de precieze data van uitbetaling. Mr. X stelde aan de stafhouder dat ze 20 jaar geleden ooit een dossier had behandeld voor de heer E, terwijl nadien blijkt dat ze enerzijds zulks nog deed 5 jaar ervoor (weliswaar loco een ander advocaat), maar vooral dat ze aan de heer E op 03.08.2010 nog een brief verzond stellende dat ze zijn belangen slechts zou kunnen behartigen na ontvangst van een provisie van € 1.000 (stuk 10). Uit haar brief van 19 juli 2010 aan de heer E (stuk 9) volgt zelfs dat ze de heer E “*in diverse zaken*” geholpen had.

Een diligente houding naar de stafhouder stemt niet overeen met deze gedragingen. Het is door de negatieve en onjuiste reacties van mr. X dat uit een relatief beperkt probleem (bestemming van 4 x € 12,50 op derdenrekening) een groter ontstond : bij een kleine inspanning om haar derdenrekening op de 4 bewuste data te controleren enerzijds, en haar stafhouder daarvoor correct in te lichten anderzijds, was er geen tuchtdossier geopend. Door zelf niet te onderzoeken en de stafhouder foute en gebrekkige informatie te geven kreeg het probleem van de onbekendheid van de bestemming van de bewuste derdengelden een tuchtrechterlijk aspect.

6.

Mr. X argumenteert dat er zich een “*manifeste schending van elke redelijke termijn*” voordoet in dit dossier. De inbreuk op art. 455-456 Ger.W. dateert van begin 2011, nl. het gebrek aan loyauteit naar haar stafhouder toe (gebrek aan initiatief, verstrekken van foute informatie). Trouwens, zelfs wanneer de Tuchtraad ook de overtreding van art. 4 van voornoemd reglement zou geschonden zien, zou er nog geen sprake zijn van schending van de redelijke termijn : uit niets blijkt dat de heer E onmiddellijk na zijn stortingen in 2006 op de hoogte was van het feit dat mr. X ze niet had doorgestort. De inhoud van het dossier doet vermoeden dat de heer E hiervan slechts weet kreeg midden/einde 2010: dit zou dan het relevante tijdstip zijn om de vraag van schending van redelijke termijn te beoordelen.

Er is dus geen sprake van schending van de redelijke termijn in dit dossier.

7.

Mr. X houdt voor in conclusies dat er “*nieuwe bijkomende stukken*” gevoegd werden aan het dossier nadat het door de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad werd overgemaakt. Mr. X laat na de stukken te benoemen enerzijds. Anderzijds moet benadrukt worden dat niets belet dat relevante stukken kunnen bijgevoegd worden aan het dossier tot aan sluiting van de debatten, mits zulks tegensprekelijk gebeurt.

8.

De Tuchtraad is van oordeel dat de miskenning van de principes van art. 455-456 Ger.W. in casu dienen gesanctioneerd te worden met een waarschuwing.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar

Verklaart de tenlastelegging wegens inbreuk op art. 4 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, niet bewezen, en spreekt mr. X er voor vrij;

Verklaart de tenlastelegging van inbreuk op art. 455-456 Ger.W. bewezen, legt aan mr. X de sanctie van de waarschuwing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

De assessoren :

Mr. Van Doosselaere Guy, advocaat te Antwerpen

Mr. Jeaninne Beutels, advocaat te Turnhout

Mr. Vanderputte Luc, advocaat te Tongeren

Mr. Op de Beeck Frank, advocaat te Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter, advocaat te Antwerpen

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 juni 2012

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. G. Van Doosselaere
Assessor

Mr. J. Beutels
Assessor

Mr. L. Vanderputte
Assessor

Mr. F. Op de Beeck
Assessor