

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

**4° KAMER**

Inzake TAA/SA/0061/2011

Mr. X  
Advocaat bij de balie te Antwerpen  
Kantoor houdend ...

**I. De procedure**

De Voorzitter van Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen op de zitting van donderdag 8 september 2011 te 14u.

Op de zitting was Mr. X persoonlijk aanwezig en werd zij bijgestaan door Mr. Y (balie Antwerpen).

De Tuchtraad heeft op verzoek van Mr. X de zaak op genoemde zitting met gesloten deuren behandeld.

Stafhouder Dirk GROOTJANS van de Orde van Advocaten te Antwerpen werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

**II. Tenlasteleggingen**

Mr. X werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd :

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikel 455-456 Gerechtelijk Wetboek – door onderhoudsgelden die a rato van 125 EUR per maand reeds gedurende anderhalf jaar door dhr. R aan haar vader werden betaald, niet eerder dan op 30.9.2010 aan haar cliënte te hebben doorgestort na aanmaning op 27.9.2010, niettegenstaande zij haar vader reeds op 18.06.2010 als raadsman van mevr. L was opgevolgd”.*

Met betrekking tot deze feiten wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek.

### **III. Beoordeling van de tenlasteleggingen**

#### **1. De feiten**

Met een schrijven dd. 18 juni 2010 vraagt mevr. L aan Mr. X om haar ter wille te zijn en bijstand te verlenen in de aan gang zijnde procedure tussen haarzelf tegen dhr. R.

Mevr. L contacteert aldus Mr. X, daar zij vernomen heeft dat haar vader, Mr. B met zijn praktijk stopt.

Het blijkt inderdaad dat Mr. B aan zijn beroepsactiviteiten in de loop van juni 2010 een einde heeft gesteld.

Op 1 augustus 2010 heeft er een eerste gesprek plaats tussen mevr. L en Mr. X.

Op 28 augustus bezorgt mevr. L een overzichtelijke lijst met stukken en op 20 september wordt de zaak voor de Jeugdrechtbank behandeld.

Op 27 september richt mevr. L een schrijven aan Mr. X, waarbij ze er op wijst dat, zoals inmiddels was gebleken, Mr. B vanaf 9 januari 2009 tot 11 mei 2010 een bedrag hoofdens onderhoudsgelden had ontvangen van 2.125 € zulks a rato van 17 x 125 €

In de brief van 28 augustus had mevr. L eveneens melding gemaakt van de handgeschreven lijst van bankuittreksels, waaruit bleek dat er 2.125 € was overgemaakt aan Mr. B die haar niet werden doorgestort.

In het schrijven van 27 september vraagt mevr. L dat haar het bedrag van 2.125 € zou worden overgemaakt voor 5 oktober.

Op 30 september worden de gelden door Mr. X aan mevr. L overgemaakt.

Dezelfde dag schrijft Mr. X aan mevr. L dat zij haar het bedrag van 2.250 € stort.

Een provisie van 625 € wordt door haar ingehouden, in acht genomen de taken die zij inmiddels vervulde met o.m. behandeling voor de Jeugdrechtbank op de zitting van 20 september.

In de loop van oktober wordt een einde gemaakt aan het mandaat van Mr. X zulks op haar eigen verzoek, zoals blijkt uit haar brief aan mevr. L van 27 oktober, waarin zij vermeldt dat gelet op de brutaliteit en onbeschoftheid van vader L zij de belangen van mevr. L niet meer verder wenst te behartigen.

Met geschriften van 15 november legt mevr. L dan klacht neer bij de Stafhouder te Antwerpen.

## 2. Ten gronde

Mr. X werd verhoord door verslaggever Mr. J op 21 maart 2011.

Mr. X heeft alsdan uiteengezet hoe de zaak evolueerde.

Zij verwees naar het onderhoud met mevr L in augustus 2010, hoe de derdenrekening van vader B samen werd nagekeken en er een outprint van de bankverrichtingen aan haar werd overhandigd, zodat zij nog bijkomend nazicht kon doen, wjl zij een afschrift van dit overzicht neerlegde.

Er werd alsdan aan mevr. L meegedeeld dat de storting aan haar zou gebeuren onder aftrok van de provisie van 625 €

De genesis van de problematiek die zich inzake heeft voorgedaan dient te worden gezocht in het feit dat de onderhoudsgelden, die op de rekening van Mr. B werden gestort niet onmiddellijk de bestemming hebben gekregen die er diende te worden aan voorbehouden.

Mr. B heeft zijn activiteiten als advocaat gestaakt in de juni van 2010 wegens het feit dat hij blijkbaar ingevolge ziekte noch fysiek, noch psychisch in staat was om het beroep van advocaat verder uit te oefenen.

Mr. X werd zelf slechts aangezocht door mevr. L om haar belangen te behartigen met geschriften van 18 juni 2010 en de bundel werd, zoals blijkt uit de brief van 28 augustus van mevr. L, slechts alsdan aan haar overgemaakt, wjl ook slechts dan nazicht kon worden gedaan van wat aan mevr. L toekwam van gelden die op de rekening van Mr. B sinds januari 2009 waren gestort.

Mr. X had haar eigen kantoor en zij kan moeilijk aansprakelijk worden gesteld voor onvolkomenheden die zich hebben gemanifesteerd bij de behandeling van zaken door haar vader.

Men mag tevens niet uit het oog verliezen dat de ziekte die Mr. B heeft genoopt om zijn beroepsactiviteiten te staken, zijnde de ziekte van Alzheimer, bijzonder ingrijpende effecten heeft op de gedragingen van dergelijke patiënten en een ernstige weerslag heeft op hun directe omgeving en familie.

Daaromtrent kan o.m. verwezen worden naar Knack dd. 13 september 2011, blz. 84 e.v., waarin professor Christine VAN BROECKHOVEN, naar aanleiding van de Wereld Alzheimerdag van 21 september 2011 o.m. het volgende vermeldt :

*“De familieleden zijn vaak de zondebok. Zij krijgen de schuld voor het gedrag van de dementerende oudere. Zeker in het begin, als de ziekte nog niet vastgesteld is of later wanneer de familie en de omgeving niet weten wat dementie allemaal meebrengt.*

*Daardoor raken ze soms even geïsoleerd als de patiënt zelf. Kinderen weten vaak evenmin hoe ze moeten omgaan met een oudere die begint te dementeren. De patiënten en hun directe omgeving stuiten vaak op onbegrip en staan daarom niet te springen om hun ziekte aan de grote klok te hangen.”*

Alleszins kan Mr. X die de gelden niet op haar derdenrekening had ontvangen onmogelijk verantwoordelijk zijn voor de niet doorbetaling van alle gelden die werden gestort op de rekening van Mr. B, gezien zijzelf slechts door mevr. L werd gelast met de behartiging van haar belangen met geschriften van 18 juni 2011.

Dat overigens slechts op 28 augustus 2010 de stukken werden overgemaakt, die het haar moesten toelaten volledig nazicht van één en ander te doen.

Van zodra nazicht was gedaan over de pecuniaire situatie werden de aan mevr. L toekomende gelden binnen korte termijn doorgestort, zulks onder aftrok van een provisie, wat bezwaarlijk als abnormaal kan worden bestempeld.

Dat één en ander nog enkele dagen op zich heeft laten wachten kan in acht genomen de globale situatie waarin Mr. X ingevolge de gezondheidstoestand van haar vader was terechtgekomen, bezwaarlijk als foutief of deontologisch incorrect worden beschouwd.

Dat overigens de klacht slechts dateert van 15 november 2010, zijnde anderhalve maand nadat de gelden waren doorgestort, zodat deze eerder geïnspireerd blijkt door het feit dat enerzijds Mr. X niet langer wenste op te treden om de hogervermelde redenen, wijl anderzijds ereloon – provisie werd aangerekend.

De tenlastelegging, zoals weergegeven in de oproeping dd. 29 juli 2011, is bijgevolg niet bewezen.

### 3. De beslissing

Mr. X wordt dan ook vrijgesproken.

## **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDE VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tenlasteleggingen tegen Mr. X niet bewezen en spreekt haar vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

- Stafhouder M. VANBUUL, Voorzitter

- De assessoren :  
Mr. J. Deprez, advocaat te Antwerpen  
Mr. M. Witters, advocaat te Hasselt  
Mr. W. Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen  
Mr. M. Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak :

- De secretaris :  
Mr. M. De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 oktober 2011

Mr. M. VANBUUL  
Voorzitter

Mr. M. DE TROETSEL  
Secretaris

Mr. J. DEPREZ  
Assessor

Mr. M. WITTERS  
Assessor

Mr. W. VAN BOSSTRAETEN  
Assessor

Mr. M. SCHUURMANS  
Assessor