

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Sententie van 27/03/2014

Inzake : **TAA/SA/0059/2011**

Meester X,

Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend ...

Inzake : **TAA/SA/0060/2011**

Meester Y,

Advocaat bij de balie van ...
Kantoorhoudend ...

Gelet op de sententie van 26/9/2013,

Gelet op de persoonlijke verschijning van Meester E en het getuigenverhoor van 19/12/2013,

Gelet op de behandeling van de zaak met open deuren op 27/2/2014,

Gehoord de Stafhouder in zijn verslag en de verdediging bij monde van Meester Q,

Gelet op de ter zitting van 27/2/2014 neergelegde conclusie,

De uitspraak gebeurt met open deuren.

De door de verdediging opgeworpen middelen waarvan wordt beweerd dat zij tot de onontvankelijkheid van de tuchtvervolging aanleiding geven werden beantwoord in de tussensententie van 10/11/2012.

Het onderzoek werd voldoende grondig gevoerd en de verwijzing naar de Tuchtraad is rechtsgeldig gebeurd.

Het getuigenverhoor heeft geen bewijzen opgeleverd van de in de sententie van 26/9/2013 gekwalificeerde feiten.

Meester A verklaarde immers dat hij denkt dat Meester Y (al dan niet ten onrecht-toevoeging van de Tuchtraad) gedacht heeft dat Meester L en hijzelf de raadslieden van de firma W waren en dat Meester E niet meer optrad.

De rechtsgeldigheid van de op 15/3/2011 afgesloten transactie zoals weerhouden in de tenlastelegging is niet determinerend voor de weerhouden inbreuken, die betrekking hebben op rechtstreekse contacten (in de meest ruime zin) met een tegenpartij zonder tussenkomst van haar raadsman.

De precieze handelingen van Meester A en Meester L voorafgaandelijk aan de WCO stemming blijven onduidelijk en sommige verklaringen zijn tegenstrijdig zodat het niet ondenkbaar is dat Meester X en Meester Y in de subjectieve overtuiging waren dat de aanwezigheid van Meester A en Meester L een contact met Meester E niet nodig maakte, zoals zij voorhouden.

Meester L bevestigt immers dat hij de raadsman was van de N.V. W in nog andere procedures en Meester A erkent bovendien zelfs dat hij "met het gezelschap aan tafel heeft gezeten". Als er voor een partij meerdere advocaten optreden, verschillend van dossier tot dossier, wordt het voor de advocaat van de tegenpartij vanzelfsprekend moeilijk uit te maken wie er in welk dossier voor welke client optreedt.

De Tuchtraad is van mening dat er in deze omstandigheden teveel twijfels en onzekerheden bestaan nopens het juiste verloop van de feiten, voorafgaand aan de WCO stemming zodat het rechtstreeks afsluiten van een transactie met een tegenpartij zonder tussenkomst van haar advocaat of het bedrieglijk voorhouden dat deze partij vertegenwoordigd was (zoals weerhouden in de tenlastelegging) niet bewezen voorkomt.

Een eventuele inbreuk op artikel 73 van de WCO wet kan, in tegenstelling, tot het verweer van Meester X en Meester Y, wel degelijk (zoals elke strafrechtelijk betuigelde handeling) eveneens een tuchtvergriep uitmaken, maar is in casu evenmin bewezen nu het vaststaat dat de stem van C hoe dan ook niet noodzakelijk was (getuigenverklaring van Meester L).

De vragen of het kantoor I al dan niet ab initio op de hoogte was van het afgesloten akkoord en/of de klacht van Meester E pas werd ingediend naar aanleiding van een vervalddag van betaling zijn niet langer relevant voor de beslissing van de Tuchtraad vermits zij geen invloed kunnen hebben op de tenlastelegging zoals reeds werd beslist in de sententie van 26/9/2013.

De evaluatie van de zwaarwichtigheid of de gevolgen van de mogelijke tuchtrechtelijke inbreuk verdienen immers geen nader onderzoek als de tuchtrechtelijke inbreuk zelf niet bewezen is.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en de tenlastelegging niet bewezen;

Spreekt Meester X en Meester Y vrij zonder kosten.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat balie Tongeren

De assessoren:

Mr. Luc Savelkoul, advocaat balie Hasselt

Mr. Marc Witters, advocaat balie Hasselt

Mr. Jan Dyck, advocaat balie Antwerpen
Mr. Dirk Loos, advocaat balie Antwerpen

Was aanwezig bij de behandeling:
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:
Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter
de secretaris Mr. Mieke De Troetsel

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 27 maart 2014

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. L. Savelkoul
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. J. Dyck
Assessor

Mr. D. Loos
Assessor