

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen

Inzake: TAA/SA/0058/2011 lastens Mr X (balie Antwerpen)

De Tuchtraad, zetelend te Antwerpen op 29 november 2011, samengesteld als volgt:

- Mr Jef Peeters, balie Turnhout, voorzitter
- Mr Frans Mattheessens, balie Antwerpen, assessor
- Mr Jan Coch, balie Hasselt, assessor
- Mr Raymond Eugene, balie Antwerpen, assessor
- Mr Jan Dyck, balie Antwerpen, assessor
- Mr Paul Van Leemput, balie Antwerpen, secretaris

Heeft na beraad - waaraan de secretaris niet heeft deelgenomen - met gesloten deuren en op tegenspraak volgende beslissing genomen lastens:

Mr X, advocaat bij de balie te Antwerpen, met kantoor te ...

I. PROCEDURE

Gelet op de aangetekende zending dd. 09/08/2011, waarbij Mr X werd opgeroepen om te verschijnen voor deze Tuchtraad ter zitting van 27 september 2011 om 14.00 uur, teneinde zich te verdedigen op de volgende tenlasteleggingen zoals ze zijn opgenomen in de oproeping:

"Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen, door in het dossier op zijn kantoor gekend onder nr 510. M/F niet de diligentie te hebben betoond die de cliënte van hem mocht verwachten."

Op de zitting van 27/09/2011 werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 29/11/2011.

Mr X is in persoon verschenen ter zitting van 29/11/2011, bijgestaan door zijn raadsman Mr Y.

De heer Stafhouder Dirk Grootjans heeft verslag gedaan.

Mr Y heeft de verdediging van Mr X mondeling waargenomen en verklaard dat zijn cliënt alle elementen ter vrijwaring van zijn rechten heeft kunnen uiten.

Op verzoek van Mr X behandelt de tuchtraad de zaak met gesloten deuren.

Per schrijven van 07/05/2010 heeft de heer Stafhouder bij de balie te Antwerpen aan Mr X bericht dat een tuchtonderzoek werd geopend.

II. DOSSIER

Uit het dossier blijkt dat Mr X in het op zijn kantoor als MIF gekende dossier (1) zijn cliënte slechts op 12/01/2009 heeft ingelicht dat het door tegenpartij aangetekende hoger beroep gedeeltelijk gegrond werd verklaard, zonder enige verdere precisering noch advies, terwijl dit vonnis reeds op 18/12/2008 blijkt te zijn uitgesproken door de correctionele rechtbank in graad van hoger beroep en de cassatietermijn inmiddels reeds verstreken was.

Dat hij (2) de vraag per mail van 13/01/2009 vanwege zijn cliënte om mededeling van de afrekening die hij aan zijn tegenstrever toezond en naar de redenen waarom het hoger beroep gedeeltelijk gegrond was verklaard ondanks meerdere herinneringen zowel van cliënte als van haar verzekeraar rechtsbijstand niet eerder dan op 28/04/2009 telefonisch heeft beantwoord.

Dat hij (3) niet eerder dan op 27/04/2009 een afrekening voor dit vonnis aan zijn tegenstrever heeft overgemaakt die onjuist bleek te zijn en slechts op 22/04/2010 na een nieuwe klacht vanwege de verzekeraar een aanvullende afrekening heeft opgesteld.

Dat hij (4) slechts op 01/02/2010 kopie van het vonnis van 19/10/2007 van de politierechtbank, van het vonnis van 18/12/2008 van de correctionele rechtbank, van de conclusies van de tegenpartij genomen in eerste aanleg en van de conclusies van de tegenpartij genomen in hoger beroep, aan zijn cliënte heeft meegedeeld.

In het tuchtverhoor van 17/08/2010 verschuilt Mr X zich achter materiële vergissingen, handelingen van zijn medewerker en gebrek aan medewerking in hoofde van de verzekeraar van zijn tegenpartij.

III. ZITTING 29/11/2011

Ter zitting schrijft Mr X de vastgestelde tekortkomingen opnieuw toe aan een zware beroepsbelasting, een probleem met een medewerker, met zijn secretariaat en aan de gevolgen van een verkeersongeval waarvan hij het slachtoffer was.

Er wordt aangevoerd dat er niemand schade heeft geleden, dat alles ondertussen geregeld is en dat de rechtsbijstandverzekeraar het dossier heeft afgesloten. Dit laatste wordt door de stafhouder bevestigd.

Mr X erkent de hem ten laste gelegde inbreuken, doch verzoekt om een milde tuchtstraf.

De debatten zijn gesloten op 29/11/2011.

Na de zitting van 29/11/2011 heeft de secretaris op 30/11/2011 per post een brief van de stafhouder ontvangen, gedateerd op 28/11/2011 met verzoek tot toevoeging aan het dossier van het bijgevoegd stuk 50, zijnde een verklaring van A van 23/11/2011.

IV. BEOORDELING

De tuchtraad stelt vast dat de brief van de stafhouder van 28/11/2011, toegekomen op 30/11/2011 (en dus na de sluiting van de debatten) bij toepassing van artikel 771 Ger. W. buiten het beraad moet worden gehouden.

De in hoofde van Mr X vastgestelde inbreuken zijn bewezen en de door hem ingeroepen beweerde verzachtende begeleidende omstandigheden vormen geen verontschuldiging voor een verregaand gebrek aan diligentie waardoor een cliënt zware schade zou kunnen lijden.

Het feit dat dergelijke schade zich in concreto niet heeft voorgedaan, verandert niets aan het bestaan van de inbreuken.

Het tuchtverleden van Mr X omvat op het ogenblik van de sluiting der debatten 3 in kracht van gewijsde gegane veroordelingen, met name een waarschuwing in 1995, censuur in 2000 en een schorsing van 3 dagen in 2003.

Mr X vertoont derhalve duidelijk een gedragspatroon dat niet in overeenstemming is met de manier waarop een advocaat zijn beroep dient uit te oefenen en dat dus niet meer kan gesanctioneerd worden met een lichte tuchtstraf.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD,

Uitspraak doende op tegenspraak en met gesloten deuren en in eerste aanleg;

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en gegrond en de ten laste gelegde feiten bewezen;

Spreekt overeenkomstig artikel 460 Ger. W. opzichtens Mr X de tuchtrechterlijke sanctie van SCHORSING gedurende 3 maanden uit.

Gelast de secretaris van de Tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig artikel 461 §2 Ger. W. binnen de 8 dagen na de uitspraak ervan bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen van Mr X, alsook van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen en de stafhouder van de Orde van advocaten te Antwerpen;

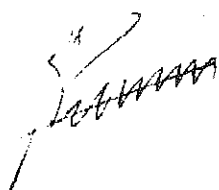
Bij de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak zijn aanwezig: de voorzitter en assessoren, hierna vermeld;

Bij de behandeling en de uitspraak, is eveneens aanwezig, de secretaris hierna vermeld;

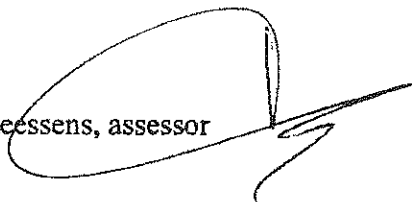
De rechtsleging is gebeurd in het Nederlands;

Aldus uitgesproken in het gerechtsgebouw op 31 januari 2012,

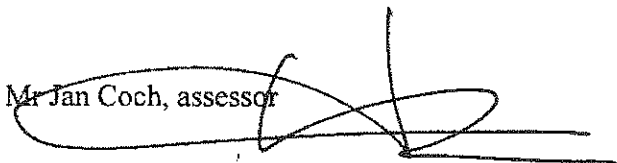
Mr Jef Peeters, voorzitter



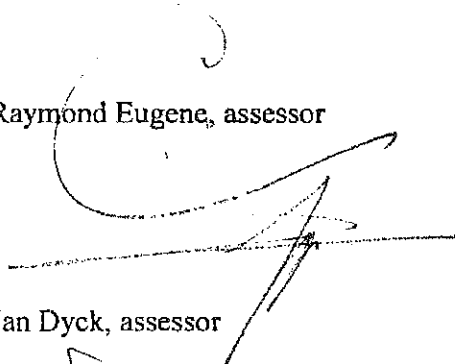
Mr Frans Mattheessens, assessor



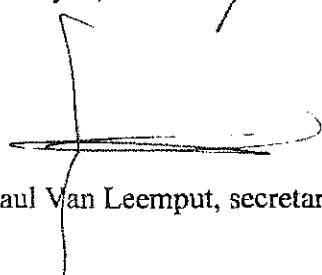
Mr Jan Coch, assessor



Mr Raymond Eugene, assessor



Mr Jan Dyck, assessor



Mr Paul Van Leemput, secretaris