

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

DERDE KAMER

Inzake TAA/SA/ 0057 /2011

Meester

Voorheen advocaat bij de balie van Antwerpen, doch op heden advocaat bij de
Nederlandstalige balie te Brussel,
kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. bij aangetekend schrijven
van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de
Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van dinsdag
13 september 2011 om 14uur.

Mr. advocaat te ... , klagende partij,
werd bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 in kennis gesteld van de datum van
behandeling.

Mr. was in persoon aanwezig ter zitting. .

De tuchtraad heeft de zaak op 13 september 2011 behandeld met open deuren.

Er dient zich ter zitting geen klagende partij aan.

De stafhouder van de balie Antwerpen Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. werd gehoord.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om
uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*" Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid , kiesheid en rechtschapenheid die aan
de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen – artikels 455 en 456
Gerechtigd Wetboek – en wegens inbreuk op de artikels 1,2 en 9 van het OVB-reglement*

van 31.1.2007 betreffende de aan de procedure verbonden regels van confraterniteit, door op 18.10.2010 in kortgeding voor de Burgerlijke Rechtbank van Mechelen verstek te hebben genomen tegen mevrouw wetende dat zij zich door een raadsman liet bijstaan en zonder deze raadsman vooraf te hebben verwittigd'.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Er worden door Mr. geen procedurele onregelmatigheden aangevoerd en de Tuchtraad is van oordeel dat de procedure tijdig werd ingesteld en regelmatig is verlopen.

2. De feiten die tot de tenlastelegging hebben geleid kunnen als volgt worden samengevat.

Mr. wordt geraadpleegd in een procedure met als betwisting het verblijfsrecht van het dochttertje van zijn cliënt met mevrouw voornoemd, dit na opvolging.

Het betreft een zeer complexe procedure : ze wordt gevoerd in Groot-Brittannië als in België, er treden verschillende raadslieden op in beide landen en ze is emotioneel zeer sterk geladen.

Mr. beslist om in het raam van de in België aanhangige echtscheiding, bij verzoekschrift dd. 8 september 2010 voorlopige maatregelen te vorderen bij de Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen.

Hij verwittigt de raadsman van mevrouw niet van de neerlegging van dit verzoekschrift.

De zaak wordt behandeld ter zitting van 11 oktober 2011 in afwezigheid van mevrouw en haar raadsman.

Mr. neemt verstek, zonder te trachten de raadsman van mevrouw voorafgaand te bereiken.

Op 22 oktober 2011 meldt Mr. aan de stafhouder van de Nederlandstalige Orde van advocaten te Brussel dat hij van de Rechtbank een kopie ontving van de beslissing en dient hij klacht in tegen Mr. wegens nagelaten te hebben hem te bereiken en voorafgaand te verwittigen van de intenties,

Van deze klacht wordt een kopie aan Mr. verzonden.

Op 26 oktober 2010 meldt Mr. aan deze confrater als volgt :

' Ik werd geraadpleegd door de heer met woonplaats te ...

Ik neem kennis van uw schrijven van 22.10.2010 en begroet u met genoegen als tegenstrever.

In bijlage vindt u kopie van mijn schrijven van 17.9.2010 aan u gericht waar ik namens cliënt om uw standpunt vroeg aangaande mijn verzoekschrift dringende maatregelen.

...
Gezien u mij meldt dat u mijn bundel blijkbaar niet ontvangen hebt, ga ik uiteraard akkoord met de opschorting van de uitvoering van de beschikking.

Van de genoemde brief van 17 september 2011 en van een inventaris van het stukkenbundel, bevindt zich in het tuchtdossier geen spoor.

Deze brief wordt door Mr. X ook niet bijgebracht.

Nadien zal Mr. X zij het middels zijn medewerkster Mr. M aan wie hij het dossier voor behandeling overdroeg, het betreffende verstekvonnis niettemin gebruiken in de procedure.

Op basis van het bewuste verstekvonnis wijst de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen in haar vonnis van 14 maart 2011 een verzoek tot erkenning van de uitspraak van de Engelse Rechtbank van 17 juni 2010 – die het verblijf van het kind bij de moeder bepaalt – af.

Op 22 maart 2011 verbiedt de stafhouder aan Mr. X en aan Mr. M om nog langer op treden in het geschil.

3. De tenlastelegging die het voorwerp is van de huidige tuchtprocedure bevat enkel en alleen de houding die Mr. X innam in de procedure gevoerd voor de Rechtbank te Mechelen.

Er wordt in de inleidende akte geen deontologische inbreuk geformuleerd voor het gebruik van dit verstekvonnis in de erkenningsprocedure voor de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zodat de Tuchtraad met deze feiten geen rekening kan houden bij de beoordeling.

Ter zitting erkent Mr. X de hem ten laste gelegde inbreuk begaan te hebben.

Hij stelt dat zijn cliënt hem zou hebben meegedeeld dat er geen raadsman meer optrad voor mevrouw O.

Dit is geen argument; Mr. X had hier een eigen verantwoordelijkheid op grond van de verplichting vervat in artikel 1 van het OVB-reglement van 31.1.2007 betreffende de aan de procedure verbonden regels van confraterniteit.

De advocaat is verplicht om de belangen van zijn cliënt te behartigen met respect voor de rechten van de verdediging. Hij eerbiedigt het tegensprekelijk karakter van de procedures en misleidt niet.

Het mag aangenomen worden dat Mr. X de procedure in kort geding pas opstartte na kennisneming van het dossier, zodat hij perfect op de hoogte moest zijn van de identiteit van de raadsman van de tegenpartij en hij de deontologische verplichting had om deze van het opstarten van de procedure te verwittigen.

Dat er op 17 september 2011 een stukkenbundel per gewone post zou zijn verzonden, met een begeleidend schrijven, is niet bewezen.

Deze bewering is trouwens volledig in tegenspraak met de brief van 26 oktober 2010, waarin Mr. X zijn tussenkomst meldt en waarbij hij zijn tegenstrever begroet.

De bijlage waarnaar verwezen wordt ontbreekt, zodat niet nagegaan kan worden of in deze brief werd aangekondigd dat de zaak ook in afwezigheid van de tegenpartij zou worden behandeld.

Tenslotte erkent Mr. dat hij ter zitting van 11 oktober 2010 niets ondernam om zijn confrater te bereiken.

De inbreuken op de artt. 1, 2 en 9 het OVB-reglement van 31.1.2007 betreffende de aan de procedure verbonden regels van confraterniteit zijn bewezen.

Omdat deze regels mede het fundament vormen van een goede rechtspleging, vooral in het voordeel van de rechtzoekende, vereist de niet naleving ervan een sanctionering.

De Tuchtraad is evenwel van oordeel dat in hoofde van Mr. verzachtende omstandigheden kunnen worden weerhouden.

Het was een complex dossier waarin meerdere raadslieden optraden, gelijktijdig en in verschillende landen.

De inbreuk van Mr. is het gevolg van een te grote betrokkenheid en het feit dat hij te weinig afstand en objectiviteit in acht heeft genomen ten aanzien van zijn cliënt, hetgeen verklaard kan worden door de eigen bewering ter zitting dat hij onvoldoende bekend was met familierechtelijke procedures.

Dit had hem moeten inspireren om een dergelijke zaak niet aan te nemen.

Zoals hijzelf aangaf ter zitting heeft deze zaak hem zwaar emotioneel geraakt en heeft hij sedertdien geen familiezaken meer behartigd.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat de waarschuwing een aangepaste sanctie is.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegensprekellijke wijze,

Verklaart de tuchtvervolgving toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen aan geweest.

Beslist dat Mr. als sanctie een waarschuwing wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandelingen de beraadslaging :

Stafhouder Bernard Mailleux , voorzitter

De assessoren :

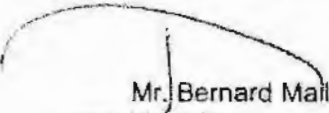
Mr. Herman Driessen, advocaat aan de balie Hasselt
Mr. Caroline Kriekels , advocaat aan de balie Hasselt
Mr. Francis Marck , advocaat aan de balie Antwerpen
Mr. Jan Van Rooy, advocaat aan de balie Turnhout

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :


de secretaris, Mr. Paul Van Leemput, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak,
Stafhouder Bernard Mailleux , voorzitter
de secretaris, Mr. Paul Van Leemput

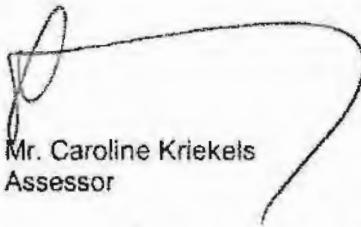
Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 8 november 2011;



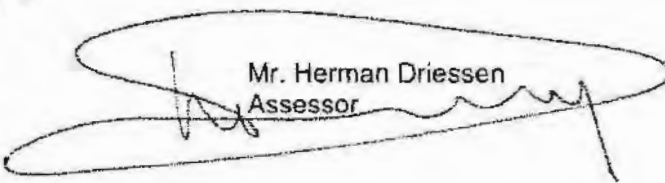
Mr. Bernard Mailleux
Voorzitter




Mr. M. Paul Van Leemput
Secretaris




Mr. Caroline Kriekels
Assessor



Mr. Herman Driessen
Assessor



Mr. Francis Marck
Assessor



Mr. Jan Van Rooy
Assessor