
**BESLISSING TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te
ANTWERPEN**

Inzake van :

Mr. X advocaat, met kantoor te ...

De Tuchtraad, samengesteld uit volgende leden:

- Mr. Bernard MAILLEUX, balie Tongeren, Voorzitter
- Mr. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt, Assessor
- Mr. Francis MARCK, balie Antwerpen, Assessor
- Mr. Herman DRIESSEN, balie Hasselt, Assessor
- Mr. Jan VAN ROOY, balie Turnhout, Assessor
- Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, Secretaris

Heeft na beraad, waaraan de secretaris niet deelnam, in gesloten zitting, van 13 december 2011, volgende beslissing genomen:

1.
Bij schrijven van de heer M wonende te ...
werd klacht neergelegd tegen Mr. X optredend als
raadsman van Nv. E, met zetel te ... op grond van
het ten onrechte invorderen ten zijnen laste van overdreven bedragen die wettelijk
niet verschuldigd waren.

2.
Bij aangetekend schrijven van 26 augustus 2010, gericht aan Mr. X
, ondertekend door Mr. Dirk Grootjans, destijds verkozen stafhouder,
wordt aan Mr. X medegedeeld dat een tuchtonderzoek ten zijne
laste werd geopend om volgende redenen:

- a) Het uitoefenen van incasso activiteiten in samenwerking met personen die
geen deel uitmaken van de balie.

-
- b) Het gebruik van publiciteitsmateriaal waarin Mr. X zich profileert als een vennootschap met adressen op drie plaatsen terwijl hij slechts één kantoor heeft.
- c) Het aanbieden van een no-cure no-pay regeling
- d) Het invorderen van bedragen die wettelijk niet verschuldigd zijn en/of waarvan de aanrekening zelfs uitdrukkelijk bij wet verboden is.
- e) Het beantwoorden van vragen, gesteld door een schuldbemiddelaar, op een toon die conflicteert met de waardigheid die door art. 455 G.W. aan advocaten wordt opgelegd.
- f) Het verstrekken van onjuiste informatie over zijn beroepsactiviteiten en de wijze waarop hij deze uitoefent aan de stafhouder.
-
- -

3.
Bij schrijven van 8 september 2010, gericht aan Mr. B te
wordt door Mr. Dirk Grootjans medegedeeld dat Mr. B
wordt aangesteld als onderzoeker bij toepassing van art. 358 G.W. en waarbij
wordt gevraagd om Mr. X uit te nodigen voor verhoor.

4.
Bij schrijven van 8 september 2010 deelt Mr. B aangestelde
onderzoeker, aan Mr. X mede dat hij door Mr. Dirk Grootjans is
aangesteld als onderzoeker in het kader van een tuchtonderzoek dat bij schrijven
van 26 augustus 2010 werd geopend.

Mr. B vraagt ter vervollediging van het dossier aan Mr. X
bijkomende stukken (kopij van alle soorten overeenkomsten die met de
cliënten werden gesloten en die nog lopende zijn op die datum met betrekking tot
incassoactiviteiten.

Hij nodigt Mr. X tevens uit voor verhoor op 17 september 2010
te 11.45 uur.

5. Bij schrijven van 8 september 2010 meldt Mr. Y advocaat te
„ dat hij de raadsman is van Mr. X naar aanleiding van de
brief van Mr. Dirk Grootjans van 26 augustus 2010.

6. Bij schrijven van 13 september 2010 deelt Mr. B mede aan Mr. Y
dat hij kennis kreeg van deze brief en hij voegt kopie bij van de hoger
onder 4 vermelde brief. Tevens deelt Mr. B mede dat hij Mr.
X uitnodigde voor verhoor op 17 september 2010 en dat Mr. Y
het recht had bij dat verhoor aanwezig te zijn.

7. Uit het P.V. van verhoor van 17 september 2010 blijkt dat, nadat zowel Mr.
X als Mr. Y verklaarden geen kennis te hebben
van het dossier, ten einde hen dit mogelijk te maken, het verhoor in voortzetting
wordt gesteld op 1 oktober 2010.

8. Bij schrijven van 23 september 2010 deelt Mr. Y aan de stafhouder
mede dat hij om reden van andere beroepsbezigheden onmogelijk kan aanwezig
zijn op deze datum, waarna het verhoor wordt verdaagd tot 22 oktober 2010.

9. Het verhoor door Mr. B van deze datum wordt voortgezet op 22 oktober
2010 en er wordt P.V. van opgesteld.

Bij schrijven van 6 december 2010 maakt stafhouder Dirk Grootjans het dossier over aan Mr. C, advocaat te alstoen Voorzitter van de Tuchtraad, mededelende dat Mr. X voor de Tuchtraad moet worden geroepen " omdat deze, na zich eerder in andere dossiers waarvan de tuchtvervolgning intussen verjaard is, aan gelijkaardige feiten te hebben schuldig gemaakt, op 26 oktober 2009 zekere M die nog een saldo van 19,20 Euro aan de Nv. E verschuldigd was, aanmaande hem 153,20 Euro te betalen, zijnde de nog openstaande hoofdsom vermeerderd met 134,20 Euro schadevergoeding en incassokosten, wat duidelijk in strijd is met de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden en een inbreuk impliceert op art. 455 G.W.

Ter zitting van 13 september 2011 verscheen Mr. X in persoon, bijgestaan door Mr. Q (balie Antwerpen) als raadsman loco Mr. V (balie Antwerpen) op wiens verzoek om uitstel de zaak wordt verdaagd naar de zitting van 11 oktober 2011.

Ter zitting van 11 oktober 2011 verscheen Mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. V .

Klager M, noch enig raadsman voor hem, verschenen ter zitting, noch op 11 september 2011 en evenmin op 11 oktober 2011.

De voorzitter beveelt op hun verzoek de behandeling met gesloten deuren.

De heer stafhouder Dirk Grootjans wordt gehoord in zijn verslag.

Mr. X wordt gehoord in zijn mondelinge uitleg.

Mr. V wordt gehoord in zijn verdediging en legt conclusies neer.

Uit het bovenstaande blijkt dat de tuchtvervolging werd geopend bij schrijven van Mr. Dirk Grootjans, destijds verkozen stafhouder, dd. 26 augustus 2010.

Art. 458 § 2, al. 1 G.W. bepaalt dat de stafhouder het tuchtonderzoek leidt.

Indien de stafhouder zelf het onderzoek niet doet, maar een onderzoeker aanstelt, dient hij de advocaat op de hoogte te stellen van het instellen van het tuchtonderzoek en de identiteit van de onderzoeker mede te delen.

Uit de omkadering van de wet blijkt dat met het instellen van de tuchtprocedure bedoeld wordt het openen van het tuchtonderzoek, wat door de wet van 21 juni 2006 geformaliseerd wordt door de verplichte kennisgeving aan de betrokken advocaat (zie De Nieuwe Tuchtrechtspleging voor Advocaten, nota van Mr. Ph. De Jaegere, documentatie O.V.B.).

Terzake moet derhalve de brief van Mr. Dirk Grootjans van 26 augustus 2010 als eerste procedureakte worden beschouwd.

Op die datum was Mr. Dirk Grootjans verkozen stafhouder van de balie te Antwerpen maar had hij geen enkele bevoegdheid om de bevoegdheden die specifiek krachtens de wet aan de stafhouder toekwamen uit te oefenen, gezien tot einde augustus Mr. Leo Bouteligier stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen was en Mr. Dirk Grootjans slechts op 1 september 2010 in dit ambt zou treden.

De Raad kan dus niet anders dan vaststellen dat de tuchtprocedure niet op regelmatige wijze werd geopend en derhalve op niet regelmatige wijze bij de Tuchtraad kon worden aanhangig gemaakt (vergelijk : wanneer een dagvaarding om te verschijnen voor de Raad van de Orde ondertekend is door de secretaris ervan, zonder dat blijkt dat deze handelde in opdracht van de stafhouder, wordt de zaak niet regelmatig aanhangig gemaakt. Cass. 21.09.2000, Arr. Cass. 2000, 1418).

De regel met betrekking tot de exclusieve bevoegdheid van de Stafhouder om een tuchtprocedure in te stellen is van noodzakelijk belang voor de rechtsbedeling en raakt de openbare orde (Cass. 21.09.00, Arr. Cass. 2000, 1418 en Cass. 18.02.1994, Arr. Cass. 1994, 177. Zie ook B. Van Dorpe, Tuchtthandhaving- en Sanctierecht voor Advocaten, R.W. 2003 – 2004, pag. 47).

In de conclusie die Mr. ✓ namens Mr. ✗ neerlegde ter zitting van 11 oktober 2011 wordt dan ook terecht besloten tot de niet toelaatbaarheid van de tuchtprocedure.

De tuchtprocedure die niet volgens de wettelijke normen wordt geopend is niet toelaatbaar.

Zijn aanwezig geweest bij de behandeling : de voorzitter, de assessoren en de secretaris, hierna vermeld;

Zijn aanwezig geweest bij het beraad en de beslissing : de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Zijn aanwezig geweest bij de uitspraak : de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Redenen waarom de tuchtraad, rechtdoende met gesloten deuren, op tegenspraak opzichts Mr. de tuchtvordering tegen Mr. niet toelaatbaar verklaart.

Gelast de secretaris van de tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig art. 416 § 2 G.W., binnen de acht dagen na de uitspraak ervan bij een per post aangetekend schrijven ter kennis te brengen van Mr. de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen en de heer procureur-Generaal bij het hof van beroep te Antwerpen.

Aldus uitgesproken ter zitting van 13 december 2011.



Mr. Bernard Mailloux, voorzitter



Mr. Paul Van Leemput, secretaris



Mr. Francis Marck, assessor



Mr. Caroline Kriekeis, assessor



Mr. Herman Driessen, assessor



Mr. Jan Van Rooy, assessor