

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN

Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep
te Antwerpen – kamer 3

Inzake TAA/SA/0055/2011 (1) en TAA/SA/0055/2011 (2) lastens Mr. X (balie Antwerpen).

De tuchtraad, kamer 3, samengesteld als volgt :

- Mr. Bernard MAILLEUX, balie Tongeren, voorzitter
- Mr. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt, assessor
- Mr. Herman DRIESSEN, balie Hasselt, assessor
- Mr. Jan VAN ROOY, balie Turnhout, assessor
- Mr. Francis MARCK, balie Antwerpen, assessor
- Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris

Heeft na beraad – waaraan de secretaris niet heeft deelgenomen – in openbare zitting en op tegenspraak volgende beslissing genomen lastens:

Mr. X advocaat bij de balie te Antwerpen, met kantoor te ...

I. PROCEDURE

Gelet op de aangetekende zendingen, d.d. 29/07/2011 en 09/08/2011, waarbij Mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor deze tuchtraad, ter zitting van 13/09/2011, om 14u., teneinde zich te verdedigen op de volgende tenlasteleggingen, zoals deze zijn opgenomen in de oproeping:

(1): *"bij inbreuk op art. 458 Ger.W., en de daarin vervatte principes, door aan de behandeling van dossiers, die hem werden toevertrouwd door Mr. V om tot invordering over te gaan van ereloonstaten in zijn naam, niet de diligentie te hebben besteed die van een advocaat mocht worden verwacht, meer bepaald door op de herhaalde zelfs schriftelijke vragen naar informatie omtrent de stand van de dossiers niet te hebben geantwoord"*

en

(2) *"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat ~ artikels 455-456"*

van het Ger.W. – door niet de nodige diligentie te hebben betoond bij de afhandeling van het dossier, waarin hij voor rekening van A rechtsbijstandverzekeraar, de belangen van E diende te behartigen, en ondermeer door de brief van 08.06.2006 vanwege A aan Mr. X na 13 herinneringen niet eerder dan op 01.02.2011 zeer summier te hebben beantwoord en door te hebben nagelaten de invordering te benaarstigen van de aan voornoemde klant E toegekende schadevergoeding".

Mr. X is in persoon verschenen ter zitting van 13/09/2011.

De stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS heeft verslag gedaan.

Mr. V advocaat, ..., klager in het dossier (1) is ter zitting verschenen en heeft zijn klacht mondeling toegelicht.

Mr. X heeft zijn verdediging zelf mondeling waargenomen en verklaart dat hij alle elementen, ter vrijwaring van zijn rechten, heeft kunnen uiten.

Mr. X verklaarde dat hij geen bezwaar had tegen de openbaarheid der terechtzitting, noch inzake de openbaarheid bij de uitspraak van deze tuchtraad.

II.

In de zaak TAA/SA/0055/2011 (1) werd door de stafhouder per aangetekende zending, d.d. 18/02/2011, medegedeeld dat een tuchtonderzoek werd geopend, (art. 458 Ger.w.)

In de zaak TAA/SA/0055/2011 werd per aangetekend schrijven, d.d. 21/04/2011, Mr. X op de hoogte gebracht van de opening van het tuchtonderzoek.

De tuchtprocedure werd aldus tijdig ingesteld en is ontvankelijk.

III.

III.1

Per schrijven van 04/01/2010, werd door Mr. V beklag gedaan bij de stafhouder, aangaande het niet, of uiterst gebrekkig opvolgen van aan Mr. X toevertrouwde invorderingsdossiers.

Per schrijven van 10/01/2011 heeft de stafhouder nadrukkelijk gevraagd, de brieven van Mr. V te willen beantwoorden en daarvan kopie te bezorgen aan de stafhouder, alsook uitleg te verschaffen waarom voor deze aangelegenheid de tussenkomst van de stafhouder noodzakelijk was.

Hierop wordt andermaal geen enkele reactie van Mr. X aangemerkt.

Op 17/02/2011 werd een formele klacht van Mr. ✓ in handen van de stafhouder aangaande de zes invorderingsdossiers geformuleerd met een stukkenbundel, waaruit de uiterst geringe communicatie uitgaande van Mr. X moge blijken, alsook de terechte ongerustheid van Mr. ✓ aangaande het verder verloop van deze invordering.

Mr. X werd ter zake gehoord door de verslaggever, J per 21.3.2011.

De uitleg omtrent de gemeenschappelijke carriërewending tussen de Mr. ✓ en Mr. X, hun gemeenschappelijke niche in de fiscaliteit, of pogingen tot toenadering van de kantoren, maken uiteraard geen excuus uit van de tekortkomingen en het gebrek aan diligentie bij de opvolging van deze dossiers.

Het bestendig wegschuiven van correspondentie en het zelfs niet beantwoorden van het schrijven van de Stafhouder, d.d. 10/01/2011, waarbij bijkomende informatie werd gevraagd, getuigt van een doorgedreven verwaarlozing, welke geenszins kan stroken met de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid, die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat.

Mr. ✓ heeft door deze belangrijke verwaarlozing in het kader van de invordering, mogelijkerwijze ook schade geleden, minstens onnodig vertraging opgelopen bij de invordering zijner ereloonstaten.

III.2

Inzake het dossier A betreft de tussenkomst van Mr. X de burgerlijke partijstelling inzake een auto-ongeval voor de politierechtbank te Turnhout en in beroep voor de correctionele rechtbank.

De correspondentie van Mr. X dateert van oktober 2005 en februari 2006.

Vervolgens liggen 9 eensluitende rappels voor vanwege A tussen 20/11/2006 en 03/02/2009, waarop geen enkele vorm van reactie van Mr. X is waar te nemen.

Enkel wordt gewag gemaakt van een telefonisch onderhoud van 1 oktober 2008, waaruit zou blijken dat de zaak volgens Mr. X afgehandeld was, terwijl de verzekerde nog steeds in het ongewisse bleef, wat betreft de afloop van het dossier en de uiteindelijke regeling van de schade.

Uiteindelijk was de verzekeringsmaatschappij A verplicht de stafhouder tussen te roepen, met een klachtbrief van 22/03/2011.

Na het schrijven van de stafhouder, d.d. 31/03/2011, bleef Mr. X andermaal in gebreke te antwoorden tenzij na rappel, waarin Mr. X toezegt alles na te trekken in het oude dossier en aan A zo spoedig mogelijk te berichten.

Andermaal wordt Mr. J aangesteld als verslaggever en hoorde deze Mr. X per 8.7.2011.

A meldt per mail van 30/05/2011, nog steeds geen antwoord van Mr. X te hebben verkregen en dat de schadelijder nog steeds de fondsen niet had ontvangen.

In de verklaring van Mr. X wordt gesteld dat hij op "regelmatige tijdstippen" A op de hoogte heeft gehouden en dat de stukken daartoe gestockeerd zouden zijn op een oude server, zonder een uitprint te hebben genomen, wat niet erg geloofwaardig voorkomt.

De uitleg van Mr. X dat één en ander berust op een misverstand en hij ervan uitging dat de schade geregeld was, daar dader en slachtoffer beiden verzekerd waren bij Q doet geen afbreuk aan de tekortkomingen inzake de informatieverplichting naar cliënt en schadelijder, alsook aan de taak van de advocaat om de afwikkeling van het dossier diligent op te volgen.

Er worden verder door Mr. X geen documenten voorgebracht, welke nochtans waren beloofd, wat andermaal wijst op een geheel gebrek aan respect voor cliënt en tuchtoverheid.

IV. Zitting 13/09/2011

Mr. V heeft zijn uiteenzetting kunnen geven aangaande de opdrachten en de gebrekkige afwikkeling aangaande de ereloonstaten.

Er zou in deze invorderingsaangelegenheid nog geen verjaring opgetreden zijn.

De verdere afwikkeling van de burgerlijke partijstelling E, met rechtsbijstand A is niet nader verduidelijkt en kan niet beoordeeld worden door de tuchtraad. Het voorgelegde volstaat echter om te kunnen oordelen over de aan Mr. X ten laste gelegde feiten.

De mondelinge uiteenzetting van Mr. X bevatte trouwens enkel een bevestiging van de volgehouden verwaarlozing ten aanzien van cliënteel of verzekeraar en tuchtoverheid.

Mr. X gaf geen blijk van enig schuldinzicht.

V. Beoordeling

Mr. X betoont zich weinig schuldbewust en meent dat hij zijn plicht heeft voldaan, niettegenstaande de documenten dit duidelijk tegenspreken.

Beloofde tussenkomsten en stukken, in het kader van het tuchtonderzoek werden, hetzij laattijdig, hetzij in het geheel niet voorgebracht, niettegenstaande uitdrukkelijke beloften daartoe.

De repetitie, alsook de volgehouden verwaarlozing van briefwisseling van cliënten, stroken geenszins met de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid, eigen aan het beroep van advocaat en schaden in belangrijke mate de reputatie van de advocatuur, doch kunnen ook geïnterpreteerd worden als een zeker misprijzen ten aanzien van de cliënt, zodat een sanctie zich opdringt.

Rekeninghoudende echter met het feit dat Mr. X geen tuchtverleden heeft, dient een sanctie uitgesproken te worden, welke enerzijds voldoende repressief en voor de toekomst preventief werkt, doch zonder dat een effectief uit te voeren sanctie zich opdringt.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD,**

Uitspraak doende op tegenspraak en in openbare zitting;

Verklaart de beide tuchtonderzoeken ontvankelijk en de aan Mr. ten laste gelegde feiten bewezen;

Spreekt overeenkomstig art. 460 van het Ger.W., opzichts Mr. de tuchtrechtelijke sanctie uit van **schorsing van 8 (acht) dagen, met uitstel gedurende een termijn van één jaar**;

Gelast de secretaris van de tuchtraad om deze beslissing, overeenkomstig art. 461, §2 van het Ger.W., binnen de 8 dagen na de uitspraak ervan, bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen van Mr. alsook van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen en de stafhouder bij de balie te Antwerpen;

Aldus uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen op 8 november 2011;

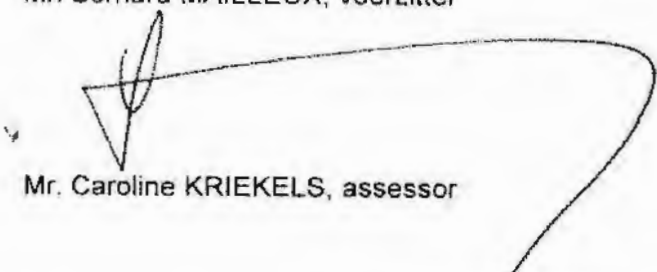
Zijn aanwezig geweest bij de behandeling: de voorzitter en de assessoren en de secretaris, hierna vermeld;

Zijn aanwezig geweest bij het beraad en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

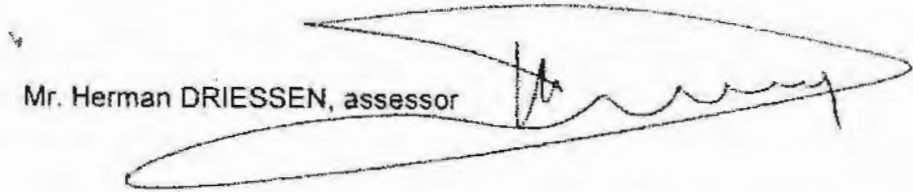
Zijn aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;



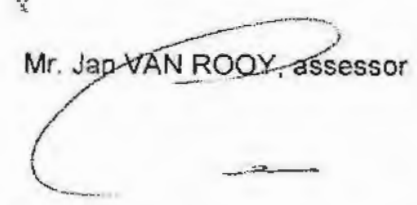
Mr. Bernard MAILLEUX, voorzitter



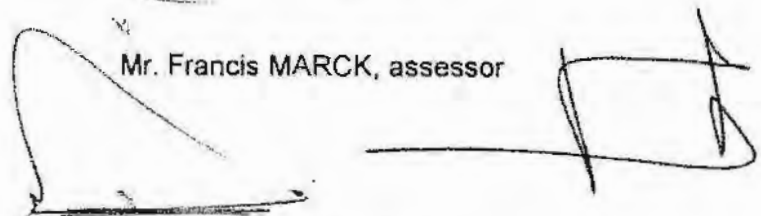
Mr. Caroline KRIEKELS, assessor



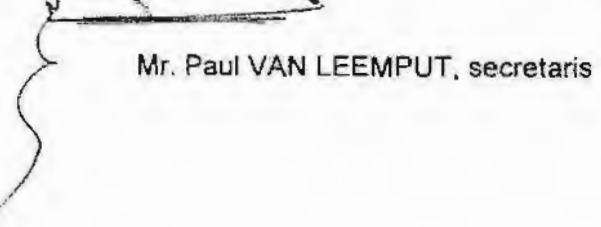
Mr. Herman DRIESSEN, assessor



Mr. Jap VAN ROOY, assessor



Mr. Francis MARCK, assessor



Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris