

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP
TE ANTWERPEN**

DERDE KAMER – SENTENTIE

Inzake: TAA/SA/0053/2011

Meester: X
Advocaat bij de balie Antwerpen
Kantoorhoudende te

1. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, heeft meester X bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten, behorende tot de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, derde Kamer, op zitting van dinsdag 13 september 2011 om 14.00 uur.

Op deze zitting was meester X aanwezig en werd hij bijgestaan door Mr. van de balie Antwerpen, loco Mr. Y van de balie Antwerpen.

De Stafhouder van de balie van Antwerpen, Mr. Dirk GROOTJANS, was aanwezig.

Er werd geen behandeling gevraagd achter gesloten deuren.

De raadsman verzocht om uitstel, wat hem werd toegestaan door de Tuchtraad die de zaak uitstelde naar de zitting van dinsdag 11 oktober 2011 om 14.00 uur.

Op dinsdag 11 oktober verscheen Mr. X samen met diens raadsman Mr. Y

Ook de Stafhouder van de balie van Antwerpen, Mr. Dirk GROOTJANS, was aanwezig.

Mr. Y vroeg behandeling met gesloten deuren wat werd toegestaan.

Mr. X werd gehoord.
De Stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS bracht verslag uit.

Mr. Y werd gehoord in zijn pleidooi, gevolgd door een laatste tussenkomst van Mr. X

De Tuchtraad stelde de uitspraak vast op dinsdag 13 december om 14.00 uur.

Mr. ⁴ legde ter zitting besluiten neer en een bundel der stukken genummerd van 1 tot en met 6.

De Tuchtraad, in afwezigheid van de secretaris nam de zaak in beraad en komt tot de volgende sententie.

2. TENLASTELEGGINGEN.

Meester ^X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om een uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd in de brief van de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen van 29 juli 2011:

De feiten en tenlasteleggingen waarvoor U wordt opgeroepen om te verschijnen op de zitting worden omschreven als volgt:

"Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van het beroep van advocaat, artikels 455 en 456 van het gerechtelijk Wetboek, en dit wegens de feiten die omstandig en gedetailleerd werden uiteengezet in de brief van Stafhouder Mr. Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten Balie Antwerpen dd. 18.05.2011, brief die in bijlage tot deze brief wordt gevoegd en geacht wordt er één geheel mee uit te maken."

De brief van Stafhouder GROOTJANS dd. 18.05.2011 luidt als volgt:

Ik zend u ingesloten een geïnventariseerd dossier waarin ik meen mr.

- ^X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen
- (1) om zich nog vooraleer hij deel uitmaakte van de Balie schuldig te hebben gemaakt aan volgende misdrijven' waarvoor hij bij vonnis van 27.04.2011 door de correctionele rechtbank te Brussel, inmiddels in kracht van gewijsde getreden, veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 9 maanden en een geldboete van 400,00 EUR, met ontzetting uit de rechten bedoeld in art. 31 van het strafwetboek gedurende een termijn van 5 jaar, met uitstel: (a) in hoedanigheid van rijkswachter tussen 02.03 en 12.04.2006 valsheden te hebben gepleegd in meerdere processen-verbaal, (b) in zelfde hoedanigheid tussen 02.09.1996 en 29.10.2004 in beslag genomen namaakvuurwapens te hebben verduisterd, (c) in zelfde hoedanigheid tussen 18.02.2004 en 13.01.2005 kwaadwillig aan een verdachte een bepaald feit ten laste te hebben gelegd en (d) tussen 13.09 en 29.10.2004 in zelfde hoedanigheid het beroepsgeheim te hebben geschonden,*
 - (2) en (2) om bij inbreuk op art. 455 van het gerechtelijk wetboek en op art. 196 van het strafwetboek op 10.02.2009 een verzoek tot inschrijving op de lijst van de stagiairs en op 15.04.2009 een vertrouwelijke verklaring aan de stafhouder te hebben ondertekend waarin hij telkens bevestigde nog nooit het voorwerp te hebben uitgemaakt van een gerechtelijke of strafrechtelijke veroordeling, administratieve sanctie of tuchtmaatregel en dat hij evenmin het voorwerp uitmaakte van een nog lopend strafonderzoek, terwijl hem reeds op 21.12.2001 door de raadkamer van de correctionele rechtbank te Leuven het voordeel van de opschorting was toegestaan voor valse naamdracht, belaging, smaad, of bedreiging en valse aangifte, dan wanneer hij anderzijds nog volop betrokken was in een strafprocedure die heeft uitgemond in de veroordeling van 27.04.2011, niettegenstaande hij wist dat dhr.*

Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel daardoor zijn eerdere aanvraag om toegelaten te worden als stagiair bij de Balie te Brussel negatief had geadviseerd.

3. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN.

1) Veroordeling door de Correctionele rechtbank te Brussel de dato 27.04.2011

De feiten als dusdanig weergegeven in de brief van de Stafhouder de dato 18 mei 2011, sub 1 worden niet betwist.

Het vonnis van de Correctionele Rechtbank voormeld veroordeelde mr. tot een gevangenisstraf van negen maanden en een geldboete van 400 euro. Bovendien wordt hij ontzet uit de rechten bedoeld in artikel 31 eerste lid van het Strafwetboek gedurende een termijn van vijf jaren.

De tenuitvoerlegging van het vonnis wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar, doch uitsluitend voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf, onder de voorwaarden van de wet betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie.

De tuchtraad stelt vast dat, zoals uit het dossier en de besluiten van Mr. blijkt, de Onderzoeksrechter te Brussel op 21 december 2005 de toenmalige politiemans vrij liet op voorwaarde "verbod om enige vorm van politionele activiteit uit te oefenen", omwille van feiten die hij als politiemans pleegde..

Dit verbod werd door dezelfde onderzoeksrechter uitgebreid op 23 juni 2006 naar "administratieve taken binnen de politie.

Toch nam de politiemans deel aan verhoren, zonder zijn aanwezigheid in de PV's te vermelden.

De vermelding van zijn aanwezigheid bij verhoren maakt de kwalificatie uit van het begrip "vaisheid" in de veroordeling door de Correctionele Rechtbank te Brussel. (feit A)

Het feit B, zijnde de ontvreemdingen heeft betrekking op in beslag genomen namaak vuurwapens.

Het feit C tenslotte heeft betrekking op lasterlijke feiten aangaande een collega en op het schenden van het beroepsgeheim door informatie door te spelen aan een journalist.

Er wordt aangegeven dat mr. geen tuchtstraf opliep bij de politie. De Tuchtraad kan enkel vaststellen dat er inderdaad geen enkel bewijs of begin van bewijs aanwezig is in het dossier aangaande een dergelijke straf.

Al deze elementen betreffen ernstige feiten die weliswaar gepleegd werden voor dat Mr. tot de balie toetrad.

Het betreft evenwel feiten die uit hun aard aangeven dat de toenmalige politieman onvoldoende oog had, voor de verplichtingen eigen aan zijn beroepsgroep, en die bij niet naleving de werking van een politiekorps kunnen ontwrichten, en de fundamentele rechten van de verdediging betreffen.

De negatie van een bevel van een onderzoeksrechter getuigt ook van een ongenueanceerd optreden, waarbij er enkel oog is voor het behalen van een doel, zonder eerbied voor de regels die de wijze vastleggen waarop dat doel mag worden bereikt.

Nochtans zijn dergelijke regels essentieel, en nog meer in een balie, waar een beroepsgroep actief is die nauwgezet volgens talrijke regels dient te werken, en vanuit een complexe verhouding met cliënten, confraters als tegenstrevers of medepleiters, met bijzondere aandacht voor een essentieel beroepsgeheim, de vertrouwelijkheid, het gezag van de stafhouder, de relatie met de zittende en staande magistratuur, enz.

De gepleegde feiten getuigen dus van een ingesteldheid die aan een balie onwerkbaar is en zou leiden tot disfunctie.

2) Het onvolledig verzoek tot inschrijving op de lijst der stagiairs.

Op 11 augustus 2008 vroeg Mr. de eed te mogen afleggen als advocaat bij de Nederlandstalige Orde van Advocaten, bij het Hof van Beroep te Brussel. Dit werd hem geweigerd.

Op 2 februari 2009 slaagt hij er wel in de eed af te leggen als advocaat bij het Hof van Beroep te Antwerpen.

Op 10 februari 2009 vult Mr. het formulier in met als titel "Verzoek om inschrijving op de lijst van de stagiairs" bij de orde van advocaten te Antwerpen.. Daarin staat onder andere de volgende tekst:

- *bevestigt dat er tegen/haar nooit een gerechtelijke of strafrechtelijke veroordeling, een administratieve sanctie of een tuchtmaatregel werd genomen (desgevallend de stafhouder schriftelijk op de hoogte brengen)*
- *bevestigt dat er tegen hem/haar geen straf- of tuchtonderzoeken lopen (desgevallend de stafhouder schriftelijk op de hoogte brengen)*

Op 15 april 2009 vult Mr. het formulier "Verzoek tot inschrijving – vertrouwelijke verklaring aan de Stafhouder in . Daarin staat de volgende tekst:

- *bevestigt dat er tegen hem/haar nooit een gerechtelijke of strafrechtelijke veroordeling, een administratieve sanctie of een tuchtmaatregel werd genomen.*

Deze tekst wordt aangekruist.

Evenwel kruist de heer de volgende tekst niet aan:
Geef hieronder aan dat er tegen hem volgende veroordelingen/sancties werden genomen:
 gerechtelijke veroordeling

- strafrechtelijke veroordeling
- administratieve sanctie
- tuchtmaatregel

In zijn besluiten verwijst Mr. naar een brief die hij op 2 februari 2009 zou verstuurd hebben aan de Stafhouder, en waarin hij vooraf te kennen gaf het voorwerp uit te maken van een strafrechtelijk onderzoek. Deze brief zou nooit op de orde zijn toegekomen, en de Stafhouder bevestigde ter zitting dit schrijven niet eerder te kennen dan als bijlage bij de brief die Mr. stuurde per post van 19 maart 2010, meer dan één jaar later. De Stafhouder bevestigt dit in zijn brief van 26 maart 2010 aan Mr. .

Het is pas op 10 december 2009 dat de Stafhouder kennis krijgt van de bestaande problematiek, via een brief van de raadsman van een burgerlijke partij in de strafprocedure voor de Correctionele Rechtbank te Brussel.

Bij aangetekende brief van 16 februari 2010 richt de Stafhouder zich tot mr. waarin hij meedeelt een tuchtonderzoek te openen.

Op 19 maart 2010 antwoordt mr. en voegt hij de voor de Stafhouder onbekende verklaring van 2 februari 2009. De Tuchtraad stelt vast dat deze brief, flagrant in strijd is met de verklaringen afgelegd in de twee daartoe bestemde formulieren, eveneens gericht aan de Stafhouder en daterend van 09 februari 2009 en 15 april 2009. Mr. kan geen aannemelijke verklaring geven voor dit feit, en evenmin voor het gegeven dat de twee verklaringen onvolledig zijn en de Stafhouder of de Raad van Orde hierdoor misleid zijn geworden bij de beslissing hem op de lijst van stagiairs toe te staan.

De welwillendheidsverklaring die op 28 september 2011 door de voormalige stagemeeester is opgesteld, bevestigt enkel dat de betrokken en ter zake dienende formulieren onjuist werden ingevuld, onder het mom dat zulks niet moest nu Mr. al op 02 februari 2009 in een brief de nodige toelichting had gegeven.

De verklaring bevestigt dat mr. wetens en willens anjuiste informatie verschaftte door het opzettelijk weglaten van gegevens in de documenten die er juist toe strekken de organen van de Orde, en de confraters en baliemedewerkers die gelast zijn met de voorbereiding van de administratie van de verzoeken tot opname, te informeren over de vervulling van de voorwaarden om toegelaten te worden tot de balie.

Zo de formulieren wel juist en volledig waren ingevuld zou de mr. minstens het voorwerp hebben uitgemaakt van een voorafgaand onderzoek, waarbij de Tuchtraad in het midden laat welke beslissing zou zijn genomen.

Hij heeft opzettelijk, met kennis van zaken, en voorbedachtheid die niet kan ontkend worden, de Stafhouder en de Balie foutieve informatie bezorgd via de twee formulieren.

Ter verdediging haalt mr. aan dat de beslissing van de Raadkamer te Leuven waarbij hem op 21 december 2001 opschorting werd verleend niet relevant is. De Tuchtraad stelt vast dat niet zozeer de feiten waarvoor opschorting werd verleend door de Stafhouder beoogd zijn in zijn verslag, doch wel de dubbele niet vermelding ervan in de aanvraag tot opname op de lijst van stagiairs

De beide aangehaalde feiten sub 1 en sub 2 zijn bijzonder ernstig te vernoemen.

De verklaring als zouden ze hun oorsprong vinden in de "jeugdigheid", de "politieoorlog", is onvoldoende als argument, en wijzen op een foute ingesteldheid zoals hierboven al werd uiteengezet.

Het feit dat de feiten sub 1, zoals bestraft door de Correctionele Rechtbank, zich in 2005 en 2006 afspeelden, toen hij nog geen lid was van de balie, en dat de stage tot op heden, aangevat in 2009 incidentloos verliep, en hij tot op heden de steun geniet van zijn stagemeeesters, kan geen invloed hebben op de tuchtrechtelijke sanctie;

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolging ontvankelijk,

Spreekt overeenkomstig artikel 460 Ger.W. opzichtsens mr. , advocaat bij de balie Antwerpen, kantoorhoudende te de tuchtrechtelijke sanctie uit van de schorsing van twaalf maanden, waarvan vijf maanden met uitstel, verleend onder voorbehoud van gebrek aan tuchtrechtelijke veroordeling voor elk tuchtrechtelijk vergrijp voor een termijn van vijf jaren.

Gelast de secretaris van de tuchtraad om deze beslissing, overeenkomstig art. 461, §2 van het Ger.W., binnen de acht dagen na de uitspraak ervan, bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen van Mr. , alsook van de procureur –generaal bij het hof van beroep te Antwerpen en de stafhouder van de balie te Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de behandelingen, de beraadslaging en de beslissing:

Mr. Bernard Maillieux, advocaat aan de balie Tongeren, voorzitter;

De assessoren:

Mr. Herman Driessen, advocaat aan de balie Hasselt

Mr. Caroline Kriekels, advocaat aan de balie Hasselt

Mr. Francis Marck, advocaat aan de balie Antwerpen

Mr. Jan Van Rooy, advocaat aan de balie Turnhout

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

de secretaris, Mr. Paul Van Leemput, advocaat aan de balie Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Bernard Maillieux, voorzitter

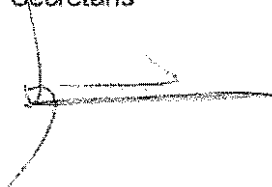
Mr. Paul Van Leemput, secretaris

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 13 december 2011;


Mr. Bernard Mailloux
Voorzitter



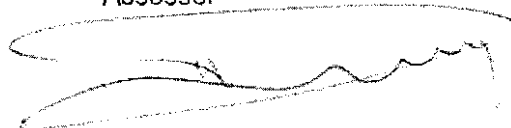
Mr. M. Paul Van Leemput
Secretaris



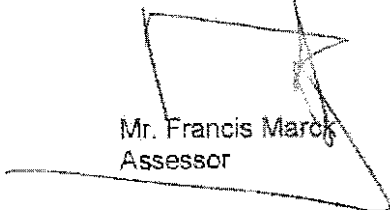
Mr. Caroline Kriekels
Assessor



Mr. Herman Driessen
Assessor



Mr. Francis Marck
Assessor



Mr. Jan Van Rooy
Assessor

