

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

VIERDE KAMER

Inzake TAA/SA/0046/2011

Meester
Advocaat bij de balie van Mechelen
Kantoorhoudend te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, kamer 4, op de zitting van donderdag 8 september 2011 te 14uur.

Mr. was aanwezig en werd bijgestaan door Mr. (balie Antwerpen).

De tuchtraad heeft de zaak op 8 september 2011 op vraag van met gesloten deuren behandeld.

Stafhouder Kris Van Den Berghen werd gehoord in zijn verslag.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die haar ten laste worden gelegd:

“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van het beroep van advocaat – art. 455 – 456 Gerechtelijke Wetboek – door met name niet te antwoorden op de brieven van de Stafhouder dd. 1.2.2010, 22.2.2010, 16.3.2010, 1.4.2010 en 2.4.2010, en door niet aanwezig te zijn op het kabinet van de Stafhouder op 4.8.2010 en op 22.11.2010, ondanks daartoe tijdig te zijn opgeroepen”.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN:

IN FEITE

Bij schrijven (mail) dd. 29.01.10 diende de heer wonende te ... klacht in bij stafhouder Lens (balie Mechelen) omtrent beweerd onheus gedrag van mr. tijdens een telefoongesprek dd. 12.12.09 naar aanleiding van een procedure voor de burgerlijke rechtbank te Mechelen waarbij mr. raadsman was van de tegenpartij van klager namelijk de raadsman van wonende te ...

Hierop verzocht de heer stafhouder bij schrijven dd. 01.02.10 mr. hem haar standpunt omtrent een en ander te berichten.

Hierop reageerde mr. niet evenzo liet zij de briefwisseling van de stafhouder dd. 22.02.10, dd. 16.03.10, dd. 01.04.10 en dd. 02.04.10 onbeantwoord waarop de stafhouder mr. bij aangetekend schrijven dd. 19.07.10 meldde dat een tuchtonderzoek werd opgestart wegens het niet beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder; met dezelfde post werd mr. uitgenodigd om op 04.08.10 te 11 uur in het kabinet van de heer stafhouder te Mechelen haar eventueel verweer te doen gelden.

Dd. 04.08.10 verscheen mr. niet en liet evenmin enig bericht na; inmiddels ontving de stafhouder van klager bijkomende stukken en bij schrijven dd. 12.11.10 werd mr. nogmaals door de stafhouder uitgenodigd om haar eventueel verweer te formuleren en dit in zijn kabinet te Mechelen dd. 22.11.10 te 11 uur; ook op deze uitnodiging reageerde mr. niet.

TEN GRONDE

Het hoeft nauwelijks toelichting dat mr. door het niet beantwoorden van de briefwisseling namelijk 7 brieven (!) van de stafhouder en door niet in te gaan op 2 uitnodigingen van de stafhouder zich aan te bieden op zijn kabinet, teneinde minstens toelichting te verschaffen omtrent een lastens haar neergelegde klacht, alleszins tekortgeschoten is aan de plichten van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt.

Het (tijdig) beantwoorden van briefwisseling – in casu uitgaande van de stafhouder – is niet alleen een van de stelregels waaraan iedere advocaat zich dient te houden maar is evenzo een essentiële voorwaarde waarzonder het naar behoren functioneren van het beroep van advocaat, inclusief de controle hierop, onmogelijk is.

Inzonderheid rekening houdend met een staat van diensten/anciënniteit als deze van mr. X had de briefwisseling van de stafhouder haar uiteraard niet mogen/kunnen ontgaan.

Ter zitting dd. 08.09.11 beaamde mr. X het verloop van de feiten zoals hierboven uiteengezet en betwistte geenszins de tenlasteleggingen.

Mr. X verontschuldigde zich en inzonderheid werkoverlast zou mogelijk een verklaring zijn van haar nalaten, waarvoor zij echter geen excuses zocht en zij herhaalde malen haar spijt betuigde.

Rekening houdend met haar blanco tuchtrechtelijk verleden, haar schuldbesef, haar engagementen ten overstaande van de Mechelse balie en de vaststelling dat redelijkerwijze mag aangenomen worden dat mr. X zich in de toekomst niet meer plichtig zal maken aan welke deontologische misstap dan ook, is het aangewezen haar het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk.

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat aan Mr. X het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling dient toegestaan.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Michel Vanbuul, voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren:

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 20 oktober 2011

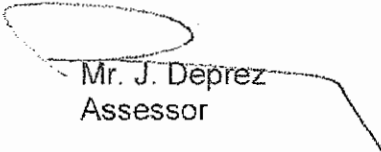
Mr. M. Vanbuul
Voorzitter



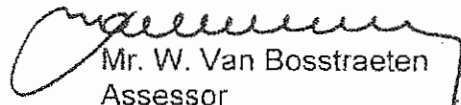
Mr. M. De Troetsel
Secretaris



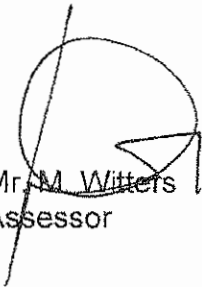
Mr. J. Deprez
Assessor



Mr. W. Van Bosstraeten
Assessor



Mr. M. Witters
Assessor



Mr. M. Schuurmans
Assessor

