

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

DERDE KAMER

Inzake : TAA/SA/0044 /2011

Meester
Advocaat bij de balie van
Kantoorhoudende te

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen, heeft meester , bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten, behorende tot de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, 3^{de} Kamer, op zitting van dinsdag 13 september 2011 om 14.00 uur.

Op deze zitting was meester aanwezig en werd hij bijgestaan door zijn raadsman meester Y van de balie

De zaak werd ter zitting behandeld met open deuren.

Stafhouder Z van de balie , werd ter zitting gehoord in zijn verslag.

Door meester Y werden ter zitting besluiten neergelegd.

Na behandeling van de zaak werd de uitspraak in beraad genomen, met vaststelling ervan op de zitting van 8.11.2011.

Uitspraak gebeurt na beraad, waaraan de secretaris niet deelnam, op de openbare terechtzitting van 8.11.2011.

II. TENLASTELEGGINGEN

Meester \times werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten, die hem ten laste worden gelegd :

De feiten en tenlasteleggingen waarvoor u wordt opgeroepen om te verschijnen op de voormelde zitting, worden omschreven in de brief van de stafhouder van de Orde van Advocaten te ... van 10 februari 2011, gericht aan ondergetekende, waarvan een kopie in bijlage wordt gevoegd aan deze oproepingsbrief, zijnde :

"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag van de uitoefening van het beroep van advocaat liggen – artikels 455-456 Gerechtelijk Wetboek – en wegens inbreuk op het artikel 6 van het OVB-reglement van 31.1.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit, door op 8.9.2010 en op 15.9.2010 dhr. S in de gevangenis te ... te hebben opgezocht, niettegenstaande hij toen reeds door Mr. B werd bijgestaan, zonder door dhr. S zelf hiervoor te zijn aangezocht en door te hebben aanvaard de verdediging van dhr. S waar te nemen die in verdenking was gesteld voor poging tot moord, terwijl hij in ditzelfde dossier ook reeds de raadsman was van mevr. N in verdenking gesteld voor medeplichtigheid aan poging tot moord op hetzelfde slachtoffer."

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Overeenkomstig artikel 458 § 1, 2^{de} alinea leidt de stafhouder het tuchtonderzoek of stelt hij een onderzoeker aan, wiens taken en bevoegdheden hij omschrijft.

De klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, worden van de instelling van het onderzoek schriftelijk op de hoogte gebracht.

Het instellen van de tuchtprocedure met het openen van het tuchtonderzoek gebeurt dienvolgens door de verplichte kennisgeving aan de betrokken advocaat.

Ter zake gebeurde dit blijkens stuk nr. 37 van het dossier, door het aangetekend schrijven van stafhouder Z aan meester \times dd. 12 januari 2011 :

"Ik signaleer u dat de verklaring ondertekend door de heer S mij door mr. B werd bezorgd nadat ik hem uitdrukkelijk had gevraagd of de Heer S hem kon bevestigen dat u zelf had gebeld, zoniet, mij een schriftelijke verklaring kon bezorgen waarin hij dat uitdrukkelijk ontkende."

Vermits dit laatste inmiddels is gebeurd, deel ik conform art. 458 van het Gerechtelijk Wetboek dan ook mede dat ik hierbij een tuchtonderzoek tegen u open om op 08.09.2010 en op 15.09.2010 de heer S in de gevangenis te hebben opgezocht, niettegenstaande hij toen reeds door mr. B werd bijgestaan, zonder door S zelf hiervoor te zijn aangezocht. U heeft het recht om :

- te worden gehoord
- bijkomende informatie of bewijsstukken over te maken.

Met confraternele groeten,"

Blijkens stuk nr. 38 van het dossier, heeft stafhouder Z – eveneens bij schrijven dd. 12 januari 2011 – meester O aangesteld als onderzoeker, met opgave van zijn taken en bevoegdheden, met name :

"...kennis te nemen van de dossierstukken, gebeurlijke ontbrekende stukken op te vragen bij wie het behoort, getuigen te ondervragen of confrontaties te organiseren en afsluitend conform art. 458 van het Gerechtelijk Wetboek diegene tegen wie dit tuchtonderzoek werd geopend in de lokalen van de Orde te verhoren, uw eindverslag op te stellen en mij het dossier zo spoedig mogelijk te willen terugbezorgen".

Meester X werd blijkbaar van dit laatste schrijven niet in kennis gesteld.

Blijkens de verdere stukken van het dossier zijn er dan blijkbaar geen tussenkomsten geweest vanwege de aangestelde onderzoeker meester O maar heeft stafhouder Z gewoon zelf het onderzoek verder gezet.

In de aangetekende oproeping van meester X dd. 29 juli 2011, werd in afwijking van het aangetekend schrijven van de stafhouder voormeld dd. 12 januari 2011, nog toegevoegd :

"...en door te hebben aanvaard de verdediging van dhr. S waar te nemen die in verdenking was gesteld voor poging tot moord, terwijl hij in ditzelfde dossier ook reeds de raadsman was van mevr. N in verdenking gesteld voor medeplichtigheid aan poging tot moord op hetzelfde slachtoffer".

Dit dossier was reeds door de stafhouder bij schrijven dd. 10 februari 2011 aan de Voorzitter van de Tuchtraad verzonden.

Hoewel artikel 458 § 2, 1^{ste} lid van het Gerechtelijk Wetboek voorziet dat de aangeklaagde advocaat hiervan op de hoogte dient te worden gebracht, is dat blijkens het dossier op dat ogenblik niet gebeurd.

De Tuchtraad dient op basis van het voormelde zodoende vast te stellen dat :

- het tuchtonderzoek door de stafhouder lastens meester X geopend werd , met het aangetekend schrijven aan hem gericht dd. 12.01.2011, maar

nagelaten werd hem tevens mede te delen dat op dezelfde datum meester door de stafhouder als onderzoeker werd aangesteld, met opgave van de taken en bevoegdheden door de stafhouder omschreven;

-die nochtans aangestelde onderzoeker geen enkele onderzoeksdaad klaarblijkelijk gesteld heeft, vermits de stafhouder zelf het onderzoek gewoon heeft verder gevoerd;

-aan het verzoek door zijn raadsman geformuleerd om beiden op een te bepalen dag en uur ontvangen te kunnen worden voor verhoor, geformuleerd op 18 maart 2011, klaarblijkelijk geen gevolg gegeven werd;

-meester door de stafhouder niet op de hoogte gebracht werd van zijn oordeel dat er redenen bestonden om hem te laten verschijnen voor de Tuchtraad;

-aan de uiteindelijke oproeping voor de Tuchtraad een aanvullende tenlastelegging werd voorzien, die initieel niet bij het openen van het tuchtonderzoek werd voorzien.

De wijze waarop huidig tuchtonderzoek werd gevoerd en de voormelde gebreken die daarin werden vastgesteld, hebben onbetwistbaar de rechten van verdediging van meester , die van openbare orde zijn, geschonden.

Het feit dat meester intussen zijn verweer nog heeft kunnen voeren, doet geen afbreuk aan voormelde vaststelling, dat het tuchtonderzoek op de wijze waarop het gebeurde, zijn rechten van verdediging heeft geschonden.

De tuchtvervolging dient zodoende als onontvankelijk te worden verklaard.

Vermits de Orde der Advocaten van de Balie . . . , vertegenwoordigd door de heer stafhouder, in huidige tuchtprocedure geen partij is, is de bij besluiten geformuleerde vordering namens meester in veroordeling tot betaling van een schadevergoeding begroot op € 1.500 wegens tergend en roekeloze procedure eveneens onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging niet-ontvankelijk;

Verklaart de eis in schadevergoeding van meester eveneens niet-ontvankelijk;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Mr. Bernard MAILLEUX, balie Tongeren , Voorzitter
Mr. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt , Assessor
Mr. Francis MARCK, balie Antwerpen, Assessor
Mr. Jan VAN ROOY, balie Turnhout, Assessor
Mr. Herman DRIESSEN, balie Hasselt Assessor

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

BERNARD MAILLEUX, voorzitter :

Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 8 november 2011.

Mr. Bernard Mailloux
Voorzitter

Mr. Paul Van Leemput
Secretaris

Mr. Caroline Kriekels
Assessor

Mr. Francis Marck
Assessor

Mr. Jan Van Rooy
Assessor

Mr. Herman Driessen
Assessor