

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

VIERDE KAMER

Inzake : TAA/SA/0040/2011 – TAA/SA/0041/2011

Mr. X
Advocaat bij de Balie te Antwerpen
Kantoor houdende te ...

en

Mr. Y
Advocaat bij de Balie van Antwerpen
Kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mrs. X en Y bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen, om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen op de zitting van donderdag 8 september 2011 om 14.00 uur,

Op verzoek van de verdediging werd de zaak uitgesteld naar de zitting van donderdag 20 oktober 2011.

Alsdan waren Mrs. X en Y persoonlijk aanwezig en werden zij respectievelijk door Mr. Q en Mr. V bijgestaan.

De behandeling gebeurde met gesloten deuren.

De vice-stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen Mr. Herman Buysens werd ter zitting in zijn verslag gehoord.

De zaak werd ten gronde gepleit, waarna de Tuchtraad de zaak uitstelde naar de zitting van donderdag 10 november 2011.

Aan de verdediging werd gevraagd een getekend afschrift voor te brengen van de eerste drie pagina's en van de laatste pagina van het vonnis van 6 december 2007 van de Vijfde C Kamer van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen, zijnde de stukken die aanleiding gaven tot de initiële klacht die namens de heer P op 10 juni 2008 door Mr. J werd ingediend bij de stafhouder.

Op de zitting van 10 november 2011 werd dit stuk neergelegd waarbij de verdediging nog enige verduidelijking gaf omtrent de draagwijdte van dit neergelegde stuk.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen voor uitspraak op de zitting van 8 december 2011.

De uitspraak gebeurt met gesloten deuren.

II.- TENLASTELEGGING

Mrs. X en Y werden opgeroepen om hun verdediging voor te dragen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hen ten laste worden gelegd :

“Wegens inbreuken op de art. 440 en 455 Ger. W., door zich omstreeks 8 mei 2008 op de Correctionele griffie te Antwerpen te hebben uitgegeven als raadsman van een beklagde partij P om in die hoedanigheid kopie te kunnen bekomen van een uittreksel uit een vonnis dd. 6 december 2007 hoewel zij van deze persoon nooit de raadsman zijn geweest en aldus inbreuk hebben gepleegd op beide genoemde artikelen, deze tenlastelegging wordt gericht opzichtens beide advocaten die in tucht worden opgeroepen, te weten Mr. X en diens voormalige medewerker Mr. Y.”

M.b.t. deze feiten en de tuchtrechtelijke kwalificatie wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar de art. 456 Ger. W.

III.-

Aangezien de tenlasteleggingen opzichtens Mrs. X en Y volledig identiek zijn en ze betrekking hebben op dezelfde feiten lijkt het opportuun de dossiers gekend onder TAA/SA/0040/2011 en TAA/SA/0041/2011 samen te voegen en in één sententie te behandelen.

IV.- BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.-

Uit de klacht die namens P op 10 juni 2008 bij de stafhouder werd ingediend blijkt dat aan Mr. X die daarvoor op zijn beurt instructie had gegeven aan Mr. Y, verweten wordt dat afschrift van een vonnis besteld werd op naam van P dan wanneer laatstgenoemde tot een “ander kamp” behoorde en mr. X alleszins zijn raadsman niet was.

Het gewraakte afschrift van het “andere kamp” zou aangewend worden in een procedure die in Indië in kortgeding lopende was.

Uit de debatten en het geheel van de dossierstukken blijkt dat enige nuancering op zijn plaats is.

2.-

Ab initio heeft Mr. Y steeds voorgehouden dat hij volledig de instructies van zijn toenmalige patron Mr. X opvolgde.

Mr. Y was wel op de hoogte van het bestaan van een dossier “P” op het kantoor van Mr. X, doch zonder dat hij de voornaam van deze cliënt P kende.

Mr. Y bevond zich op 9 mei 2008 op de rechtbank. Aldaar werd hij opgebeld door Mr. X die hem meedeelde dat de secretaresse van zijn cliënt P zich zou aanbieden op de correctionele griffie van de rechtbank te Antwerpen om afschrift te bekomen van een vonnis dat haar de vorige dag niet was afgeleverd, reden waarom de bijstand van het kantoor van Mr. X werd gevraagd.

De secretaresse blijkt mevrouw F te zijn.

Deze verklaarde aan Mr. Y dat zij enkel de eerste en de laatste pagina van haar werkgever moest afgeleverd krijgen inzake een vonnis van de correctionele rechtbank van 6 december 2007.

Het aanvraagformulier dat op de diensten van de griffie moest worden ingevuld en afgeleverd zou zijn geschreven door mevrouw F.

Mr. Y heeft geen verdere aandacht aan dit formulier geschonken. Achteraf blijkt dat als aanvrager van het afschrift van het vonnis de heer P vermeld werd, dan wanneer, naar intussen blijkt, de opdrachtgever de genaamde R was.

Mr. Y deed nazicht op het origineel van het vonnis en stelde vast dat de eerste drie pagina's een opsomming gaven van alle oorspronkelijke beklagden, reden waarom hij de eerste drie pagina's alsmede de laatste pagina van het vonnis bestelde.

3.-

Naar thans blijkt is Mr. X steeds de raadsman geweest van de heer R in civiele zaken, terwijl Mr. N diens advocaat was in strafzaken.

Blijkbaar heeft de heer R eerst contact opgenomen met Mr. N, maar, toen deze niet bereikbaar was, heeft dezelfde heer R Mr. X gecontacteerd die op zijn beurt naar Mr. Y telefoneerde.

Overigens is het niet duidelijk wat de heer R met het bestelde afschrift van de eerste drie pagina's en de laatste pagina's van het litigieuze vonnis wenste te bereiken, nu inhoudelijk hiermee niets kan worden aangetoond, nu de eigenlijke tenlasteleggingen en de eventuele veroordelingen die uitgesproken werden t.o.v. de beklagden in deze strafzaak vermeld staan op andere pagina's van dit uit 124 bladzijden bestaande vonnis.

4.-

Bij de beoordeling is het alleszins essentieel vast te stellen dat er geen enkele reden aanwezig was bij Mr. X en Mr. Y om bewust valselijk gebruik te maken van de naam van de heer P om de hand te kunnen leggen op een gedeeltelijk afschrift van het vonnis van 6 december 2077 van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen.

Kopie van het afschrift dat destijds door Mr. Y was gelicht op de Correctionele Rechtbank toont immers aan dat de genaamde R zelf eveneens als verdachte gedagvaard was als 15^e beklagde, terwijl de genaamde P als 18^e gedagvaarde in dezelfde strafzaak procespartij was.

Er bestond dus geen aanleiding in hoofde van Mr. X en Mr. Y om via een omweg en met misbruik van de naam van de heer P de hand te kunnen leggen op een gedeelte van het bewuste vonnis.

5.-

Rekening houdend met de voorgaande overwegingen kan geenszins worden vastgesteld dat Mr. X en Mr. Y te kwader trouw zijn geweest en dat zij veeleer ongewild het slachtoffer zijn geworden van het feit dat de secretaresse van de heer R een verkeerde voornaam heeft genoteerd op het aanvraagformulier dat de basis vormde voor de aflevering van vier pagina's van een lang vonnis, waarbij weze herhaald dat juist de pagina's waarvan kopie gevraagd werd normaliter niet bruikbaar waren voor welke procedure dan ook in Indië.

Zowel Mr. X en Mr. Y beschikken over een volledig blanco tuchtverleden en er is geen reden om aan hun correctheid en goede trouw te twifelen.

De diensten van de Procureur des Konings te Antwerpen hebben overigens de strafklacht tegen Mr. Y zonder gevolg gerangschikt, waarbij op 10 augustus 2010 aan Mr. J werd gemeld dat er te weinig elementen voorhanden zijn die een bedrieglijk opzet aantonen.

(zie stuk 36 in het Tuchtdossier).

6.-

Overigens dient benadrukt dat van een jonge advocaat als Mr. Y, die de instructies van zijn patron opvolgt, niet kan worden verwacht dat deze het mandaat van zijn patron t.a.v. diens cliënt zou in twijfel trekken, zeker niet in de omstandigheden die zich voordeden op 9 mei 2008 waarbij door Mr. X die dit ten volle bevestigt, aan Mr. Y telefonisch werd verzocht de secretaresse van een cliënt van hem bij te staan in het bestellen en het doen afleveren van een gedeeltelijke kopie van een correctioneel vonnis.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk voegt de dossiers gekend onder nummers TAA/SA/0040/2011 – TAA/SA/0041/2011 samen,

verklaart de tenlasteleggingen tegen Mr. X en Y niet bewezen en spreekt hen dienvolgens hiervoor vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak :

Stafhouder Michel Vanbuul, Voorzitter, advocaat te Tongeren

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Marc Witters, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 8 december 2011.

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. J. Deprez
Assessor

Mr. W. Van Bosstraeten
Assessor

Mr. M. Witters
Assessor

Mr. M. Schuurmans
Assessor