

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied

van het Hof van Beroep te Antwerpen

Eerste Kamer

Zitting van 29 november 2011;

Dossiernummer: TAA/SA/0036/2011

In de zaak van :

Mr. X, advocaat, met kantoor te ... (balie Antwerpen);

Hebbende als raadsman **Mr. Y**, advocaat, met kantoor te ...;

I. De Procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd geopend op 1 september 2010.

Op 8 februari 2011 werd de zaak door de Stafhouder te Antwerpen overgemaakt aan de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen.

De Voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 9 augustus 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 27 september 2011 om 14 uur.

Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

Stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y. Er werden conclusies neergelegd door Mr Y.

Mr. X wordt vervolgd

“Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat, artikels 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek, door tot bewijs van een vermeende hoedanigheid van zijn tegenpartij NV N.B. ter zitting van 11.3 en/of 18.3.2010 tegenover de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen te hebben verwezen naar een procedure waarin hijzelf voor zijn toenmalige kantoorgenoot Mr. V als raadsman voor diezelfde NV N.B. was opgetreden”.

Wat betreft de ontvankelijkheid

Mr. X houdt in zijn besluiten voor dat de doorverwijzing door de heer stafhouder naar de tuchtraad ontoelaatbaar is bij gebreke aan motivering zodat artikel 458 &2 lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek werd geschonden.

De tuchtraad stelt vast dat de heer stafhouder op 8 februari 2011 aan de voorzitter van de tuchtraad het dossier overmaakte en daarbij verwijst naar art.455 G.W. en in concreto vermeldt waarin de

inbreuk bestaat, met name door ter zitting van 11.03 en/of 18.03.2010 tegenover de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen tot bewijs van een vermeende hoedanigheid van zijn tegenpartij NV N. B. te hebben verwezen naar een procedure waarin hijzelf voor zijn toenmalig kantoorgenoot Mr. V als raadsman voor diezelfde NV N. B. was opgetreden.

Er is in deze brief duidelijk gemaakt over welke inbreuk het gaat en dat deze inbreuk werd begaan door de handelswijze van Mr. X op de gemelde zitting.

De betichting is voldoende duidelijk omschreven en concreet : aan Mr. X worden in tijd en ruimte omschreven feiten ten laste gelegd die een inbreuk inhouden op zijn plicht als advocaat om te handelen met waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.

De tuchtraad ziet geen onontvankelijkheid of ontoelaatbaarheid van de doorverwijzing.

Beoordeling ten gronde

Uit het dossier en de behandeling ter zitting zijn de navolgende feitelijkheden gebleken.

Mr. X trad op als raadsman van de B.V.B.A. L in een procedure tegen N.V. N. B. waarvoor Mr. B tussenkwam. Op dat ogenblik werkte Mr. X op het kantoor van Mr. V waar hij verschillende dossiers beheerde voor diezelfde N.V. N.B.

Het betrof een procedure tot pandverzilvering door de N.V. N.B. waarin B.V.B.A. L. vrijwillig tussenkwam en voorhield dat er geen geldige pandvestiging kon geweest zijn daar N.V. N.B. geen kredietinstelling is maar wel een verzekeringsmaatschappij zodat zij niet voldeed aan de wettelijke vereisten om begunstigde te kunnen zijn van een pand op de handelszaak.

In zijn besluiten heeft Mr. X deze stelling onderbouwd door te verwijzen naar de registratie van N.V. N.B. bij CBFA en haar statuten waaruit eenieder kon opmaken dat het om een verzekeringsmaatschappij ging.

Bij de behandeling van de zaak ter zitting heeft Mr. X deze stelling nog kracht bij gezet door te verwijzen naar een welbepaald dossier dat hij voor de N.V. N.B. behandelde tegen bank R.

Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de informatie die Mr. X vermeldde in zijn besluiten niet publiek was en voor iedereen toegankelijk.

Mr. X houdt echter ten onrechte voor dat dit ook gold voor de verwijzing naar het specifieke dossier dat hij voor de N.B. behandelde op het kantoor van Mr. V : die informatie kon hij enkel hebben doordat hij dat dossier behandelde.

Mr. X oordeelde ter zitting voor de rechtbank dat hij dit bijkomende element nuttig kon gebruiken om zijn argumentatie aan te vullen en te ondersteunen en om alzo een argument van zijn tegenstrever dat plotseling werd ontwikkeld, te weerleggen.

Hij gebruikte derhalve de kennis, opgedaan bij de behandeling van een dossier dat hem (via Mr. V) door de N.V. N.B. was toevertrouwd, in de bewuste procedure TEGEN en ten nadele van N.V. N.B.

Mr. X heeft daarmee de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid geschonden en de Tuchtraad acht deze inbreuk ernstig.

Er worden verzachtende omstandigheden in acht genomen bij de bepaling van de tuchtstraf.

Mr. X heeft de feiten op elk ogenblik eerlijk weergegeven en duidelijk gemaakt dat hij slechts verwezen heeft naar het door hem behandelde dossier ten gunste van N.V. N.B. hij onverwacht ter zitting met een nieuw, feitelijk onjuist, argument van Mr. B werd geconfronteerd.

Aan Mr. X werden in het verleden geen tuchtstraffen opgelegd.

In die omstandigheden wordt aan Mr. X een waarschuwing gegeven.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en gegrond; verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Beslist Mr. X de sanctie van de waarschuwing op te leggen;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

- Mter. Jef PEETERS, balie Turnhout, Voorzitter
- Mter. Frans MATTHEESSENS, balie Antwerpen, Assessor
- Mter. Jan COCH, balie Hasselt, Assessor
- Mter. Jan DYCK, balie Antwerpen, Assessor
- Mter. Raymon EUGENE, balie Antwerpen, Assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak dd. 29 november 2011, Mter. Jef PEETERS, voorzitter en Mter. Paul VAN LEEMPUT, secretaris.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 29 november 2011,

Mter. Jef PEETERS,

voorzitter

Mter. Jan Coch

assessor

Mter. Raymond Eugène

assessor

Mter. Paul VAN LEEMPUT,

secretaris

Mter. Frans Mattheessens

assessor

Mter Jan Dyck

assessor