

Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied

van het Hof van Beroep te Antwerpen

Eerste Kamer

Zitting van 28 februari 2012

Dossiernummer: TAA/SA/0035/2011

In de zaak van :

Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

Hebbende als raadsman, Mr. Y, advocaat, met kantoor te ...

I. De Procedure

De heer G heeft op 16 juli 2009 aan de heer stafhouder een brief met bijlagen gericht om er zich over te beklagen dat zijn raadsman Mr. X hem de gelden niet overmaakte die in mei 2009 aan Mr. X waren gestort na een gerechtelijke procedure.

De stafhouder heeft het tuchtonderzoek tegen Mr. X geopend op 13 april 2010, derhalve binnen de termijn van twaalf maanden na de kennisneming van de feiten.

De stafhouder heeft op 29 december 2010 zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 9 augustus 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 27 september 2011.

De zaak werd behandeld op tegenspraak en in beraad genomen op de zitting van 31 januari 2012. Mr. X was in persoon aanwezig en werd ter zitting bijgestaan door zijn raadsman.

De klager werd gehoord en geconfronteerd met Mr X.

Stafhouder Mr. Dirk Grootjans werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y.

Mr Y heeft conclusies en een dossier neergelegd.

De tuchtraad heeft de zaak ten gronde behandeld met gesloten deuren en in beraad genomen.

2. De betichting

Aan Mr. X worden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens inbreuken op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455 en 456 van het Ger.Wb. – en wegens inbreuk op artikel 4 van het reglement van de OVB dd.11.12.2002 inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, door een bedrag van 120.181,01 EUR die Mr.X ontving op 11.5.2009 een bedrag van 15.177,25 EUR niet te hebben doorgestort en zich uiteindelijk bij beschikking van 7.12.2010 in kortgeding tot betaling hiervan te hebben laten veroordelen”.

3. Wat betreft het door Mr. X gemaakte voorbehoud omwille van de samenstelling van de Tuchtraad

In fine van de behandeling van de zaak heeft Mr. X bij monde van zijn raadsman voorbehoud gemaakt voor het zetelen van Mr D als lid van de Tuchtraad.

De heer G had de zitting reeds verlaten op het ogenblik dat dit voorbehoud werd geformuleerd.

Het voorbehoud is gesteund op het feit dat in de procedure die Mr X voerde voor de heer G, de tegenpartij (CVBA WA) werd bijgestaan door Mr. C.

Uit het bundel dat Mr.Y heeft neergelegd blijkt inderdaad dat Mr. C in de procedure is opgetreden.

Mr C was op het ogenblik van de procedure - en is ook nu nog - geassocieerd met Mr. D.

De Tuchtraad stelt vast dat geen reden tot wraking wordt aangevoerd bij toepassing van art.828 G.W. en dat evenmin een verzoek tot wraking werd ingediend volgens de toepasselijke procedure nu enkel “voorbehoud” wordt gevraagd.

In het licht van art.6.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en teneinde elke mogelijke twijfel over de volstrekte onpartijdigheid van de Tuchtraad uit te sluiten, mede gelet op de omstandigheid dat de heer G niet de gelegenheid heeft gehad kennis te nemen van het gemaakte voorbehoud, beveelt de Tuchtraad de heropening van de debatten op de zitting van 24 april 2012 om 14.00 uur.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

Beveelt de heropening van de debatten op de zitting van 24 april 2012 om 14.00 uur teneinde de beklagde, de stafhouder en de klager in de gelegenheid te stellen om gehoord te worden om nadien verder te handelen als naar recht.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

De behandeling van de tuchtzaak en de uitspraak hebben plaatsgehad met gesloten deuren; de zaak werd behandeld in het Nederlands;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 28 februari 2012,

Mr. Jef Peeters, voorzitter

Mr. Frans Mattheessens , assessor

Mr. Jan Coch, assessor

Mr. Jan Dyck, assessor

Mr. Raymond Eugène, assessor

Mr. Paul Van Leemput, secretaris