
TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te
ANTWERPEN – Kamer 3

Inzake: TAA/5A/0034/2011

De Tuchtraad, samengesteld als volgend:

- Mr. Bernard MAILLEUX, balie Tongeren, Voorzitter
- Mr. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt, Assessor
- Mr. Herman DRIESSEN, balie Hasselt, Assessor
- Mr. Jan VAN ROOY, balie Turnhout, Assessor
- Mr. Francis MARCK, balie Antwerpen, Assessor
- Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, Secretaris

Heeft, na beraad, waaraan de secretaris niet deelnam, in openbare zitting van 10 januari 2012, volgende beslissingen genomen lastens:

Mr. × , advocaat bij de balie te Antwerpen, met kantoor

Bij schrijven van de heer Piet Carlier, voorzitter van de tuchtraad, dd. 29 juli 2011, wordt Mr. X opgeroepen om te verschijnen ter zitting van 13 september 2011.

Op deze zitting verschijnt Mr. X in persoon, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y advocaat te Antwerpen, die om uitstel verzoekt.

De behandeling geschiedt met open deuren.

De klager wordt opgeroepen maar is niet aanwezig.

Stafhouder Dirk Grootjans was aanwezig.

De zaak werd uitgesteld op de zitting van 8 november 2011.

- Ter zitting van 8 november 2011 wordt de zaak ambtshalve uitgesteld in aanwezigheid van de voorzitter en de secretaris, naar de zitting van 13 december 2011.
- Ter zitting van 13 december 2011 wordt de zaak behandeld op tegenspraak opzichtsens Mr. X, in persoon aanwezig.
- Stafhouder Mr. Dirk Grootjans wordt gehoord in zijn verslag.
- Mr. Y wordt gehoord als verdediger en deze legt een stukkenbundel neer.
- De volledige behandeling gebeurt in het Nederlands.
- De zaak wordt in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 12 januari 2012.

TENLASTELEGGING :

Bij schrijven van 10 januari 2011, uitgaande van Mr. Dirk Grootjans, Stafhouder van de Balie te Antwerpen, wordt Mr. medegedeeld dat een tuchtonderzoek tegen hem wordt geopend om reden dat hij zijn tegenstrever zou hebben belet aan zijn cliënt de informatie te bezorgen die hij van zijn raadsman mocht verwachten door de verschillende brieven van 28 februari 2008, 29 april 2008, 19 januari 2009, 23 september 2009, 5 maart 2010, 7 mei 2010, 28 juni 2010 en 7 september 2010 niet te hebben beantwoord en door de brieven van zijn stafhouder, Mr. Dirk Grootjans, van 8 december 2010 en 29 december 2010 onbeantwoord te hebben gelaten.

Bij zelfde brief wordt hem medegedeeld dat MR. Herman Buyskens als verslaggever wordt aangesteld, welk zijn verslag neerlegt bij de Stafhouder op 14 januari 2011.

Bij schrijven van de stafhouder van de balie te Antwerpen, Mr. Dirk Grootjans, dd. 25 januari 2011 wordt de tuchtraad gevat.

FEITEN :

Uit het schrijven van Mr. met kantoor te gericht aan de stafhouder van de balie te Mechelen, op 23 november 2010, blijkt dat deze er zich over beklagt bij zijn stafhouder dat een ganse reeks brieven, acht in totaal, door hem gericht in een procedure gevoerd inzake - , tijdens de periode van 11 januari 2008 tot 8 oktober 2011 door Mr. zonder antwoord werden gelaten.

De stafhouder van de balie te Mechelen, maakt deze klacht aan Mr. Dirk Grootjans, stafhouder te Antwerpen, die Mr. om uitleg verzoekt.

Er volgde geen reactie van Mr. en de stafhouder was genoodzaakt zijn vraag te herhalen en, daar deze nieuwe vraag geen antwoord bekam, besliste hij om een tuchtonderzoek te openen lastens Mr. bij hoger gemeld schrijven van 10 januari 2011.

Bij brief van 11 januari 2011 reageert Mr. met een brief aan stafhouder Dirk Grootjans met de uitleg dat hij niet alle genoemde brieven van Mr. zonder antwoord liet, dat zijn kantooradres intussen gewijzigd werd, dat hij op 8 oktober 2010 wel degelijk het standpunt van zijn cliënten mededeelde aan Mr. . In dit schrijven biedt hij zijn verontschuldiging aan en erkent hij dat hij een fout beging. Hij ziet af van de mogelijkheid om gehoord te worden.

Uit de door Mr. X ter zitting van de tuchtraad dd. 13 december 2011 neergelegde stukken blijkt dat, na openen van het tuchtonderzoek, door bemiddeling van hemzelf en de klager Mr. V het hangende geschil tussen hun cliënten kon afgesloten worden met finale minnelijke regeling.

BEOORDELING :

Het blijkt uit het bovenstaande feitenrelaas en de neergelegde stukken dat Mr. X meerdere brieven van zijn tegenstrever onbeantwoord liet en dat hij slechts na klacht en tussenkomst van de stafhouder heeft medegewerkt om het hangende geding te bespoedigen en af te werken.

Het blijkt eveneens uit dezelfde gegevens dat Mr. X twee brieven van zijn stafhouder onbeantwoord liet en eerst reageerde nadat de stafhouder hem formeel had medegedeeld dat hij een tuchtonderzoek opende.

Art. 456 G.W. bepaalt dat de tuchtraad dient te oordelen over de eer van de Orde, en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag liggen aan het beroep van advocaat, wat in de praktijk inhoudt dat het gedrag van de advocaat moet getoetst worden aan een aantal fundamentele beginselen zoals loyauteit, confraterniteit en respect voor de overheden van de Orde.

Het herhaaldelijk niet beantwoorden van de brieven van een tegenstrever verstoort de rechtsgang omdat het de vlotte afhandeling van de zaken verhindert, de tegenstrever tot nutteloos werk door het zenden van herinneringen verplicht, nutteloze traagheid in de rechtsgang veroorzaakt wat bijdraagt tot een te trage gang van gerechtelijke procedures en terechte bemerkingen hierop van de rechtszoekenden.

De tuchtraad stelt vast dat de confraterniteit, zowel als de eer van de Orde, door dergelijk nalatig gedrag worden aangetast en dat de elementaire regel van hoffelijkheid tussen advocaten erdoor wordt geschonden.

De nalatigheid van Mr. houdt dan ook een inbreuk op de geldende deontologische regels in.

Een advocaat heeft de plicht mede te werken aan de activiteiten van zijn Orde.

Het niet beantwoorden van brieven van de stafhouder, optredend als hoofd van de Orde, houdt een miskenning in van het respect dat een advocaat aan de stafhouder verschuldigd is en tast de goede werking van de organen van de Orde aan in één van zijn meest fundamentele aspecten, namelijk de controle op de naleving van de deontologische normen.

De tuchtraad oordeelt dan ook de inbreuk van het niet tijdig antwoorden op brieven van de stafhouder bewezen.

SANCTIE :

Mr. erkent zowel in briefwisseling als ter zitting zijn nalatigheid en hij verontschuldigt zich ervoor zowel ten overstaan van zijn stafhouder, de stafhouder te Mechelen als de klager en hij uit zijn voornemen er zorg voor te dragen dat in de toekomst dergelijk gedragingen zich niet zullen herhalen.

Hij heeft, zij het eerst na tussenkomst van de stafhouder, zich ingespannen om het conflict met zijn tegenstrever en het eraan ten gronde liggende geding, met bekwame spoed tot een goed einde te brengen door middel van een finale minnelijke regeling.

Klager Mr. bevestigt deze regeling bij brief van 2 augustus 2011 aan de voorzitter en de secretaris van de tuchtraad waarin hij uitdrukkelijk vermeldt dat Mr. zich plichtsbewust en deontologisch correct gedroeg bij de verdere afhandeling van de zaak en hij dringt er zelfs op aan om zijn klacht zonder gevolg te laten en geen tuchtsanctie op te leggen.

De tuchtraad komt tot besluit dat de tenlasteleggingen bewezen zijn maar dat anderzijds de lichtste tuchtstaf kan worden opgelegd, ook rekening houdend met het volledig blanco tuchtrechterlijk verleden van Mr. .

OM DEZE REDENEN :

De tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak, verklaart de tuchtvervolgning ontvankelijk.

Verklaart de ten laste gelegde inbreuken bewezen, beslissende overeenkomstig art. 460 G.W. lastens Mr. , advocaat bij de balie te Antwerpen, met kantooradres te _____, de tuchtrechterlijke sancties van waarschuwing uit te spreken.

Beveelt dat de uitvoering van deze sanctie wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar, te rekenen vanaf datum van huidige uitspraak.

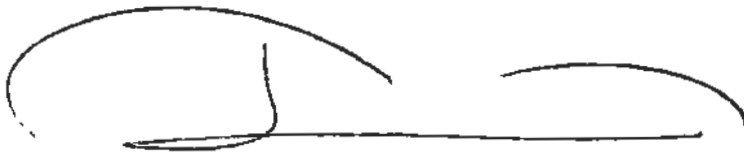
Gelast de secretaris van de tuchtraad overeenkomstig art. 466 § 2 G.W., binnen de acht dagen vanaf heden huidige beslissing per post aangetekende brief ter kennis te brengen van Mr. en aan de heer procureur-Generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, alsook aan de stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen.

Hebben deelgenomen aan de beraadslaging en de beslissing, stafhouder Mr. B. Mailleux, voorzitter, alsook de advocaten M. Driessen, C. Kriekels, Fr. Marck, J. Van Rooy.

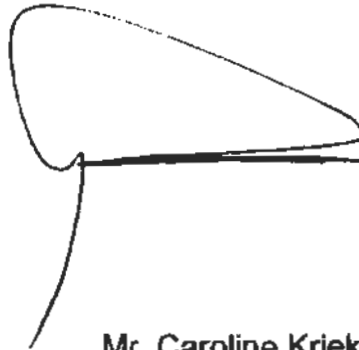
Was aanwezig bij de behandeling en de uitspraak Mr. P. Van Leemput, secretaris.

Aldus uitgesproken te Antwerpen op 10 januari 2012.

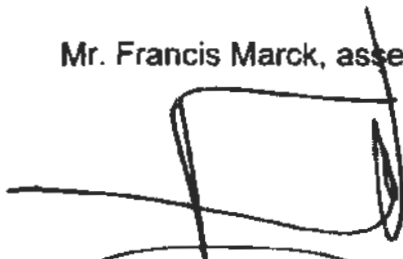
Mr. Bernard Mailleux, voorzitter



Mr. Paul Van Leemput, secretaris



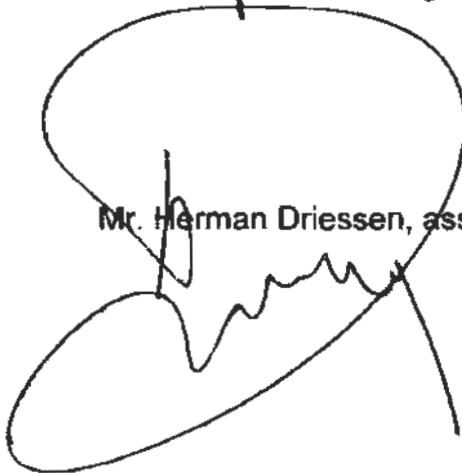
Mr. Francis Marck, assessor



Mr. Caroline Kriekels, assessor



Mr. Herman Driessen, assessor



Mr. Jan Van Rooy, assessor

