

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

VIERDE KAMER

Inzake TAA/SA/ 0032/2011

Mr.
Advocaat bij de balie van :
Kantoorhoudende te

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, vierde kamer, op de zitting van donderdag 8 september 2011 om 14uur.

Op deze zitting van 8 september 2011 was mr. alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet aanwezig.

De Tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 8 september 2011 behandeld met open deuren bij verstek van mr.

Vice-Staffhouder mr. van de Orde van Advocaten te heeft ter zitting verslag gedaan.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Wegens de feiten sedert 30.01.2010 tot op heden bij inbreuk op artikel 434 Ger. W. en de artikels 1, 2,3,8,9 en 13 van het OVB-reglement dd. 7.5.2008 betreffende de stage, artikel 3 van het voormalig stagereglement dd. 8.5.1995 en artikel 1 van het actueel stagereglement dd. 17.5.2010, het beroep van advocaat te hebben uitgeoefend zonder op het tableau te zijn ingeschreven en zonder zich overeenkomstig een door de Raad van de Orde goedgekeurde stageovereenkomst door een stagemeeester te hebben laten begeleiden, evenals om bij inbreuk op art. 455 Ger. W. tegen zijn voormalig patroon Mr. bij de lokale politie van klacht te hebben neergelegd wegens diefstal van zijn toga, en om meermaals volkomen ongefundeerde klachten te hebben ingediend tegen opeenvolgende staffhouders en tegen de Orde van Advocaten te en meer bepaald op 22.03.2010 (stuk 26), op 09.06.2010 (stuk 47), op 31.08.2010 (stuk 82), op 06.09.2010 (stuk 85), op 12.10.2010 (stuk 90) en op 14.10.2010 (stuk 91). Dat daarbij de beginselen van waardigheid, kiesheid en

rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen, werden geschonden”.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

A. DE FEITEN

1. Inzake de stageverplichtingen:

Mr. legde de eed van advocaat af op 01-09-2009 en werd ingeschreven op de lijst van stagiairs op 02-10-2009.

Hij liep stage bij mr. op basis van een goedgekeurd stagecontract.

Reeds op 29-01-2010 verbrak stagemeeester Mr. de stageovereenkomst met onmiddellijke ingang omwille van allerhande betwistingen met zijn stagiair inzake cliënteel, dossierbehandeling, betaling van stagevergoedingen enz.

Sedertdien oefent Mr. het beroep van advocaat uit zonder te voldoen aan zijn stageverplichtingen.

Artikel 435 Ger. W. stelt dat de Raad van de Orde de stageverplichtingen vaststelt, onverminderd de bevoegdheid verleend aan de Orde van Vlaamse balies.

Artikel 435 Ger. W. stelt eveneens dat, behoudens vrijstelling verleend door de Orde, de stage niet mag worden onderbroken of geschorst.

Artikel 10 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies betreffende de stage bepaalt als "plicht van de stagemeeester" dat de stagemeeester de plicht heeft om er over te waken dat de stagiair zijn activiteiten uitoefent met naleving van de deontologische regels en dat de stagiair kennis en praktische vaardigheden worden bijgebracht.

Artikel 13 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies betreffende de stage bepaalt "als plicht van de stagiair" dat de stagiair de zaken behartigt die hem door zijn stagemeeester zijn toevertrouwd.

Artikel 1 van het stagereglement van de Orde van advocaten te / - - - - - bepaalt dat de stage de opleiding door een stagemeeester behelst en een duurzame wederzijdse overeenkomst inhoudt tussen de stagiair en de stagemeeester, waarbij de stagiair om zich te bekwamen in de rechtspraktijk in het algemeen en de kantoorpraktijk in het bijzonder, de door de stagemeeester opgelegde daarmee verbandhoudende taken vervult en waarbij de stagemeeester de stagiair met raad en daad bijstaat, adviseert en helpt, kortom hem een opleiding geeft waardoor de stagiair de nodige ervaring kan opdoen om op een volwaardige wijze het beroep te kunnen uitoefenen.

De samenlezing van voormelde wettelijke en reglementaire bepalingen maakt duidelijk dat een stagiair aan de hem opgelegde plichten moet voldoen, meerbepaald dat hij zich op een ononderbroken wijze en gedurende 3 jaar moeten laten vormen, begeleiden en bijstaan door een stagemeeester.

Geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling voorziet dat het de taak van de Raad van de Orde of van de stafhouder zou zijn om ervoor te zorgen dat een kandidaat-stagiair een stagemeeester en een stagecontract ter beschikking krijgt om hem toe te laten zijn stageverplichtingen te voldoen.

Het behoort tot de plicht van de kandidaat-stagiair om een stagemeester te zoeken en een stagecontract met hem af te sluiten teneinde alzo toegelaten te kunnen worden op de lijst van de stagiairs.

Het staat onbetwistbaar vast dat Mr. op het ogenblik van zijn oproeping d.d. 29-07-2011 om voor de tuchtraad te verschijnen reeds meer dan anderhalf jaar het beroep van advocaat uitoefent zonder te voldoen aan zijn voormelde verplichtingen inzake de stage.

Het staat eveneens onbetwistbaar vast dat Mr. nooit toelating tot onderbreking of schorsing van zijn stage heeft gevraagd aan zijn Orde en hij hiervoor dan ook geen enkele toelating heeft bekomen.

Conform artikel 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies betreffende de stage kan een stagiair enkel mits een door de Orde toegestane schorsing van zijn stage zijn hoedanigheid van advocaat behouden.

Eerder dan een schorsing van zijn stage te vragen, blijkt uit het dossier dat Mr. zich met allerhande argumenten verzet tegen de toepassing van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen inzake de stage, die hij onder meer een schending vindt van het vrije vestigings- en ondernemingsrecht.

De tuchtraad moet toepassing maken van de bestaande wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de stage en moet in casu de schending hiervan vaststellen.

Door zich gedurende zo lange tijd te onttrekken aan zijn stageverplichtingen en desondanks het beroep van advocaat te blijven uitoefenen, begaat Mr. een zware deontologische inbreuk.

Het onderdeel van de tenlastelegging dat hierop betrekking heeft wordt als bewezen beoordeeld.

2. Inzake de herhaalde klachten tegen zijn stagemeester en tegen opeenvolgende stafhouders:

Onder verwijzing naar de documenten waarnaar in de tenlastelegging verwezen wordt en die door het tuchtdossier gestaafd worden, heeft Mr. herhaalde strafklachten en tuchtklachten neergelegd:

- strafklacht tegen zijn vroegere stagemeester Mr. wegens diefstal van zijn toga, van zijn dossiers en van zijn kantoomaterieel;
- verzoek tot toelating tot instelling van een burgerlijke vordering tegen zijn vroegere stagemeester Mr. wegens niet-betaling van stagevergoedingen;
- tuchtklacht bij voorzitter Tuchtraad van Beroep tegen stafhouder wegens het onrechtmatig uitoefenen van de bevoegdheid van stafhouder;
- strafklacht op het politiekantoor te tegen de balie van wegens schriftvervalsing en stalking;
- tuchtklacht bij de voorzitter van de Tuchtraad van Beroep tegen stafhouders en wegens niet-beantwoorden van brieven, besmeuren van het imago van de Orde en het hinderen van goede rechtsbedeling.

In zijn omvangrijke briefwisseling schrijft Mr. bij herhaling volgende oordelen en verwijten over zijn confraters en zijn stafhouders:

- zijn gewezen stagemeester Mr. organiseert op bedrieglijke wijze zijn onvermogen om aan zijn betalingsverplichtingen ter overstaan van Mr. te ontkomen;
- de Orde van advocaten van is gehouden tot schadevergoeding voor fouten van zijn orgaan "de stafhouder"

- de Procureur des Konings zou een mogelijke strafvervolging tegen de stafhouder van onderzoeken (hetgeen Mr. X schrijft in een brief aan de directeur van de gevangenis te
- de stafhouder van . . . is aansprakelijk voor de gevolgen van een onontvankelijk verzet dat door Mr. X laattijdig werd ingediend;
- de stafhouders handelen met gebrek aan kiesheid en dossierkennis;

In zijn talrijke brieven aan de procureur-generaal en aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep vraagt Mr. X dat er ordemaatregelen tegen de stafhouders zouden genomen worden en dat zij uit de bevoegdheden van hun functie zouden ontzet of geschorst worden.

In zijn "akte van verdediging" van 30-09-2010 omschrijft Mr. X zich als de "erfvijand van de stafhouder" en beschouwt hij de stageverplichtingen als "middeleeuws".

Uit al het voorgaande blijkt dat Mr. X zich agressief en vijandig opstelt tegen de Orde van advocaten waartoe hij wil behoren en tegen de verantwoordelijke bestuursorganen van deze Orde.

Hij vertoont ter overstaan van zijn Orde en de democratisch verkozen bestuursorganen een totaal gebrek aan respect en door zijn handelwijze brengt hij deze instellingen op ernstige en ongegronde wijze in opspraak bij de diensten van het gerecht, het parket, de politie en de gevangenis.

Het onderdeel van de tenlastelegging dat op deze feiten betrekking heeft wordt eveneens als bewezen beoordeeld.

B. DE SANCTIE

Mr. X schendt door voorgaande feiten in zeer ernstige mate de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, dermate dat hij ongeschikt en onwaardig is om het beroep van advocaat uit te oefenen binnen de wettelijke structuren waaraan hij zich duidelijk weigert te onderwerpen.

Bovendien vormt de uitoefening van het beroep van advocaat zonder enige vorm van stage en professionele opleiding of begeleiding een ernstig gevaar zowel voor Mr. X zelf als voor de rechtzoekenden die op zijn diensten beroep doen.

Aangezien uit het dossier blijkt dat Mr. X zich weigert te schikken naar de wettelijke en reglementaire plichten die hem voor de uitoefening van het beroep van advocaat worden opgelegd, hij zich weigert te onderwerpen aan de gezagsstructuren die de wet aan elke advocaat oplegt en hij deze structuren zelfs op vijandige manier bestrijdt, oordeelt de tuchtraad dat Mr. X het beroep van advocaat niet verder mag uitoefenen en dat hij dient geschrapt te worden van de lijst van de stagiairs.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en bij verstek van Mr. X

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Veroordeelt Mr. ~~X~~ tot schrapping van de lijst van de stagiairs.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Mr. M. Vanbuul, voorzitter

De assessoren :

Mr. J. Deprez, advocaat te Antwerpen

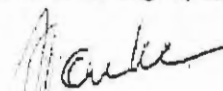
Mr. W. Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

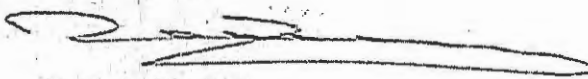
Mr. M. Witters, advocaat te Hasselt

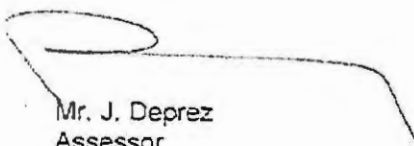
Mr. M. Schuurmans, advocaat te Mechelen

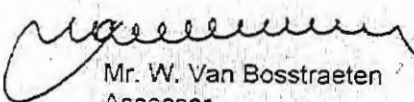
Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

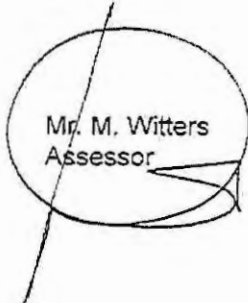
Aldus gezien en uitgesproken te Antwerpen op 20 oktober 2011.

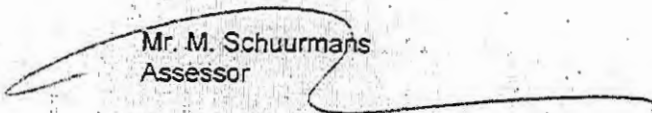

Mr. M. Vanbuul
Voorzitter


Mr. M. De Troetsel
Secretaris


Mr. J. Deprez
Assessor


Mr. W. Van Bosstraeten
Assessor


Mr. M. Witters
Assessor


Mr. M. Schuurmans
Assessor