

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

**VIERDE KAMER**

Inzake **TAA/SA/ 0032/2011** en **TAA/SA/0099/2012**

**Mr. X**

Advocaat bij de balie van Antwerpen  
Kantoorhoudende te ...

## **I. DE PROCEDURE**

Inzake dossier TAA/SA/0032/2011

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 29 juli 2011 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, vierde kamer, op de zitting van donderdag 8 september 2011 om 14uur.

Op deze zitting van 8 september 2011 was mr. X, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet aanwezig.

De Tuchtraad heeft de zaak op de zitting van 8 september 2011 behandeld met open deuren bij verstek van mr. X.

Vice-Staffhouder mr. Herman Buysens van de Orde van Advocaten te Antwerpen heeft ter zitting verslag gedaan.

De debatten werden op de zitting van 8 september 2011 gesloten en de zaak werd voor uitspraak vastgesteld op de zitting van 20 oktober 2011.

Op de zitting van 20 oktober 2011 legde Mr. X voor de uitspraak van de sententie een akte van wraking van assessor mr. Q neer, gedateerd 20/10/2011.

Op het zittingsblad van 20 oktober 2011 werd akte genomen van de neerlegging van de akte van wraking en van de melding van de voorzitter dat, na beraadslaging met de leden van de tuchtraad, de neergelegde wrakingsakte overeenkomstig art. 833 Ger. W. niet ontvankelijk verklaard wordt omdat de debatten gesloten zijn.

Daarna werd op dezelfde zitting van 20 oktober 2011 de sententie uitgesproken waarbij Mr. X geschrapt wordt van de lijst van de stagiairs.

Deze sententie werd aan Mr. X betekend bij aangetekend schrijven van 24 oktober 2011.

Bij schrijven van 15 november 2011 werd aan Mr. X een kopie van het zittingsblad van 20 oktober 2011 ter kennisgeving overgemaakt.

Bij schrijven van 2 november 2011 stelde Mr. X verzet in tegen de uitspraak van de Tuchtraad van 20 oktober 2011.

Bij aangetekend schrijven van de voorzitter van de tuchtraad d.d. 1 februari 2012 werd Mr. X opgeroepen om op zijn verzet te verschijnen voor de 4e kamer van de Tuchtraad op de zitting van 15 maart 2012 met vermelding van de tenlasteleggingen.

Mr. X was in persoon aanwezig op de zitting van 15 maart 2012.

Wegens overmacht kon de zitting van 15 maart 2012 niet doorgaan en werd de behandeling van de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2012.

Op de zitting van 20 maart 2012 verscheen Mr. X in persoon zonder bijstand. Hij vroeg geen behandeling met gesloten deuren, zodat behandeling in openbare zitting gebeurde.

Stafhouder mr. Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten te Antwerpen heeft ter zitting verslag gedaan.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verweer en verdediging. Hij legde een "*conclusie mbt enige tussengeschillen*" neer waarin hij de wering vraagt van 6 stukken uit het tuchtdossier.

Daarna werden de debatten op de zitting van 20 maart 2012 gesloten en werd de zaak voor uitspraak op verzet vastgesteld op de zitting van 10 mei 2012.

#### Inzake dossier TAA/SA/0099/2012

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 1 februari 2012 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, vierde kamer, op de zitting van donderdag 15 maart 2012 om 14uur.

Mr. X was in persoon aanwezig op de zitting van 15 maart 2012.

Wegens overmacht kon de zitting van 15 maart 2012 niet doorgaan en werd de behandeling van de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de zitting van 20 maart 2012.

Op de zitting van 20 maart 2012 verscheen Mr. X in persoon zonder bijstand. Hij vroeg geen behandeling met gesloten deuren, zodat behandeling in openbare zitting gebeurde.

Stafhouder mr. Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten te Antwerpen heeft ter zitting verslag gedaan.

Mr. X werd gehoord in zijn mondeling voorgedragen middelen van verweer en verdediging.

Daarna werden de debatten op de zitting van 20 maart 2012 gesloten en werd de zaak voor uitspraak vastgesteld op de zitting van 10 mei 2012 .

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

### Inzake dossier TAA/SA/0032/2011

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Wegens de feiten sedert 30.01.2010 tot op heden bij inbreuk op artikel 434 Ger. W. en de artikels 1, 2,3,8,9 en 13 van het OVB-reglement dd. 7.5.2008 betreffende de stage, artikel 3 van het voormalig Antwerps stagereglement dd. 8.5.1995 en artikel 1 van het actueel Antwerps 1stagereglement dd. 17.5.2010, het beroep van advocaat te hebben uitgeoefend zonder op het tableau te zijn ingeschreven en zonder zich overeenkomstig een door de Raad van de Orde goedgekeurde stageovereenkomst door een stagemeeester te hebben laten begeleiden, evenals om bij inbreuk op art. 455 Ger. W. tegen zijn voormalig patroon Mr. V bij de lokale politie van Antwerpen klacht te hebben neergelegd wegens diefstal van zijn toga, en om meermaals volkomen ongefundeerde klachten te hebben ingediend tegen opeenvolgende stafhouders en tegen de Orde van Advocaten te Antwerpen en meer bepaald op 22.03.2010 (stuk 26), op 09.06.2010 (stuk 47), op 31.08.2010 t(stuk 82), op 06.09.2010 (stuk 85), op 12.10.2010 (stuk 90) en op 14.10.2010 (stuk 91). Dat daarbij de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen, werden geschonden”.*

### Inzake dossier TAA/SA/0099/2012

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

*“Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat — artikels 455-456 van het Gerechtelijk Wetboek — door de niet-betaling van de baliebijdragen verschuldigd aan de Orde van Advocaten Balie Antwerpen voor de jaren 2009 (100 EUR), 2010 (400 EUR) en 2011 (400 EUR), betalingsverplichting die voortspruit uit de beslissing van 26.1.2004 van de Raad van de Orde van Advocaten Balie Antwerpen, genomen krachtens artikel 443 van het Gerechtelijk Wetboek”.*

## **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :**

### **A. Inzake dossier TAA/SA/0032/2011**

#### **1. Tussengeschied: Verzoek tot wering van stukken**

Mr. X legde ter zitting van 20 maart 2012 een “*Conclusie mbt enige tussengeschieden*” neer waarin hij de wering van 6 stukken uit het tuchtdossier vordert.

De tuchtraad beoordeelt deze vordering als volgt:

- Stuk 85: brief van dhr. B van politie Mechelen:

Mr. X vraagt de wering van dit stuk omdat het in handen gekomen is van de stafhouder door het misdrijf van miskennis van het beroepsgeheim.

Hij stelt dat tegen de opsteller en tegen de ondertekenaar van dit stuk “*een procedure is opgestart door het advocatenkantoor van Mr. Herman BUYSSSENS, advocaat en vice-stafhouder bij de balie van Antwerpen*”

De tuchtraad merkt op dat vice-stafhouder Buyskens de verslaggever in deze tuchtzaak was op de verstekzitting van 8 september 2011 en het hoogst onwaarschijnlijk is dat zijn kantoor een procedure zou voeren tegen politiemensen van Mechelen, hetgeen dan in opdracht van Mr. X zou gebeuren.

Mr. X legt ook geen enkel stuk neer waarmee zijn bewering inzake een lopend opsporingsonderzoek of enige andere gerechtelijke procedure tegen de bewuste personen van de politie van Mechelen gestaafd worden.

Hij brengt ook geen enkel stuk bij om te bewijzen dat het kantoor van vice-stafhouder Herman Buyskens de beweerde procedure opgestart zou hebben.

De tuchtraad is vooreerst niet bevoegd om over een mogelijk strafrechtelijk misdrijf te oordelen en bij gebreke aan enig stavingsstuk ook niet in de mogelijkheid hiertoe, zodat de tuchtraad geen enkel motief heeft om dit stuk uit het dossier te weren.

De tuchtraad stelt bovendien vast dat Mr. X in zijn conclusie voorhoudt dat er aanwijzingen zijn dat stafhouder Grootjans politiecommissaris B zou betaald hebben voor het afleveren van het bewuste stuk 85 en “ *dat het in voorkomend geval niet uitgesloten is dat dhr. Dirk Grootjans zich voor de strafrechter dient te verantwoorden voor actieve corruptie van politieambtenaren*”. (sic in de conclusie van Mr. X)

De tuchtraad moet andermaal vaststellen dat deze ernstige aantijging tegen stafhouder Grootjans door geen enkel stuk gestaafd wordt.

- Stuk 38: verslag van de stagecommissie:

Mr. X roept in dat de hoorplicht van de advocaat-stagiair en van de aspirant-stagemeester geschonden werd, zodat dit verslag niet mag bijgebracht worden in het tuchtdossier.

De tuchtraad stelt vast dat Mr. X geen verweer of rechtsmiddel heeft ingeroepen tegen de beslissing van de stagecommissie en dat hij deze beslissing niet heeft aangevochten.

Er bestaat dan ook geen enkele reden om dit verslag van de stagecommissie uit het tuchtdossier te weren.

- Stuk 52: brief stafhouder Bouteligier aan de procureur-generaal van Antwerpen:

Mr. X stelt dat de verwijzing naar het misdrijf van aanmatiging van de titel van advocaat niet bewezen is.

Het is niet omdat de inhoud van deze brief betwist wordt, dat deze brief zich op een onrechtmatige manier in het dossier bevindt, valsheid zou bevatten en uit het tuchtdossier zou moeten geweerd worden.

De tuchtraad stelt trouwens vast dat op het ogenblik van kwestige brief, 22 juni 2010, Mr. X bij een bij voorraad uitvoerbaar verklaarde beslissing van de raad van de orde d.d. 31 mei 2010 weggelaten was van de lijst van de stagiairs, zodat de inhoud van deze brief niet foutief en zeker niet vals is.

- Stuk 66: teruggave van alle dossiers dhr. J:

Mr. X betwist de inhoud van deze brief op het niveau van “een” dossier of “alle” dossiers.

Het is niet omdat de inhoud van deze brief betwist wordt, dat deze brief zich op een onrechtmatige manier in het dossier bevindt, valsheid zou bevatten en uit het tuchtdossier zou moeten geweerd worden.

- Stuk 93: brief aan de Procureur des Konings:

Mr. X betwist de inhoud van deze brief op het niveau van “enkele” dossier of “een tiental” dossiers.

Het is niet omdat de inhoud van deze brief betwist wordt, dat deze brief zich op een onrechtmatige manier in het dossier bevindt, valsheid zou bevatten en uit het tuchtdossier zou moeten geweerd worden.

- Stuk 87 bijlage 3: PV van verhoor:

Mr. X betwist de inhoud van dit verslag en de verklaringen van Mr. B.

Het is niet omdat de inhoud van dit verslag betwist wordt, dat het zich op een onrechtmatige manier in het dossier bevindt, valsheid zou bevatten en uit het tuchtdossier zou moeten geweerd worden.

Het verzoek tot wering van 6 stukken uit het tuchtdossier wordt dan ook afgewezen.

## 2. Onderdeel 1 van tenlastelegging inzake de stageverplichtingen:

Mr. X legde de eed van advocaat af op 01-09-2009 en werd ingeschreven op de lijst van stagiairs op 02-10-2009 .

Hij liep stage bij mr. Mr. V op basis van een goedgekeurd stagecontract .

Reeds op 29-01-2010 verbrak stagemeeester Mr. V de stageovereenkomst met onmiddellijke ingang omwille van allerhande betwistingen met zijn stagiair inzake cliënteel, dossierbehandeling, betaling van stagevergoedingen enz.

Sedertdien oefent Mr. X het beroep van advocaat uit zonder te voldoen aan zijn stageverplichtingen.

Artikel 435 Ger. W. stelt dat de Raad van de Orde de stageverplichtingen vaststelt, onverminderd de bevoegdheid verleend aan de Orde van Vlaamse balies.

Artikel 435 Ger. W. stelt eveneens dat, behoudens vrijstelling verleend door de Orde, de stage niet mag worden onderbroken of geschorst .

Artikel 10 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies betreffende de stage bepaalt als “plicht van de stagemeeester” dat de stagemeeester de plicht heeft om er over te waken dat de stagiair zijn activiteiten uitoefent met naleving van de deontologische regels en dat de stagiair kennis en praktische vaardigheden worden bijgebracht.

Artikel 13 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies betreffende de stage bepaalt “als plicht van de stagiair” dat de stagiair de zaken behartigt die hem door zijn stagemeeester zijn toevertrouwd.

Artikel 1 van het stagereglement van de Orde van advocaten te Antwerpen bepaalt dat de stage de opleiding door een stagemeeester behelst en een duurzame wederzijdse

overeenkomst inhoudt tussen de stagiair en de stagemeeester, waarbij de stagiair om zich te bekwamen in de rechtspraktijk in het algemeen en de kantoorpraktijk in het bijzonder, de door de stagemeeester opgelegde daarmee verbandhoudende taken vervult en waarbij de stagemeeester de stagiair met raad en daad bijstaat, adviseert en helpt, kortom hem een opleiding geeft waardoor de stagiair de nodige ervaring kan opdoen om op een volwaardige wijze het beroep te kunnen uitoefenen.

De samenlezing van voormelde wettelijke en reglementaire bepalingen maakt duidelijk dat een stagiair aan de hem opgelegde plichten moet voldoen, meerbepaald dat hij zich op een ononderbroken wijze en gedurende 3 jaar moeten laten vormen, begeleiden en bijstaan door een stagemeeester.

Geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling voorziet dat het de taak van de Raad van de Orde of van de stafhouder zou zijn om ervoor te zorgen dat een kandidaat-stagiair een stagemeeester en een stagecontract ter beschikking krijgt om hem toe te laten zijn stageverplichtingen te voldoen.

Het behoort tot de plicht van de kandidaat-stagiair om een stagemeeester te zoeken en een stagecontract met hem af te sluiten teneinde alzo toegelaten te kunnen worden op de lijst van de stagiairs.

Het staat onbetwistbaar vast dat Mr. X op het ogenblik van zijn oproeping d.d. 29-07-2011 om voor de tuchtraad te verschijnen reeds meer dan anderhalf jaar het beroep van advocaat uitoefent zonder te voldoen aan zijn voormelde verplichtingen inzake de stage.

Inmiddels duurt deze wederrechtelijke situatie reeds meer dan 27 maanden.

Het staat eveneens onbetwistbaar vast dat Mr. X nooit toelating tot onderbreking of schorsing van zijn stage heeft gevraagd aan zijn Orde en hij hiervoor dan ook geen enkele toelating heeft bekomen.

Conform artikel 2 van het reglement van de Orde van Vlaamse balies betreffende de stage kan een stagiair enkel mits een door de Orde toegestane schorsing van zijn stage zijn hoedanigheid van advocaat behouden.

Eerder dan een schorsing van zijn stage te vragen, blijkt uit het dossier dat Mr. X zich met allerhande argumenten verzet tegen de toepassing van de geldende wettelijke en reglementaire verplichtingen inzake de stage, die hij onder meer een schending vindt van het vrije vestigings- en ondernemingsrecht.

In zijn mondeling voorgedragen verweermiddelen op verzet herhaalt Mr. X dezelfde feiten en argumenten die hij reeds uitvoerig tijdens het tuchtonderzoek heeft aangevoerd.

Hij onderbouwt zijn verweermiddelen ter zitting bijkomend met verscheidene beweringen, zoals ondermeer:

- dat zijn stagemeeester mr. V geen dossiers en dus ook geen werk voor hem had;
- dat zijn stagemeeester hem niet betaalde "*en overigens zijn andere facturen ook niet*"; (sic in zijn uitleg ter zitting)
- dat zijn stagemeeester hem bestolen heeft;
- dat zijn stagemeeester "*zot geworden is en met dwangbuis moest afgevoerd worden*"; (sic in zijn uitleg ter zitting)
- dat hij zelf geen fout heeft aan de opzeg van zijn stage door zijn stagemeeester, "*die hem buiten wilde ten voordelen van zijn nichtje*"; (sic in zijn uitleg ter zitting)
- dat hij recht heeft op een stagemeeester en hij hieromtrent geen plichten heeft;

- dat hij aan zijn stageverplichting kon voldoen door zich door mr. A “zonder financiële verplichtingen te laten begeleiden en pas wanneer hijzelf hiervoor tijd had buiten de tijdsbesteding voor de behandeling van zijn eigen dossiers” (sic in zijn uitleg ter zitting)
- dat het niet zijn fout is dat hij geen nieuwe stagemeester gevonden heeft, doch de fout van de stafhouder.

Zelfs indien deze uitlatingen en beweringen van Mr. X met de werkelijkheid zouden stroken, dan nog kunnen deze geen afbraak doen aan de wettelijke en deontologische regels die op de stage van toepassing zijn.

De tuchtraad moet toepassing maken van de bestaande wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de stage en moet in casu de schending hiervan vaststellen.

Door zich gedurende zo lange tijd te onttrekken aan zijn stageverplichtingen en desondanks het beroep van advocaat te blijven uitoefenen, begaat Mr. X een zware deontologische inbreuk.

Het onderdeel van de tenlastelegging dat hierop betrekking heeft wordt als bewezen beoordeeld.

### 3. Deel 2 van de tenlastelegging inzake de herhaalde klachten tegen zijn stagemeester en tegen opeenvolgende stafhouders:

#### 3.A. Ontvankelijkheid:

In zijn mondeling verweer ter zitting werpt Mr. X de onontvankelijkheid op van de tuchtvervolging voor wat dit onderdeel van de tenlastelegging betreft omdat hij nooit in kennis zou gesteld zijn van tuchtonderzoek voor dit onderdeel en zijn rechten van verdediging aldus voor dit onderdeel zouden geschonden zijn.

Mr. X werd bij aangetekende brief van 13 september 2010 door stafhouder Dirk Grootjans in kennis ingesteld van de opening van een tuchtonderzoek wegens inbreuk op de stageverplichtingen met aanduiding van vice-stafhouder Mr. Hermans Buysens als verslaggever.(stuk 83)

Bij brief van 10 september 2010, voor ontvangst afgestempeld op 15 september 2010, krijgt stafhouder Grootjans kennis van de tuchtklacht die Mr. X bij dringende brief van 31 augustus 2010 tegen hem heeft ingediend bij de voorzitter van de tuchtraad in beroep.(stuk 82)

Bij brief van de korpschef van de politie Mechelen d.d. 16 september 2010, voor ontvangst afgestempeld op 30 september 2010, krijgt stafhouder Grootjans kennis van de strafklacht die Mr. X op 6 september 2010 heeft neergelegd tegen de balie van Antwerpen. (stuk 85)

Bij brief van Mr. X d.d. 12 oktober 2010 krijgt stafhouder Grootjans kennis van de nieuwe tuchtklacht die Mr. X op dezelfde datum andermaal heeft neergelegd tegen de stafhouders Bouteligier en Grootjans. (stuk 90)

Bij brief van Mr. X d.d. 14 oktober 2010 aan stafhouder Grootjans wordt deze een gebrek aan kiesheid en aan dossierkennis verweten.

Deze tuchtklachten tegen 2 stafhouders, strafklacht tegen de balie en persoonlijke verwijten aan een stafhouder zijn ofwel ter kennis gekomen van de stafhouder ofwel

gedateerd na de kennisgeving van opening van het tuchtonderzoek bij brief van 13 september 2010.

Deze handelingen van Mr. X hebben zich dus gevoegd bij het initieel tuchtonderzoek betreffende de stageverplichtingen en zijn er mee verweven.

Uit de lezing van het tuchtdossier blijkt duidelijk dat deze handelingen van Mr. X als een “tegenaanval” moeten beschouwd worden voor de tuchtrechtelijke problemen inzake zijn stageverplichtingen.

Het onderdeel van de tenlastelegging dat betrekking heeft op deze klachten is de stafhouder pas ter kennis gekomen nadat hij aan Mr. X kennisgeving van opening van het tuchtonderzoek had gedaan.

Dit 2e onderdeel van de tenlastelegging werd dan ook ambtshalve toegevoegd door de voorzitter van de tuchtraad bij de redactie van de tenlastelegging, precies omdat de doorslaggevende feiten ontstaan of meegedeeld zijn tijdens het tuchtonderzoek omtrent het 1e onderdeel van de tenlastelegging.

Mr. X heeft op dit 2e onderdeel van de tenlastelegging zonder enige beperking zijn verweer kunnen voeren op de zittingen waarop hij werd opgeroepen, zodat zijn rechten van verdediging geenszins geschonden werden.

Geen enkele wetsbepaling verplicht de stafhouder of de onderzoeker die hij aanstelt om over alle onderdelen van de latere tenlastelegging de betrokken advocaat te horen tijdens het tuchtonderzoek. Zij zijn enkel verplicht om de klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek schriftelijk in kennis te stellen van het openen van het tuchtonderzoek (art. 458 §1, 2° Ger.W.).

Zoals in het strafrecht kan de betrokken advocaten zelfs ter zitting voor bijkomende tenlasteleggingen of herkwalificatie van een tenlastelegging in vertoef gesteld worden, mits deze advocaat de mogelijkheid krijgt om zich hierop te verdedigen.

De tuchtvervolgung betreffende het 2e onderdeel van de tenlastelegging wordt dan ook ontvankelijk verklaard en de tuchtraad stelt vast dat de rechten van verdediging van Mr. X niet geschonden werden.

### 3.B. Beoordeling:

Onder verwijzing naar de documenten waarnaar in de tenlastelegging verwezen wordt en die door het tuchtdossier gestaafd worden, heeft Mr. X herhaalde strafklachten en tuchtklachten neergelegd:

- strafklacht tegen zijn vroegere stagemeester Mr. V wegens diefstal van zijn toga, van zijn dossiers en van zijn kantoormaterieel;
- verzoek tot toelating tot instelling van een burgerlijke vordering tegen zijn vroegere stagemeester Mr. V wegens niet-betaling van stagevergoedingen;
- tuchtklacht bij voorzitter Tuchtraad van Beroep tegen stafhouder Grootjans wegens het onrechtmatig uitoefenen van de bevoegdheid van stafhouder;
- strafklacht op het politiekantoor te Mechelen tegen de balie van Antwerpen wegens schriftvervalsing en stalking;



- tuchtklacht bij de voorzitter van de Tuchtraad van Beroep tegen stafhouders Bouteligier en Grootjans wegens niet-beantwoorden van brieven, besmeuren van het imago van de Orde en het hinderen van goede rechtsbedeling.

In zijn omvangrijke briefwisseling schrijft Mr. X bij herhaling volgende oordelen en verwijten over zijn confraters en zijn stafhouders:

- zijn gewezen stagemeeester Mr. V organiseert op bedrieglijke wijze zijn onvermogen om aan zijn betalingsverplichtingen ter overstaan van Mr. X te ontkomen;
- de Orde van advocaten van Antwerpen is gehouden tot schadevergoeding voor fouten van zijn orgaan "de stafhouder"
- de Procureur des Konings zou een mogelijke strafvervolging tegen de stafhouder van Antwerpen onderzoeken (hetgeen Mr. X schrijft in een brief aan de directeur van de gevangenis te Antwerpen);
- de stafhouder van Antwerpen is aansprakelijk voor de gevolgen van een onontvankelijk verzet dat door Mr. X laattijdig werd ingediend;
- de stafhouders handelen met gebrek aan kiesheid en dossierkennis;

In zijn talrijke brieven aan de procureur-generaal en aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep vraagt Mr. X dat er ordemaatregelen tegen de stafhouders zouden genomen worden en dat zij uit de bevoegdheden van hun functie zouden ontzet of geschorst worden.

In zijn "akte van verdediging" van 30-09-2010 omschrijft Mr. X zich als de "*erfvijand van de stafhouder*" en beschouwt hij de stageverplichtingen als "*middeleeuws*".

In zijn conclusie, neergelegd ter zitting van 20 maart 2012, beticht hij stafhouder Grootjans van "*actieve corruptie van politieambtenaren*".

Uit al het voorgaande blijkt dat Mr. X zich agressief en vijandig opstelt tegen de Orde van advocaten waartoe hij wil behoren en tegen de verantwoordelijke bestuursorganen van deze Orde.

Hij vertoont ter overstaan van zijn Orde en de democratisch verkozen bestuursorganen een totaal gebrek aan respect en door zijn handelwijze brengt hij deze instellingen op ernstige en ongegronde wijze in opspraak bij de diensten van het gerecht, het parket, de politie en de gevangenis.

Mr. X stelt in zijn mondeling verweer ter zitting van 20 maart 2012 het volgende:

a. De stafhouder heeft foutief gehandeld door Mr. X af te raden bij kandidaat-stagemeeesters.

Deze bewering wordt door geen enkel stuk gestaafd.

b. De stafhouder heeft foutief gehandeld door tegen Mr. X klacht neer te leggen wegens aanmatiging van de titel van advocaat.

Stafhouder Bouteligier heeft bij brief van 22 juni 2010 de procureur-generaal te Antwerpen in kennis gesteld van de beslissing van de raad van de orde van 31 mei 2010 waarbij Mr. X werd weggelaten van de lijst van de stagiairs met uitvoerbaarheid bij voorraad. (stuk 52)

Het is de plicht van de stafhouder om dit aan de procureur-generaal te melden en hem tevens erop te wijzen dat op dat ogenblik, conform de uitvoerbare sententie van de raad van de orde, Mr. X de titel van advocaat niet mag dragen.

Na de vernietiging van deze sententie door de tuchtraad van beroep op 12 juli 2010, werden het parket en alle betrokkenen geïnformeerd van het feit dat Mr. X terug ingeschreven was op de lijst van de stagiairs. (stukken 60 e.v.)

De stafhouder heeft derhalve enkel zijn wettelijke plicht gedaan en hem kan geen foutief handelen verweten worden

c. Het neerlegging van straf- en tuchtklachten is niet verboden.

Het neerleggen van straf- en tuchtklachten door een stagiair tegen zijn stagemeeester, tegen zijn stafhouder en zelfs tegen zijn balie is inderdaad wettelijk niet verboden.

Een advocaat en zeker een stagiair-advocaat behoort echter tot een gestructureerd en wettelijk georganiseerd onderdeel van de gerechtelijke organisatie waarvan hij de reglementen, de structuren en de gezagsstructuren moet respecteren.

Een handelen dat op zich wettelijk niet verboden is kan desondanks binnen het professionele kader van de advocatuur toch een ernstige inbreuk vormen op de beginselen die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen zoals hierboven omschreven.

Het verweer van Mr. X, zelfs indien het gegrond zou zijn, is hoe dan ook niet van aard om zijn handelwijze te verschonen of te verrechtvaardigen.

Het onderdeel van de tenlastelegging dat op deze feiten betrekking heeft wordt daarom eveneens als bewezen beoordeeld.

## **B. Inzake dossier TAA/SA/0099/2012**

Mr. X betwist niet dat hij de baliebijdragen voor de jaren 2009,2010 en 2011, zoals vermeld in de tenlastelegging, niet betaald heeft.

In zijn brief aan de orde van advocaten d.d. 4 juli 2011 (stuk 8) en bij zijn verhoor op 26 augustus 2011 (stuk 9) vraagt Mr. X een onafhankelijke en onpartijdige behandeling en verzoekt hij om doorzending van deze tuchtzaak naar een ander rechtsgebied vooraleer hij verdere verklaringen wil afleggen.

Ter zitting van 20 maart 2012 verdedigt Mr. X zich mondeling door schuldvergelijking in te roepen tussen de bijdragevordering van de balie enerzijds en een aansprakelijkheidsvordering tegen de balie anderzijds.

Hij stelt dat de balie van Antwerpen door het orgaan van de stafhouder in februari 2010 foutief heeft gehandeld door hem te verbieden om verzet aan te tekenen in een dossier "O", waardoor een verzetstermijn verstreken is en er schade zou ontstaan zijn waarvoor de balie aansprakelijk is.

Hij preciseert niet of deze schade is ontstaan in hoofde van zijn client of voor hem persoonlijk.

Het behoort niet tot de taak noch tot de bevoegdheid van deze tuchtraad om over deze eventuele aansprakelijkheidsvordering te oordelen.

De tuchtraad stelt evenwel vast dat de aansprakelijkheidsvordering reeds voorkomt in het dossier TAA/SA/0032/2011 en kadert in de problematiek van de beëindiging van de stage van Mr. X bij Mr. V en de verdeling van dossiers en cliënten die hiervan het gevolg was.

In het kader van deze problematiek heeft de stafhouder aan beide advocaten bij schrijven van 10 februari 2010 verbod opgelegd om "*enige procedure aan te vatten*" zolang deze problematiek niet opgelost was.

De tenlastelegging in dit dossier houdt dus rechtstreeks verband met deel 1 van de tenlastelegging in dossier TAA/SA/0032/2011, gezien de ingeroepen schuldvergelijking gebaseerd is op de problematiek die zich gesteld heeft bij het beëindigen van de stage van Mr. X.

De tuchtraad beslist daarom om de dossiers TAA/SA/0032/2011 en TAA/SA/0099/2012 samen te voegen.

Mr. X brengt geen enkel stuk bij waaruit moet blijken dat hij effectief en in rechte een vordering tegen de balie van Antwerpen heeft ingesteld of zelfs zal instellen.

De verslaggever benadrukt dat de plicht tot het betalen van de jaarlijkse baliebijdragen gebaseerd is op artikel 443 Ger. W. en op de beslissing van de raad van de orde van advocaten van balie Antwerpen d.d. 26 januari 2004

Hij benadrukt ook dat Mr. X de voordelen geniet van het lidmaatschap van de orde van advocaten, zoals o.m. het gebruik van de administratieve diensten van de balie en het verzekerd zijn door collectieve polissen, terwijl hij zijn bijdragen hiervoor niet betaalt.

De vordering van de balie tot het betalen van de jaarlijkse bijdragen is een zekere en opeisbare vordering die reglementair geregeld is, niet voor betwisting vatbaar is en trouwens in se ook niet door Mr. X wordt betwist.

De aansprakelijkheidsvordering tegen de balie die Mr. X inroept wordt wel betwist door de balie en kan niet als zeker en opeisbaar beschouwd worden.

Ter zitting is Mr. X bovendien tegenstrijdig in zijn uitleg, waar hij enerzijds beweert door zijn cliënt O gemandateerd te zijn om deze aansprakelijkheidsvordering tegen de balie te stellen en hij anderzijds beweert dat hij deze vordering wil stellen voor "*eigen imagoschade en gederfd ereloon*".

Mr. X brengt trouwens geen enkel stuk bij waaruit moet blijken dat hij gemandateerd zou zijn door zijn cliënt en dat hij deze vordering effectief ingesteld heeft of zal instellen.

Mr. X kan alleszins geen schuldvergelijking inroepen tussen zijn persoonlijke plicht tot het betalen van baliebijdragen en een eventuele aansprakelijkheidsvordering van een derde, in casu zijn client, tegen de balie.

Mr. X brengt ook geen enkele informatie bij over de omvang en de samenstelling van de beweerde aansprakelijkheidsvordering.

Volgens art. 1291 B.W. heeft de schuldvergelijking enkel plaats tussen twee schulden die beiden vaststaande en opeisbaar zijn.

Gezien de vordering tot betaling van de baliebijdragen vaststaand en opeisbaar is en de aansprakelijkheidsvordering waarnaar Mr. X verwijst dit niet is, is Mr. X niet gerechtigd om eigenmachtig schuldvergelijking toe te passen.

Door gedurende jaren de baliebijdragen niet te betalen, feit dat op zichzelf niet door Mr. X wordt betwist, begaat hij een ernstige deontologische inbreuk zoals in de tenlastelegging omschreven.

## **B. DE SANCTIE**

Mr. X schendt door voorgaande feiten in zeer ernstige mate de beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, dermate dat hij ongeschikt en onwaardig is om het beroep van advocaat uit te oefenen binnen de wettelijke structuren waaraan hij zich duidelijk weigert te onderwerpen.

Bovendien vormt de uitoefening van het beroep van advocaat zonder enige vorm van stage en professionele opleiding of begeleiding een ernstig gevaar zowel voor Mr. X zelf als voor de rechtzoekenden die op zijn diensten beroep doen.

Zelfs aan de financiële verplichtingen ten overstaan van zijn orde weigert hij zich manifest te onderwerpen.

Aangezien uit het dossier blijkt dat Mr. X zich weigert te schikken naar de wettelijke en reglementaire plichten die hem voor de uitoefening van het beroep van advocaat worden opgelegd, hij zich weigert te onderwerpen aan de gezagsstructuren die de wet aan elke advocaat oplegt en hij deze structuren zelfs op vijandige manier bestrijdt, en hij tenslotte weigert om zijn financiële verplichten t.o.v. deze structuren te voldoen, oordeelt de tuchtraad dat Mr. X het beroep van advocaat niet verder mag uitoefenen en dat hij dient geschrapt te worden van de lijst van de stagiairs.

## **OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak.

Zegt voor recht dat de tuchtdossier nrs. TAA/SA/0032/2011 en TAA/SA/0099/2012 samengevoegd worden wegens samenhang.

Verklaart de beide tuchtvervolgingen toelaatbaar.

Verklaart het verzet van Mr. X in het tuchtdossier nr. TAA/SA/0032/2011 ongegrond.

Verklaart de tenlasteleggingen in beide tuchtzaken bewezen.

Veroordeelt Mr. X tot **schraping van de lijst van de stagiairs.**

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Mr. M. Vanbuul, voorzitter

De assessoren :

Mr. J. Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. G. Van Doosselaere, advocaat te Antwerpen

Mr. M. Witters, advocaat te Hasselt

Mr. M. Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 10 mei 2012.

Mr. M. Vanbuul  
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel  
Secretaris

Mr. J. Deprez  
Assessor

Mr. G. Van Doosselaere  
Assessor

Mr. M. Witters  
Assessor

Mr. M. Schuurmans  
Assessor