

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

DERDE KAMER**

Inzake TAA/SA/ 0031 / 2011

**Mr. X, advocaat bij de balie van Antwerpen,
kantoor houdende en wonende te ...**

I . DE PROCEDURE

De tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, derde kamer, sprak op 14 februari 2012 een beslissing uit ten overstaan van Mr. X, waarvan het beschikkend gedeelte luidde als volgt:

“Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek, verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen aan Mr. X bewezen.

Beslist dat Mr. X als sanctie de schrapping wordt opgelegd.”

De uitspraak gebeurde ter zitting van 14 februari 2012, bij verstek ten opzichte van Mr. X, in openbare terechtzitting.

De beslissing werd aan Mr. X betekend op 15 februari 2012.

Bij aangetekende brief van 29 februari 2012 tekende Mr. X verzet aan tegen deze beslissing, met de volgende woorden:

“Bij huidig schrijven wens ik verzet aan te tekenen tegen de sententie van de Tuchtraad, derde kamer, van 14 februari 2012.

Het verstek is te wijten aan een administratieve vergissing.”

De voorzitter van de tuchtraad ging op 6 maart 2012 over tot het oproepen van Mr. X, om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, derde kamer, op de zitting van 10 april 2012 om 14u00.

Op 3 april 2012 stelde de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, Mr. X ervan in kennis dat de raad niet zou zetelen op 10 april 2012.

Bij dezelfde brief werd hij opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, derde kamer, op dinsdag 8 mei 2012 om 14u00.

Werden tevens van deze behandelingsdatum in kennis gesteld:

- Mr. V, advocaat te ...
- Mevrouw W, gerechtsdeurwaarder te ...
- Syndicus van de raad van de Arrondissementkamers van de gerechtsdeurwaarders van het Arrondissement Antwerpen
- De heer C, wonende te ... en zijn raadsman Mr. M.

Op de zitting van 8 mei 2012 werd de zaak met open deuren behandeld.

Mr. X was niet aanwezig ter zitting en werd evenmin vertegenwoordigd door een raadsman.

De stafhouder deelde aan de tuchtraad mee dat Mr. X bij de raad van de Orde van de balie Antwerpen om de weglating van het tableau had verzocht.

II. TEN GRONDE

De tuchtraad neemt kennis van het feit dat op 29 februari 2012 500,00 € werd betaald op rekening van de heer C.

Het betreft de tenlasteleggingen in het dossier LB 2302.

Deze betaling doet geen afbreuk aan het feit dat door Mr. X in dit dossier een tuchtrechtelijk vergrijp werd begaan.

Door Mr. X wordt geen enkel concreet verweer gevoerd.

Er zijn dan ook geen elementen voorhanden, noch wordt enig argument aangebracht om de tuchtraad tot een andere beslissing te brengen dan deze welke werd genomen in de uitvoerig gemotiveerde beslissing van 14 februari 2012.

Na beraad bevestigt de tuchtraad deze beslissing op grond van dezelfde motieven.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en als op tegenspraak;

Bevestigt de beslissing genomen door de tuchtraad op dinsdag 14 februari 2012;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld;

Waren aanwezig bij de behandeling en de uitspraak: de voorzitter en de secretaris, hierna vermeld;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 12 juni 2012,

Mr. Bernard Mailleux, voorzitter

Mr. Caroline Kriekels, assessor

Mr. Herman Driessen, assessor

Mr. Francis Marck, assessor

Mr. Jan Van Rooy, assessor

Mr. Paul Van Leemput, secretaris