

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN**

**DERDE KAMER**

Inzake **TAA/SA/ 0031 / 2011**

Meester    
Advocaat bij de balie van Antwerpen,  
kantoorhoudend te ...

**I . DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft op 29 juli 2011 Mr.  bij aangetekend schrijven opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van dinsdag 13 september 2011 om 14uur.

Bij brief van 29 juli 2011, eveneens aangetekend verzonden, werden klagende partijen op de hoogte gesteld van de datum van behandeling, zijnde :

- Mr.  , advocaat te ...
- Mevrouw  , gerechtsdeurwaarder, ...
- Syndicus van de raad van de Arrondissementskamers van de gerechtsdeurwaarders van het Arrondissement Antwerpen
- De heer  ,wonende te ...

Bij brief van 18 augustus 2011 werd Mr.  bij aangetekend schrijven opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van 13 september 2011 om 14 uur.

De beide akten werden in hetzelfde dossier gevoegd, met voornoemd nummer TAA/SA/ 0031 / 2011 .

Op de zitting van 13 september 2011 was Mr. X in persoon aanwezig, niet bijgestaan door een raadsman.

De heer C, klager voornoemd, was eveneens aanwezig.

De zaak werd op verzoek van Mr. X verdaagd teneinde zijn verdediging te organiseren.

Op de zitting van 11 oktober 2011 was Mr. X in persoon aanwezig, niet bijgestaan door een raadsman.

De heer C, voornoemd, was eveneens ter zitting aanwezig.

Mr. X vroeg om een uitstel van de zaak.

Op 13 december 2011 was Mr. X persoonlijk aanwezig op de zitting, niet bijgestaan door een raadsman, en verzocht hij om uitstel om een raadsman te raadplegen.

De klagende partij, de heer C was eveneens aanwezig.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 10 januari 2012 om 14 uur.

Op de zitting van 10 januari 2012 om 14 uur werd de zaak met open deuren behandeld.

Mr. X was niet aanwezig op de zitting en werd evenmin vertegenwoordigd door een raadsman.

De heer C was ter zitting aanwezig.

De heer C bevestigde geen terugbetaling ontvangen te hebben van Mr. X

De zaak werd behandeld met open deuren.

## II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

Bij akte van 29 juli 2011:

*" Wegens diverse inbreuken op de beginselen van waardigheid, de kiesheid en rechtschapenheid die aan de grondslag liggen van de uitoefening van het beroep van advocaat – artikels 455 en 456 van het Ger. Wb. – en dit m.b.t. verschillende feiten en geconcretiseerde omschrijvingen van de tuchtrechtelijke vergrijpen zoals uiteengezet in de brieven van dhr. Stafhouder Mr. Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten Balie Antwerpen op 8 november 2010 en 28 december 2010, brieven die in bijlage tot deze brief worden gevoegd om er onlosmakelijk deel van uit te maken".*

De verschillende feiten en geconcretiseerde omschrijvingen van tuchtrechtelijke vergrijpen zoals geformuleerd in het schrijven van 08.11.2010 en 28.12.2010 worden hierna hernomen in het motiverend gedeelte van de beslissing.

Op 18 augustus 2011:

*"Wegens inbreuk op de beginselen van de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen – artikels 455 en 456 van het Gerechtelijk Wetboek – en wegens inbreuk op artikel 443 van het Gerechtelijk Wetboek en de beslissing van 26.01.2004, genomen door de Raad van Orde van Advocaten Balie Antwerpen, de aan hem aangerekende baliebijdrage niet te hebben betaald voor de jaren 2007, 2008, 2009, en 2010 (telkens per jaar 1.250 EUR), ondanks meerdere schriftelijke herinneringen om deze betalingsplicht na te komen, en ondanks uitdrukkelijk gedane toezeggingen vanwege Mr. X dat eerstdaags zou worden gezorgd voor regeling van de openstaande bedragen".*

Dat op de zitting van 13 december 2011 door de Stafhouder een samenvattende nota werd neergelegd, waarin bepaalde feiten en geconcretiseerde omschrijvingen, waarnaar verwezen in de akte van 29 juli 2011, werden geannuleerd.

Dat de voornoemde akte aan Mr. X werd overhandigd.

### III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Er worden door Mr. ~~X~~ geen procedurale onregelmatigheden aangevoerd.

De Tuchtraad stelt vast dat de nota neergelegd door de Stafhouder terecht een aantal verjaringen aanduidt.

De feiten zoals weerhouden in deze nota zijn evenwel niet verjaard.

2. De inleidende akte van 29 juli 2011 bevat een belangrijk aantal inbreuken welke zich uitstrekken vanaf de periode 2003 t.e.m. 2010.

- Dossier SW 2765:

1. Het plegen van inbreuken op de verkeerswetgeving, waaronder onaangepaste snelheid, rijden onder invloed van alcohol bij herhaling, het niet naleven van een snelheidsbeperking, en het rijden met een voertuig niet voorzien van een geldig keuringsbewijs en voor deze inbreuken te zijn gedagvaard en veroordeeld bij vonnissen van de Politierechtbank van 21 november 2003, 18 februari 2004, 8 maart 2004, 3 februari 2006, 4 en 27 maart 2008, 19 mei 2008, 4 mei 2008 en 7 mei 2009.

2. De geldelijke veroordelingen, boetes, en bijdragen en gerechtskosten die werden opgelegd door de Politierechtbank in de onder 1 vernoemde vonnissen, onbetaald te hebben gelaten zelfs na bevelen tot betaling van de gerechtsdeurwaarder, zodat de gerechtsdeurwaarder tot beslag moest overgaan op vordering van de ontvanger van de penale boeten

3. In onder 1 vermelde strafprocedures bij verstek te zijn veroordeeld op 4 en 27 maart 2008, 19 mei 2008, 4 mei 2008 en 7 mei 2009.

4. Niet te hebben geantwoord of gereageerd op de brieven van de stafhouder van 29 december 2005 en 8 augustus 2006.

\* \* \*

De feiten zijn niet verjaard.

Het tuchtonderzoek werd geopend bij schrijven van de Stafhouder dd. 19.07.2007 (stuk nr. 8).


Artikel 474 van het Ger. Wb. stelt dat op straffe van verjaring de tuchtprocedure ingesteld wordt binnen de 12 maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

Dit artikel werd Ingevoegd bij artikel 29 van de Wet van 21 juni 2006 en trad in werking op 1 november 2006.

Voor feiten van voor de inwerkingtreding van de wet trad de verjaring bijgevoelg in op 01.11.2007.


Het tuchtonderzoek werd dan ook tijdig geopend.

Op 26 augustus 2010 werd in het zelfde dossier een tweede tuchtonderzoek geopend conform artikel 458 Ger. Wb..

Dit tweede onderdeel gebeurde n.a.v. het schrijven van Mr.  gerechtsdeurwaarder, dd. 10 maart 2010.

Ook dit onderzoek werd tijdig geopend in overeenstemming met artikel 474 Ger. Wb..

De feiten zijn allen bewezen aan de hand van de stukken in het dossier.

Het feit op zich dat Mr.  voor de Politie rechtbank dient te verschijnen voor inbreuken begaan tijdens het privéleven kan geen aanleiding geven tot een tuchtsanctie, behoudens wanneer deze feiten een weerslag hebben op de beroepsuitoefening van de advocaat.

De begeleidende omstandigheden getuigen van een houding die niet in overeenstemming te brengen is met de principes van waardigheid die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten grondslag liggen.

Zijn houding is een inbreuk op essentiële regels van de deontologie van de advocaat.

Vooreerst liet Mr.  herhaaldelijk verstek gaan voor de Politie rechtbank.

Mr. X liet daarna alle boetes, bijdragen en gerechtskosten volledig onbetaald, zonder enige reactie, in die mate dat er zelfs in de woning waarin hij zijn kantoor uitoefent beslag diende te worden gelegd.

Op geen enkel ogenblik heeft hij t.a.v. zijn Stafhouder enige verantwoording gegeven voor deze houding, niettegenstaande hij hiertoe herhaaldelijk werd uitgenodigd.

Het beantwoorden van de brieven van de Stafhouder en het verstrekken van toelichtingen is een deontologische verplichting: de advocaat is aan de Stafhouder respect verschuldigd en dient loyaal mee te werken aan het tuchtonderzoek.

\* \* \*

- Dossier JJ781

5. Zijn tegenstrever Mr. S op 2 oktober 2006 te hebben doen geloven dat zijn cliënte, de NV K hem een som van 250 € op zijn rekening derdengelden had gestort teneinde ze door te storten aan Mr. S en nadien t.a.v. de Stafhouder dit feit te ontkennen, hetzij de gelden die zijn cliënte, de NV K hem had gestort op zijn rekening derdengelden niet te hebben doorgestort aan Mr. S voor wiens cliënt de gelden bestemd waren.

6. De formele belofte gedaan aan de Stafhouder bij brief van 17 januari 2007 om de som van 250 € uit eigen penningen te betalen aan Mr. S, voor wiens cliënte de gelden bestemd waren, niet te zijn nagekomen.

7. Geen gevolg te hebben gegeven aan de aanmaning van de Stafhouder van 16 februari 2007 om een som van 250 €, waarvan Mr. X de betaling nochtans zelf had beloofd, te storten aan Mr. S.

\* \* \*

De Stafhouder nam kennis van de feiten op 8 januari 2007 door het schrijven van Mr. S, raadsman van N.V. K.

Het tuchtonderzoek werd geopend op 7 maart 2007.

De tuchtprocedure werd tijdig ingesteld.

Het feit onder nummer 5 is bewezen.

De Stafhouder weerhoudt de inbreuken vermeldt onder de punten 6 en 7 niet.

Op zich is het enkele feit dat men zich vergist bij een aangekondigde betaling van een cliënt niet te beschouwen als een feit dat tot tuchtrechtelijke gevolgen aanleiding kan geven.

Samen evenwel met de andere feiten waarvan melding wordt gemaakt in de brieven van de Stafhouder van 8.10.2010 en 28.11.2010, gehecht aan de dagvaarding, is bewezen dat het geen eenmalige vergissing betrof.

Blijkbaar bezat Mr.  geen afzonderlijke derdenrekening en gebeurde er een volledige vermenging van eigen gelden en gelden van cliënten.

Daarenboven waren al zijn privérekeningen en beroepsrekeningen geblokkeerd wegens niet aangezuiverde debetstanden.

(zie eigen verklaring Mr.  - dossier JJ 1295 - verhoor dd. 10.03.2010)

Het feit kadert dan ook een systematisch gebrek aan diligentie en zorgvuldigheid bij het uitoefenen van het beroep en het beheer van de gelden van cliënten.

De inbreuk op de vereiste van waardigheid en van rechtschapenheid bij de uitoefening van het beroep van advocaat is dan ook bewezen.

\* \* \*

- Dossier JJ 1250 en JJ 2265

8. Diverse kostenstaten van gerechtsdeurwaarder  W , voor opdrachten tussen maart 2002 en 4 april 2005 niet te hebben betaald, met gevolg enerzijds dat de gerechtsdeurwaarder  W tot gerechtelijke invordering van deze staten moest overgaan en anderzijds dat de syndicus van de Arrondissementskamer der gerechtsdeurwaarder aan de leden van zijn Raad op 23 april 2009 moest adviseren voor Mr.  X geen opdrachten meer uit te voeren zonder een voorschot te hebben ontvangen.

9. Diverse kostenstaten van gerechtsdeurwaarderskantoren  A ,  B de M en  H-L , minstens tot september 2007 niet te hebben betaald.

10. Niet, of zeer laat te hebben geantwoord op de brieven van de stafhouder van 29 maart 2007, en 19 april 2007.

11. Zich op 20 mei 2010 bij verstek te hebben laten veroordelen door de rechtbank van eerste aanleg tot betaling van de onder 8 vermelde kostenstaten van gerechtsdeurwaarder W.

12. In persoon, zonder advocaat, in rechte te zijn opgetreden voor zijn eigen belangen door op 19 oktober 2009 een gezamenlijk verzoekschrift tot vaststelling van de termijnen van de rechtspleging bedoeld in art. 747 § 1 Ger. W. te hebben ondertekend, in de procedure waarin hij persoonlijk partij was, bedoeld onder 11.

19. Niet te hebben geantwoord op een aangetekende brief van de Stafhouder van 4 oktober 2007.

20. In persoon, zonder advocaat, in rechte te zijn opgetreden voor zijn eigen belangen, door conclusies te hebben genomen voor het Vrederecht te Zandhoven, in een zaak waarin hij persoonlijk door gerechtsdeurwaarder H. was gedagvaard.

21. Zich op 30 maart 2010 bij verstek te hebben laten veroordelen door de vrederechter van Zandhoven tot de betaling van achterstallige kostenstaten van gerechtsdeurwaarder H.

22. De veroordeling bedoeld in 21 niet te hebben voldaan.

De Stafhouder nam kennis van de feiten tussen 07.03.2007 en 26.09.2007.

Voor de feiten in het dossier JJ 1250 werd het tuchtonderzoek geopend op 12.07.2007 en voor de feiten onder JJ 2265 werd het tuchtonderzoek geopend op 04.10.2007.

De tuchtvoordering werd dan ook tijdig ingesteld.

De Stafhouder weerhoudt het feit onder nummer 12 niet.

\* \* \*



De inbreuken zijn bewezen en vormen een inbreuk op de regel van waardigheid eigen aan het beroep van de advocaat.

De advocaat heeft de deontologische verplichting om de staten te voldoen aan de gerechtsdeurwaarder die hij opdracht heeft verleend om namens zijn cliënt bepaalde handelingen te stellen. (Cass. 25.03.2004, Pas. 2004, 507)

Hij dient de gerechtsdeurwaarder in te lichten wanneer de cliënt insolvel is en wanneer er met de cliënt de overeenkomst is dat deze de gerechtsdeurwaarder rechtstreeks zal betalen.

In deze heeft Mr.  op geen enkel ogenblik de vorderingen van de gerechtsdeurwaarder betwist, noch n.a.v. aanmaningen noch n.a.v. dagvaardingen.

Het is pas later dat hij de insolabiliteit van een cliënt gaat aanwenden, hetgeen vanzelfsprekend niet relevant is.

Een enkele cliënt die bepaalde dagvaardingskosten niet terugbetaalt, kan trouwens geenszins de opbouw van de schuldenberg verantwoorden.

De opbouw van een dergelijke schuldenberg bij de gerechtsdeurwaarder getuigt van een verregaande financiële disfunctie, welke het de facto aan de advocaat onmogelijk maakt om op integere wijze een op financieel correcte wijze het beroep verder uit te oefenen.

Daarenboven werd Mr.  reeds voor gelijkaardige feiten tuchtrechtelijk vervolgd.

Bij beslissing van de Raad van Orde te Antwerpen dd. 05.06.2000 werd hem respijt verleend en er werd hem de mogelijkheid gegeven om zijn financiële situatie te saneren.

Tot op heden is van een dergelijke financiële sanering van het kantoor geen enkel spoor.

Het document dat door Mr.  aan de Tuchtraad werd gezonden enkele dagen voor de behandeling ter zitting van 13.01.2012 bewijst volstrekt niet dat deze sanering is aangevat.

Het betreft een gedeeltelijke kopie van een gedwongen verkoop van een woning welke hem blijkbaar in mede-eigendom toebehoorde.

Het is eveneens bewezen dat Mr.  zich heeft laten dagvaarden en zich bij verstek heeft laten veroordelen, hetgeen een inbreuk daarstelt op de waardigheid van het beroep.

In toepassing van de deontologische regels i.v.m. de onafhankelijkheid van de advocaat is het hem volstrekt niet toegestaan de eigen belangen voor de Rechtbanken waar te nemen.

De inbreuken om zich te laten dagvaarden en bij verstek te laten veroordelen zijn eveneens bewezen en vormen een inbreuk op de waardigheid van het beroep van advocaat.

\* \* \*

- Dossier JJ 1295

13. Zijn rekening bestemd voor de verhandeling van gelden van cliënten of derden, bedoeld in het Reglement van de OVB inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden van 11 december 2002, tussen 1 oktober 2007 en 4 november 2008 te hebben gebruikt voor de verhandeling van eigen privé gelden en voor de betaling van eigen kosten en aldus gelden van derden en privé gelden te hebben vermengd.

14. Gelden van derden, te hebben aangewend voor de betaling van eigen privé kosten, minstens met zijn derdenrekening nr. .... waarop gelden van tegenpartijen werden gestort, deze kosten te hebben betaald, te weten:

- A. Op 14 november 2007: een rekening van Belgacom;
- B. Op 25 januari 2007: een rekening van Eandis;
- C. Op 29 augustus 2006: een rekening van garage T
- D. Op 27 december 2006: een rekening van Proximus;
- E. Op 7 januari 2004: een rekening van Belgacom;
- F. Op 7 januari 2004: een rekening van Electrabel;

15. Zijn functie als advocaat te hebben aangewend om zijn eigen belang te behartigen door vorderingen van een mevrouw:  te hebben geïnd die deze dame zou hebben 'achtergelaten', hetzij overgedragen aan Mr.  in betaling van ereloonstaten.

16. Dossiers en/of boekhoudkundige fiches en bescheiden te hebben vernietigd of weggemaakt vooraleer de wettelijke termijn voor de bewaring ervan verstreken was, althans voorhouden dit te hebben gedaan, en met name in zaken waarin in 2006, 2007 en/of 2008 nog gelden werden geïnd, te weten.

- a. Een dossier O/U.S.

- b. Een dossier bvba *1.0. ;*
- c. Een dossier *P.R. ;*
- d. Een dossier *0*

17. Niet, minstens onvolledig te hebben geantwoord op de brief van de stafhouder van 14 mei 2007 en 2 april 2010.

18. Zonder de toestemming van de betrokken cliënt gelden bestemd voor de cliënt te hebben aangewend voor de betaling van kosten en ereloon.

\* \* \*

De feiten werden aan de Stafhouder bekend op 07.05.2007.

Het tuchtonderzoek werd geopend op 30.05.2007.

De tuchtvordering werd tijdig ingesteld.

De inbreuk op het Reglement van de OVB inzake verhandeling van gelden van cliënten of derden dd. 11.12.2002 zijn bewezen.

De advocaat verhandelt derdengelden uitsluitend via een specifieke daartoe te openen rekening bij een financiële instelling.

In de verklaring welke Mr.  t.a.v. de Stafhouder heeft afgelegd op 10.03.2010 geeft hij uitdrukkelijk toe dat hij slechts 1 rekening heeft aangehouden waarop zowel derdengelden (door hem oorspronkelijk geminimaliseerd) als erelonen werden gestort.

Tevens geeft Mr.  aan de Stafhouder toe dat hij de derdenrekening heeft gebruikt voor andere doeleinden dan de verhandeling van derdengelden.

Nadat hij herhaaldelijk in de mogelijkheid werd gesteld om de opname van eventuele erelonen van de derdenrekening te verantwoorden aan de hand van schriftelijke toestemming van de cliënt of zelfs aan de hand van een ereloonstaat, geeft hij hieraan geen enkel gevolg.

De facto zijn derdengelden aangewend voor opnames en betaling van persoonlijke schulden, zonder dat enig document voorligt dat aan Mr.  het recht gaf deze derdengelden op deze wijze aan te wenden.

De inbreuken op het Reglement van de OVB zijn bewezen.

Ook is bewezen dat er oneerlijk werd gehandeld en in strijd met de rechtschapenheid eigen aan het beroep van advocaat.

Mr.  geeft immers, blijkbaar zonder schroom, toe dat hij van zijn derdenrekening wel gebruik diende te maken omdat andere rekeningen op zijn naam een groot debetstand vertoonden en zodoende geblokkeerd waren.

Ook deze vaststelling doet de Tuchtraad vrezen dat de ernstige financiële onmogelijkheden van Mr.  het hem volledig beletten om het beroep van advocaat op een correcte wijze uit te oefenen.

De kern van het beroep van advocaat is de vertrouwensrelatie met de cliënt.

Het zonder de toestemming van cliënt aanwenden van de derdengelden wegens persoonlijke financiële moeilijkheden is een zeer ernstige inbreuk.

Hierbij komt nog dat er in hoofde van Mr.  geen enkel schuldinzicht is.

Tot op heden toont hij noch aan de Stafhouder noch aan de Tuchtraad aan dat de situatie geregulariseerd is.

Hij vergenoegt er zich mee om aan de Stafhouder onvolledige en onjuiste gegevens te verstrekken.

Dit gebeurt n.a.v. het verhoor van 10.03.2010 en nadien in zijn schrijven van 30.10.2010 aan de Stafhouder.

Deze houding getuigt van een volstrekt gebrek aan respect voor instanties die dienen te waken over de essentiële principes van de beroepsuitoefening.

Zij doet vrezen dat Mr.  geen enkel belang hecht aan deze essentiële regels.

De advocaat heeft geen zwijgrecht t.a.v. zijn Tuchtoverheden.

Hij heeft een plicht tot loyaliteit en oprechtheid die een deel uitmaken van de deontologie van het beroep. (Cass. 02.11.1989, RW 1989-90, 924)

\* \* \*

- Dossier LB 1186

23. Een schuld tegenover de VOF H.A. voor een bedrag van 786,50 € niet te hebben betaald.

24. Zich op 8 september 2009 bij verstek te hebben laten veroordelen tot betalen van de som van 786,50 € meer kosten en rente aan de VOF H.A.

25. De veroordeling bedoeld onder 24 niet te hebben uitgevoerd, zodat op verzoek van de VOF H.A. beslag diende te worden gelegd.

26. Te hebben nagelaten vrijwillig te verschijnen, ondanks de eerdere toezegging op 3 april 2009 om dit te zullen doen.

\* \* \*

De Stafhouder nam kennis van de feiten op 25.03.2009.

Het tuchtonderzoek werd geopend op 03.03.2010.

De vordering werd tijdig ingesteld.

De voornoemde inbreuk op de waardigheid is bewezen.

Alhoewel het hier opnieuw een privéschuld zou betreffen t.o.v. de VOF H.A. druist het in tegen de waardigheid van het beroep om zich te laten dagvaarden en te laten veroordelen.

Tevens valt er te vrezen voor een correcte uitoefening van het beroep wanneer beslag wordt gelegd in de ruimten waar het beroep wordt uitgeoefend.

De inbreuken zijn bewezen.

\* \* \*

- Dossier LB 1358

27. Een schuld tegenover Notaris F voor een bedrag van 2.237,20 € niet te hebben betaald.

28. Niet, in elk geval te laat, te hebben geantwoord op brieven van de stafhouder van 21 april 2009, 13 mei 2009, en 14 mei 2009.

29. Zich op 29 juni 2009 bij verstek te hebben laten veroordelen tot het betalen van de som van 2.438,- € meer kosten en rente aan Notaris F

30. In persoon, zonder advocaat, in rechte te zijn opgetreden voor zijn eigen belangen door aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg, waar hij persoonlijk was gedagvaard ten verzoeken van notaris F, te hebben gemeid dat hij de tegen hem gerichte vordering betwistte en te hebben gevraagd om een uitstel.

31. De opdracht van de stafhouder gegeven bij brief van 30 juni 2009 en herhaald bij brief van 27 juli 2009, om zich door een advocaat te laten bijstaan naast zich te hebben neergelegd.

32. In strijd met de waarheid te hebben geschreven aan de stafhouder een advocaat, Mr. G te zullen aanstellen, minstens de belofte dit te zullen doen niet te zijn nagekomen.

33. De veroordeling tot betaling bedoeld onder 29 niet te hebben uitgevoerd zodat met beslag diende te worden bedreigd.

\* \* \*

De Stafhouder nam kennis van de feiten op 11.04.2009.

De tuchtvervolging werd ingesteld op 03.03.2010.

De tuchtvervolging werd derhalve tijdig ingesteld.

\* \* \*

De inbreuken op de waardigheid van het beroep zijn bewezen.

Het is in strijd met de eer en de waardigheid van het beroep om zich bij verstek te laten veroordelen, zeker nu het een niet betwiste schuldbekentenis betreft.

Daarenboven is het ongepast dat de advocaat in rechte persoonlijk optreedt.

De advocaat dient onafhankelijk te zijn, zodat het waarmemen van eigen belangen in strijd is met een der meest essentiële regels van de deontologie.

Tenslotte betoont de houding van Mr. X voor weinig respect voor de Staffhouder.

Bij herhaling werd hij aangemaand om zich door een advocaat te laten bijstaan, waarna hij op leugenachtige wijze meedeelde dit te zullen doen.

De plicht tot loyaliteit is hiermee eveneens geschonden.

\* \* \*

- Dossier LB 1988 - Dossier LB 2106 – Dossier LB 2262

34. Een schuld tegenover de NV R. voor een bedrag van 291,38 € niet te hebben betaald.

35. Zich op 19 januari 2010 bij verstek te hebben laten veroordelen door de Vrederechter te Zandhoven tot het betalen van de som van 292,38 € vermeerderd met kosten en rente.

36. De veroordeling bedoeld onder 35 niet vrijwillig te hebben uitgevoerd, zodat het vonnis moest worden betekend.

37. Een schuld tegenover de bvba W.D. voor een bedrag van 2.890,44- € niet te hebben betaald.

38. Zich op 1 februari 2010 bij verstek te hebben laten veroordelen door de rechtbank van eerste aanleg tot het betalen van de som van 2.890,44 € vermeerderd met kosten en rente.

39. De veroordeling tot betaling bedoeld onder 38 niet te hebben uitgevoerd zodat beslag diende te worden gelegd.

40. Een schuld tegenover T voor een bedrag van 571,50- € niet te hebben betaald.

41. Zich op 16 maart 2010 bij verstek te hebben laten veroordelen door de Vrederechter te Zandhoven tot het betalen van de som van 571,50 € vermeerderd met kosten en rente.

\* \* \*

De kennisname van de feiten onder 34, 35 en 36 gebeurde op 22.09.2009.

Het tuchtonderzoek werd geopend op 26.04.2010.

De kennisname door de Stafhouder van de feiten onder 37, 38 en 39 gebeurde op 22.09.2009. De kennisgeving van het tuchtonderzoek aan Mr. X gebeurde op 26.04.2010.

De kennisneming van de feiten onder 40 en 41 gebeurde op 20.01.2010.

Op 14.06.2010 werd het tuchtonderzoek geopend.

De tuchtvervolging werd voor al deze feiten tijdig ingesteld.

\* \* \*

De betichtingen zijn bewezen.

Alhoewel het hier weer over privéschulden gaat, valt er door deze feiten te vrezen dat een correcte, diligente uitoefening van het beroep van advocaat, met alle financiële verplichtingen dienaangaande onmogelijk is.

Mr. X dient aan de Stafhouder zelfs toe te geven dat hij het bedrag van 571,50 €, zijnde de kosten van een internetverbinding voor zijn kinderen, niet kan betalen.

Tevens laat hij zich bij verstek veroordelen en diende er te worden overgegaan tot beslag, hetgeen een inbreuk is op het principe van de waardigheid.

\* \* \*



- Dossier LB 2302

"Sedert oktober 2009 een bedrag van 500,00 € dat hij van de verzekeraar L had ontvangen niet te hebben verrekend met zijn cliënt, de heer C, en om dit bedrag niet aan de betrokkene te hebben terugbetaald, niettegenstaande hij bij herhaling beweerde zulks te hebben gedaan."

\* \* \*

De inbreuk op de eerlijkheid en rechtschapenheid, eigen aan het beroep van advocaat en zijn vertrouwensfunctie is bewezen.

Niet alleen heeft Mr. X er zijn cliënt niet van in kennis gesteld dat de betalingsverplichting enkel bestond in hoofde van de rechtsbijstandsverzekeraar, doch evenmin stelde hij er zijn cliënt van in kennis dat deze in oktober 2010 de volledige ereloonstaat had voldaan.

De heer C diende dit te vernemen van de rechtsbijstandsverzekeraar zelf.

Het was Mr. X niet toegestaan om persoonlijke vorderingen te stellen t.o.v. de heer C in betaling van een provisie van 200,00 €.

Minstens had hij deze dienen af te rekenen bij de definitieve ereloonstaat.

Blijkbaar heeft Mr. X zelfs een dubbele betaling gevorderd, zowel van de heer C zelf als van de makelaar N.

Aan beiden verzond hij dezelfde ereloonstaat.

Door op deze oneerlijke wijze te handelen heeft Mr. X het vertrouwen van zijn cliënt geschonden en heeft hij de volledige beroepsgroep in een slecht daglicht geplaatst.

De weigering om niettegenstaande het gebod van de Staffhouder de bedragen terug te betalen is eveneens een ernstige deontologische inbreuk.

Aan Mr. X werd ruim de mogelijkheid verleend om aan deze terugbetalingsverplichting te voldoen.

Hij stelde zelf t.o.v. de Tuchtraad deze zaak te regelen voor de definitieve behandeling van de zaak.

Niettegenstaande dit diende de heer C ter zitting van de Tuchtraad op 10.01.2012 te zeggen dat er geen enkele betaling was gevolgd.

De houding van Mr. X wijst op een volledig gebrek aan normbesef.

Zij kan eveneens wijzen op een zeer verregaande onmogelijkheid om zijn schulden te voldoen.

Dit stelt hem in de onmogelijkheid om het beroep van advocaat op een normale en correcte wijze uit te oefenen.

\* \* \*

- Dossier DG 969

" de aan hem aangerekende baliebijdrage niet te hebben betaald voor de jaren 2007, 2008, 2009, en 2010 (telkens per jaar 1.250 EUR), ondanks meerdere schriftelijke herinneringen om deze betalingsplicht na te komen, en ondanks uitdrukkelijk gedane toezeggingen vanwege Mr. X dat eerstdaags zou worden gezorgd voor regeling van de openstaande bedragen".

De betichting wordt niet betwist.

Mr. X brengt geen enkel bewijs van betaling bij.

Mr. X bevindt zich hier in een toestand van recidive.

Hij werd reeds bij beslissing van 11.03.2002 veroordeeld tot 8 dagen schorsing, eveneens bij verstek, wegens niet-betaling van de baliebijdrage.

De niet-betaling van de baliebijdrage vormt een ernstige deontologische inbreuk, die het aan de instanties onmogelijk maakt om daar bij wet opgedragen verplichting tot organisatie van het beroep van advocaat uit te voeren.

De talloze ingebrekestellingen aan het adres van Mr. X en zijn loze beloften bewijzen ook hier weer dat er bij zijn beroepsuitoefening geen enkele sprake meer is van diligentie of financiële verantwoordelijkheidszin.

\* \* \*



Op geen enkele wijze heeft hij noch aan de Stafhouder, noch aan de Tuchtraad aangetoond dat hij zijn financiële toestand thans heeft geregulariseerd en dat een normale correcte beroepsuitoefening op diligente wijze thans gegarandeerd is.

In het verleden werd hij tuchtrechtelijk gesanctioneerd voor gelijkaardige inbreuken.

De omvangrijke lijst van inbreuken, het systematische en volgehouden karakter ervan en het volstrekt gebrek aan schuldinzicht van Mr. X, kunnen enkel aanleiding geven tot de zwaarste tuchtsanctie.

De Tuchtraad is dan ook van oordeel dat als sanctie de schrapping dient te worden opgelegd.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET  
HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar.

Verklaart de tenlasteleggingen aan Mr. X bewezen.

Beslist dat Mr. X als sanctie de schrapping wordt opgelegd.

4

Hebben deelgenomen aan de behandelingen de beraadslaging :

Stafhouder Bernard Mailloux , voorzitter

De assessoren :

Mr. Caroline Kriekels , advocaat aan de balie Hasselt

Mr. Francis Marck , advocaat aan de balie Antwerpen

~~Mr. Herman Driessen, advocaat aan de balie Hasselt~~

*Mr. Walter DECKERS, Advocaat Antwerpen*

Mr. Jan Van Rooy, advocaat aan de balie Turnhout

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Paul Van Leemput, advocaat te Antwerpen

Waren aanwezig bij de uitspraak,

Stafhouder Bernard Mailloux , voorzitter

de secretaris, Mr. Paul Van Leemput

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 14 februari 2012;

Mr. Bernard Mailloux  
Voorzitter

Mr. Caroline Kriekels  
Assessor

Mr. Francis Marck  
Assessor

Mr. M. Paul Van Leemput  
Secretaris

*Mr. Walter Deckers*  
~~Mr. Herman Driessen~~  
Assessor

Mr. Jan Van Rooy  
Assessor