

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN

TWEEDE KAMER

Inzake : TAA/SA/0027 /2010

Meester
Advocaat bij de balie van Antwerpen
Kantoorhoudende te

I. DE PROCEDURE

De Tuchtraad deed in deze zaak uitspraak op 24 februari 2011, waarbij de tuchtvervolgning toelaatbaar werd verklaard en alvorens ten gronde te beslissen in verband met de tenlastelegging, aan meester werd toegestaan te bewijzen met alle middelen van recht, getuigenbewijs inbegrepen, dat voorafgaandelijk aan de publicatie over de zaak van haar cliënt in Gazet van Antwerpen op bladzijde 3 van de editie van , er reeds voorafgaandelijke publicaties over deze zaak gebeurden.

De zaak werd daartoe gesteld op zitting van 17.03.2011 te 14.00 u.

Op deze zitting was meester opnieuw persoonlijk aanwezig en werd zij opnieuw bijgestaan door meester (Balie Gent).

Ter zitting werd de email van meester neergelegd, daterend van 16 maart 2011 te 9u25' en het antwoord erop aan naar verzonden bij mail dd. 17 maart 2011 te 7u02'.

Ter zitting werd medegedeeld dat de aangesproken journalist niet als getuige kon verschijnen, omdat hij zich niet zou hebben kunnen vrijmaken daarvoor.

De vice-staffhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen, werd ter zitting in zijn aanvullend verslag gehoord.

De zaak werd ter zitting van 17 maart 2011 verder behandeld met open deuren.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Meester ~~X~~ werd opgeroepen om haar verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten, die haar ten laste worden gelegd :

"Wegens inbreuk op art. 3 van het OVB reglement dd. 04.06.2003 inzake advocaat en media, art. 1 van het OVB reglement dd. 31.07.2007 betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit en art. 455 van het Gerechtelijk Wetboek om in een interview aan Gazet van Antwerpen, gepubliceerd op p.3 van de editie van ... te hebben verklaard :

"Ik vind ook dat de rol van de moeder onvoldoende is onderzocht. Zij is er te gemakkelijk vanaf gekomen. Ik leg mij daar niet bij neer. Ik heb in het verleden meer onderzoek gevraagd naar Münchhausen by proxy (een syndroom waarbij de patiënt aandacht zoekt voor verwondingen van iemand anders, maar die zelf toegebracht heeft, red.), maar dat is afgewezen. Voor alle duidelijkheid : ik werp geen steen naar de onderzoeksrechter. Maar het onderzoek sleept gewoon veel te lang aan."

M.b.t. deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt eveneens verwezen naar de artikels 455 en 456 van het Ger.W. Er wordt verwezen naar de hiervoor bedoelde reglementen van de Orde van Vlaamse Balies.

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

1. Er dient vastgesteld te worden dat mr. ~~X~~, naar aanleiding van de haar bij de beslissing dd. 24 februari 2011 gegeven mogelijkheid tot het leveren van het door haarzelf gedane bewijsaanbod, - met heropening der debatten daartoe op zitting van 17.03.2011 te 14.00 u. - slechts op woensdag 16 maart 2011 te 9u25' een email gericht heeft aan de journalist ~~R~~.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat aan de kwestieuze journalist dan ook nog enkel maar op dat ogenblik de vraag gesteld werd te willen "per kerende meedelen hoe de gerechtsjournalisten tegenover de zaak ~~R~~ stonden ?".

Begrijpelijkerwijze is het daarop gegeven antwoord van deze journalist per mail dd. 17 maart 2011 te 7u02' geen concreet antwoord op het door meester ~~X~~ geformuleerde bewijsaanbod.

Uit de bewuste mails blijkt zelfs niet of de betreffende journalist ooit gevraagd werd om desgevallend als getuige ter zitting van 17.03.2011 aanwezig te willen zijn.


De Tuchtraad kan dienvolgens hierdoor alleen maar oordelen op basis van de thans voorliggende feitelijkheden en stukken.

2. Bij mededelingen aan de media, dient de betrokken raadsman steeds te vertrekken van uit de bekommernis van de belangen van de cliënt en het dienen van een rechtvaardige zaak.

De advocaat moet onder meer ook waken voor de inachtneming van de rechten van de verdediging van het slachtoffer en derden, hun privéleven en waardigheid.


De advocaat dient bij zijn tussenkomst te getuigen van zorgvuldigheid, ook met betrekking tot de gerechtvaardigde belangen van derden, die niet onnodig grievend mogen worden bejegend.


De advocaat moet er zich ook van onthouden het proces in de media te voeren en moet zich van alle commentaren onthouden, behoudens indien, als gevolg van mededelingen in de media van het Openbaar Ministerie, de persrechter of derden, de wapengelijkheid bepaaldelijk een reactie noodzakelijk maakt.


3. Uit de antwoordmail dd. 17.03.2011 van journalist  kan onder meer het volgende worden weerhouden :


–“Een vader zou zijn baby op dermate barbaarse wijze hebben verkracht, dat het kindje uiteindelijk aan zijn verwondingen zou zijn bezweken. Bij ons ontstond het beeld van een gewetenloze pervert.”

–“Uiteraard stelden wij ons ook vragen over de rol van de moeder in dit verhaal, maar zij zou volgens de op dat moment beschikbare informatie, eerder een slachtoffer zijn”.

–“Dhr.  erd dus – terecht of onterecht – neergezet als een soort seksueel monster”.

–“Ik herinner me wel dat ik u een aantal keren op de zaak heb aangesproken – omdat er gruwelverhalen over  de ronde bleven doen – maar u hebt me steeds commentaar geweigerd “in het belang van het onderzoek”, zoals dat heet”.

Het één bladzijde groot artikel in de Gazet van Antwerpen van  draagt de in grote letters en vetgedrukte hoofding “*Brutale babyverkrachter te lang opgesloten in cel ?*”.

Buiten de ter zake tuchtrechtelijk aangeklaagde tekst, bevat het kwestieuze artikel wat betreft meester  nog volgende elementen :

–Boven voormelde hoofding van het artikel : “Tragisch. Advocate verdachte vraagt invrijheidstelling, moeder eist gerechtigheid.

R. 32) zit sinds 21 december 2008 in voorhechtenis voor de dood van zijn net geen acht maanden oude stiefdochtertje Z. Veel te lang, zegt zijn advocate. Ze vraagt de vrijlating."

- "Het criminele cv van R. (32)" wordt gedetailleerd links onder van het artikel weergegeven.

- Rechts onder het artikel wordt onder de hoofding "Advocate R. rol van de moeder is onvoldoende onderzocht" enerzijds door meester X weergegeven dat haar cliënt stelt "...maar dit heb ik niet gedaan", waaraan anderzijds meester X blijkens het artikel, voorafgaand aan de ter zake tuchtrechtelijk aangeklaagde tekst toevoegde "maar schuld of onschuld laat ik voorlopig in het midden. Ik vraag de invrijheidstelling, omdat de termijn van de voorlopige hechtenis ruimschoots is overschreden. Mijn cliënt zit al 18 maanden in de cel. Vanaf nu vraag ik elke maand de vrijlating van mijn cliënt".

4. Meester X ontkent niet dat hetgene in het kwestieuze artikel in zijn geheel als haar mededeling aan de Gazet van Antwerpen, werd vermeld, een juiste weergave is van hetgeen zij toen verklaard heeft.

Overeenkomstig artikel 1.7 van het Reglement van 4 juni 2003 inzake advocaat en media, dient zij er trouwens voor te waken haar medewerking aan de geschreven pers afhankelijk te stellen van de voorafgaande kennisneming van de te publiceren tekst.

Het mag duidelijk zijn dat meeste. X bij haar verklaringen aan de geschreven pers, zich had dienen te onthouden van kritiek te gaan formuleren over het feit dat de rol van de moeder onvoldoende onderzocht zou geweest zijn en dat de onderzoeksrechter onvoldoende onderzoek zou gedaan hebben en dat het onderzoek veel te lang zou hebben aangesleept.

Meester X had het proces van haar cliënt moeten voeren op de plaats waar dit in eerste instantie moet gevoerd worden, met name voor de bevoegde gerechtsinstanties, en had zich moeten onthouden het proces op de wijze waarop zij dit gedaan heeft met haar voormelde commentaren deels in de media te voeren.

Volgens de mail dd. 17.03.2011 van journalist Joris van der Aa, heeft zij blijkbaar bij de aanvang van het strafrechtelijk onderzoek, toen wel een aantal keren geweigerd "in het belang van het onderzoek" commentaar te geven.

Het is echter mogelijk dat mr. X op te goeder trouw en in eer en geweten gemeend heeft in het kwestieuze krantenartikel uiteindelijk toch eens te moeten reageren en commentaar te leveren vanuit de bekommernis de belangen van haar cliënt te dienen en tevens vanuit de zorg de wapengelijkheid tussen verdediging en vervolging te waarborgen.


Er bestaat dan ook een redelijke twijfel dat zij een inbreuk zou gepleegd hebben op de ter zake geldende reglementen.

Deze twijfel dient in haar voordeel te spelen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

De tussenbeslissing dd. 24 februari 2011 verder uitwerkende,

Verklaart de tenlastelegging tegen meester  op basis van
weerhouden twijfel, als niet-bewezen en spreekt haar dienvolgens hiervoor vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De assessoren :

Meester Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Herman Driessen, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

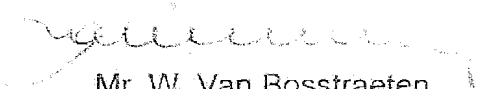
de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 14 april 2011.

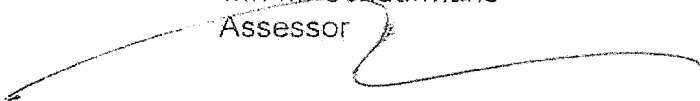

Mr. J. Dierckx
Voorzitter


Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. J. Deprez
Assessor


Mr. W. Van Bosstraeten
Assessor

Mr. H. Driessen
Assessor


Mr. M. Schuurmans
Assessor