

*Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied
van het Hof van Beroep te Antwerpen
Eerste Kamer
Inzake TAA/SA/0026/2010*

Mr. X, advocaat met kantoor te ...

Verstek doende

I. PROCEDURE

Op 12 juli 2010 opende de Stafhouder het tuchtdossier lastens Mr. X, waarvan zowel Mr. X als Mr. Y op de hoogte werden gebracht.

Het tuchtdossier werd aan de Voorzitter van de Tuchtraad overgemaakt op 24 september 2010.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X opgeroepen bij aangetekend schrijven van 30 november 2010 om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van 21 december 2010.

De zaak werd bij verstek in voortzetting gesteld naar de zitting van 22 februari 2011 om 14u00.

De nieuwe behandeldingsdatum werd aan Mr. X meegedeeld op 24 december 2010.

Mr. X kreeg kennis van deze oproeping doch meldde niet aanwezig te zullen zijn.

De zaak werd op de zitting van 22 februari 2011 in zijn geheel hernomen en behandeld met open deuren.

Mr. X was niet aanwezig. Geen der klagers was aanwezig. De tuchtraad behandelde de zaak bij verstek.

De Stafhouder van de balie Antwerpen, Mr. Dirk GROOTJANS, werd gehoord in zijn verslag.

II. TENLASTELEGGINGEN

Aan Mr. X worden volgende feiten ten laste gelegd:

“Wegens (1) het niet tijdig kennis geven aan zijn tegenstrever van zijn tussenkomst, zodat deze zelf zijn kantoorgegevens moet opzoeken, (2) het onnodig veroorzaken van tijdverlies doordat hij zijn tegenstrever op de inleidingszitting anderhalf uur op zich heeft laten wachten zonder daarvoor eerst een afspraak te hebben gemaakt, (3) het neerleggen van een verzoekschrift tot heropening der debatten zonder zijn tegenstrever hiervan gelijktijdig met de griffie in kennis te hebben gesteld, (4) het gebruiken van een stuk dat niet vooraf aan zijn tegenstrever werd meegedeeld en (5) zijn minachting voor de regels van de deontologie zoals deze blijkt uit zijn mailbericht van 05.07.2010, zijnde inbreuken op art. 455 Ger. W. evenals op de artikelen 1, 2, 5, 7 en 11 van het OVB reglement dd. 31.01.2007 betreffende de aan procedure verbonden regels van confraterniteit.”

III. BEOORDELING

1. De procedure

Overeenkomst art. 474 Ger. W. werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit, bevoegd om de procedure op gang te brengen.

De Stafhouder werd gevat door de klacht van Mr. Y op 25 mei 2010.

De Stafhouder stelde de tuchtprocedure in op 12 juli 2010.

2. Ten gronde

A. De feiten vernoemd onder punt 1 t.e.m. 4

De feiten onder de punten 1 t.e.m. 4 zijn bewezen uit de stukken.

Zo staat het vast:

- Dat Mr. X aan zijn confrater geen melding deed van zijn tussenkomst voorafgaand aan de inleiding, doch enkel de griffie telefonisch heeft ingelicht.
- Dat Mr. X op de dag van de inleiding, zonder zijn confrater hiervan voorafgaand in te lichten, deze 2 uur liet wachten, waarna de zaak dan nog werd uitgesteld.
- Dat Mr. X na dit uitstel van de zaak niet spontaan zijn tussenkomst meldde, doch zijn confrater verplichtte om zelf gegevens te gaan opzoeken.
- Dat daarbij nog dient te worden vastgesteld dat hij onbereikbaar was, nu zijn fax niet werkte hetgeen ook later door de Stafhouder werd vastgesteld.
- Dat hij op 12 mei, datum waarop de zaak was uitgesteld, stukken trachtte neer te leggen welke nooit werden meegedeeld aan zijn tegenstrever.
- Dat nadat de zaak in beraad werd genomen hij zonder enige voorafgaande verwittiging of mededeling aan zijn tegenstrever een verzoekschrift neerlegde tot heropening der debatten.
- Dat dit verzoekschrift dan nog gebaseerd was op misleidende informatie: dat Mr. X ten onrechte aan de Rechtbank trachtte voor te houden dat er door Mr. Y stukken werden aangewend welke niet waren meegedeeld.
- Dat deze beschuldiging van achterhouden van stukken ten laste van Mr. Y werd weerlegd door het vonnis dat door de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen dd. 02.06.2010 werd uitgesproken.
- Dat al deze manouvers van Mr. X werden uitgevoerd voor een "spookfirma", zodat men zich zelf de vraag kan stellen of er sprake kan zijn van een loyale verdediging van rechtmatige belangen van een cliënt.

De inbreuken op de artikelen 1, 2, 5, 7 en 11 van het reglement van de procedures verbonden aan de regels van confraterniteit, goedgekeurd te Algemene Vergadering van de Orde van de Vlaamse balies op 31.01.2007 (publicatie in B.S. dd. 21.02.2007) is bewezen.

Het is duidelijk dat Mr. X zijn verplichting tot loyaliteit en confraterniteit niet heeft nageleefd.

Enkel wanneer een kennisgeving van een procedure de rechtmatige belangen van zijn cliënt schendt, kan de advocaat een procedure opstarten zonder zijn tegenstrever hiervan in te lichten.

In deze is dit zeker niet aangetoond: er was geen enkele reden om de tegenstrever niet in te lichten van het verzoek tot heropening der debatten m.b.t. een stuk dat blijkbaar zelf al tot het voorwerp van het oorspronkelijke debat behoorde.

Mr. X had zijn tegenstrever dienen in te lichten van het rechtsmiddel dat hij aanwendde, zoals bepaald in art. 11.

Tenslotte getuigt het van zeer weinig confraterniteit om de tegenstrever op de inleidende zitting te laten wachten gedurende 2 uur zonder voorafgaand enige tussenkomst of betwisting te melden.

Het is duidelijk dat dergelijke houding gesanctioneerd dient te worden: de regels van confraterniteit bevorderen de vertrouwensrelatie tussen advocaten in het belang van de cliënt en strekken er tevens toe om onnodige processen te voorkomen.

B. Tenlastelegging onder punt 5

De houding van Mr. X getuigt van een volstrekte minachting voor de bovenstaande regels en voor de tuchtoverheid.

Niet alleen licht hij de Stafhouder foutief voor m.b.t. de houding van zijn confrater Y, doch daarenboven laat hij zich zeer laatdunkend uit.

“Als uw ambt meent mij daarvoor een deontologische blaam te moeten geven dan aanvaard ik die om de eenvoudige reden dat ik mijn tijd nuttiger wens te besteden dan aan briefwisseling en polemieken.”

Wanneer Mr. X wordt uitgenodigd om op 13 september 2010 te worden gehoord m.b.t. de klacht van Mr. Y dan laat hij volstrekt niets weten en verschijnt hij gewoon niet op het vastgestelde tijdstip zonder enige verwittiging.

Blijft tenslotte de uitlating van Mr. X ten aanzien van de tuchtraad, wanneer hij op 24 december 2010 wordt in kennis gesteld van de nieuwe behandeldatum: “het interesseert me geen zak! Heeft u dat nu eindelijk begrepen??? Of moet ik echt grof worden?”

Het is vaststaande rechtspraak in tuchtzaken dat de advocaat de plicht tot loyaliteit en oprechtheid heeft t.o.v. disciplinaire overheden.

Dit maakt deel uit van de deontologie van het beroep.

In casu getuigt de houding van Mr. X zelfs van minachting voor deze disciplinaire overheden, zoals gelibeleerd in de dagvaarding.

Alle tenlasteleggingen ten aanzien van Mr. X zijn derhalve bewezen.

De ernst van de feiten rechtvaardigt een tuchtstraf.

Aan Mr. X wordt een schorsing opgelegd van 8 dagen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN, EERSTE KAMER,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg, bij verstek en met open deuren,

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar en gegrond.

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen.

Beslist dat overeenkomstig art. 460 Ger. W. aan Mr. X een schorsing voor een termijn van 8 dagen wordt opgelegd.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

Stafhouder Jef Peeters, balie Turnhout, voorzitter

De assessoren:

Mr. Francis MARCK, balie Antwerpen,

Mr. Marc WITTERS, balie Hasselt,

Mr. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt,

Mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen.

Was aanwezig bij de uitspraak: de voorzitter, Mr. Jef PEETERS, balie Turnhout; was eveneens aanwezig bij de behandeling en de uitspraak: Mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen.

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2011;

Mr. Jef PEETERS,
voorzitter

Mr. Francis MARCK,
assessor

Mr. Raymond EUGENE,
assessor

Mr. Marc WITTERS,
assessor

Mr. Caroline KRIEKELS,
assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT
secretaris