

**Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied
van het Hof van Beroep te Antwerpen
Eerste Kamer**

Zitting van 29 maart 2011

Dossiernummer: TAA/SA/0025/2010

In de zaak van :

Mter X, advocaat, met kantoor te ... (balie Antwerpen);
Hebbende als raadsman **Mter. Y**, advocaat te ...

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd geopend op 10 februari 2010.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 30 november 2010 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer , op de zitting van dinsdag 21 december 2010 om 14 uur.

Mr. X was niet aanwezig en de zaak werd bij verstek verdaagd naar de zitting van 25.1.2011.

Mr. X was op de zitting van 25 januari 2011 in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y en de zaak werd tegensprekelijk uitgesteld op 22 februari 2011.

De heer Q werd opgeroepen tegen de zitting van 21 december 2010 maar hij is niet verschenen.

Op de zitting van 22 februari 2011 werd de zaak in haar geheel hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van de Tuchtraad.

Stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y.

Tenlasteleggingen

In de oproepingsbrief van 30 november 2010 worden de tenlasteleggingen als volgt omschreven:

“Voor inbreuk op art.455 Ger.W door in het dossier Q/Z

(1) in eerste aanleg een conclusietermijn te hebben laten verstrijken

(2) stukken nrs. 162 t.m. 177 van zijn dossier niet tijdig aan zijn tegenstrever te hebben meegedeeld waardoor het hof van beroep deze stukken uit de debatten heeft geweerd

*(3) gepoogd te hebben zich tegenover de stafhouder te verantwoorden door het verdraaien van de feiten hetgeen hij nadien moest toegeven, meer bepaald door bedrieglijk voor te houden
a)dat zijn cliënt zelf zou zorgen voor de redactie van conclusies en voor de tijdige neerlegging ervan*

b)dat zijn cliënt zelfs opzettelijk een conclusietermijn liet voorbijgaan om daardoor alsnog een schadevergoeding wegens fout van zijn eigen advocaat te kunnen bekomen en

c)dat hij zonder dossier niet met zekerheid kon uitmaken of hij zijn conclusies al dan niet te laat aan zijn tegenstrever had meegedeeld terwijl naderhand is gebleken dat hij de briefwisseling in dat dossier nog steeds in zijn bezit had vermits hij aan zijn opvolger uitsluitend procedurestukken en stukkenbundels had overgemaakt, en

(4) door voor te houden dat zijn cliënt hem niet correct zou hebben betaald hoewel daarvoor geen enkele herinneringsbrief wordt voorgelegd en

(5)door zijn cliënt te hebben toegezegd dat hij alle procedurekosten in hoger beroep voor zijn rekening zou nemen zonder deze toezegging te zijn nagekomen”

De tuchtraad verwijst naar de stukken van het dossier.

Wat betreft de ontvankelijkheid van de tuchtprocedure

Op 8 februari 2010 heeft de heer Q klacht neergelegd tegen Mr. X wegens het onzorgvuldig behandelen van zijn dossier tegen Z.

De heer Q beklagde zich over de gang van zaken waarbij Mr. X bij de behandeling voor de rechtbank te Brussel niet tijdig conclusies zou hebben neergelegd en bij de behandeling voor het Hof van Beroep te Brussel besluiten of stukken niet tijdig te hebben neergelegd.

Op 10 februari 2010 heeft de stafhouder aan Mr. X gemeld dat hij op basis van deze brief een tuchtonderzoek opende.

Na de gevoerde briefwisseling werd Mr. X op 28 juli 2010 verhoord.

Bij brief van 30 november 2010 werd Mr. X door de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten – Ordes rechtsgebied Hof van Beroep Antwerpen – opgeroepen voor de zitting van 21 december 2010.

Er liggen geen elementen voor die de tuchtprocedure onontvankelijk zouden maken.

Beoordeling ten gronde

Tenlasteleggingen 1 en 2

Uit het dossier blijkt dat Mr. X inderdaad voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel zijn laatste besluiten laattijdig heeft neergelegd en dat hij in graad van beroep niet een aantal stukken tijdig aan zijn tegenstrever mee te delen zodat deze besluiten respectievelijk stukken uit de debatten werden geweerd.

Het verweer van Mr. X dat de geweerde stukken in graad van beroep van weinig belang waren, is onaanvaardbaar.

Uit de aanwending en de neerlegging van de stukken door Mr. X moet worden afgeleid dat ze door hem nuttig werden geacht.

Tenlastelegging 3

Mr. X heeft zich ten aanzien van de stafhouder verweerd door het invoeren van feitelijke onjuistheden en door kwaadwillige bedoelingen in hoofde van de heer Q te suggereren.

Hoewel het bedrieglijk karakter van deze handelswijze niet vast staat, is de houding van Mr. X zowel opzichts de stafhouder als tegenover zijn voormalige cliënt laakbaar.

Het gaat niet op de eigen nalatigheid te minimaliseren of te verschonen op grond van onjuiste informatie en vage verdachtmakingen .

Het is juist dat in het eerste vonnis ten aanzien van de heer Q wordt gesteld dat hij zich "eigenzinning... zelfs twistziek opstelt" , dat hij "flirt met de grens van het tergend en roekeloze" en dat er sprake is van "een oneigenlijk gebruik door eiser van onderhavige procedure".

In het arrest van 13 november 2009 wordt door het Hof van Beroep te Brussel een schadevergoeding lastens de heer Q toegekend omdat de heer Q "niet gehandeld heeft zoals een bedachtzame en voorzichtige procespartij, geplaatst in dezelfde omstandigheden."

Daaruit moet worden afgeleid dat de heer Q op een bijzondere en niet- zorgvuldige wijze heeft geprocedeerd hetgeen enige verklaring geeft voor het procedureel handelen van Mr. X doch zonder dat dit zijn handelswijze kan vergoelijken.

Tenlastelegging 4

Het is niet bewezen dat Mr. X onbetaald zou zijn gebleven voor afrekeningen die hij had opgesteld, wel integendeel.

Voor de beweringen van Mr. X liggen noch (tussen-)staten van ereloon en kosten voor noch enige briefwisseling.

Ook op dit punt is het verweer van Mr. X gestoeld op onbewezen beweringen die er enkel op gericht zijn om te trachten zijn verantwoordelijkheid af te schuiven.

Tenlastelegging 5

Het is niet bewezen dat Mr. X aan de heer Q zou hebben toegezegd om alle procedurekosten in hoger beroep voor zijn rekening te nemen.

Bestrafing

Gezien de diverse tenlasteleggingen, gezien de ernst van de feiten en het verleden van Mr. X wordt hem een berisping opgelegd.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en gegrond als volgt;

verklaart de tenlasteleggingen 1,2,3 en 4 bewezen en
legt Mr. X daarvoor de sanctie van berisping op ;

verklaart de tenlastelegging 5 niet bewezen en spreekt Mr. X daarvoor vrij.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

- Mter. Jef PEETERS, balie Turnhout, Voorzitter
- Mter. Francis MARCK, balie Antwerpen, Assessor
- Mter. Marc WITTERS, balie Hasselt, Assessor
- Mter. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, Assessor
- Mter. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt, Assessor

Waren aanwezig bij de uitspraak dd. 29 maart 2011, Mter. Jef PEETERS, voorzitter en Mter. Paul VAN LEEMPUT, secretaris,

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 29 maart 2011;

Mter. Jef PEETERS,
voorzitter

Mter. Raymond Eugène
assessor

Mter. Francis MARCK
assessor

Mter. Caroline KRIEKELS
assessor

Mter. Marc WITTERS
assessor

Mter. Paul VAN LEEMPUT,
secretaris