

seusselidend  
ATA

afgehuif

M. DE JROETSEL

SECRETARIS

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE  
ANTWERPEN

TWEEDE KAMER

Inzake: TAA/SA/0021/2010

Mr. X  
Advocaat bij de balie te Antwerpen  
Kantoor houdende te \*\*\*

I.- DE PROCEDURE

De Tuchtraad deed in deze zaak uitspraak op 24 februari 2011, waarbij de tuchtvervolgning toelaatbaar werd verklaard en, alvorens ten gronde te beslissen i.v.m. de tenlasteleggingen, de debatten werden heropend en aan Mr. X werd verzocht bijkomende informatie en bewijzen voor te brengen omtrent het aanwenden van zijn briefhoofd door de NV EIC, vooral omtrent de wijze waarop de aanmaningsbrieven werden opgesteld, ondertekend en verzonden.

De zaak werd daartoe gesteld op de zitting van 17 maart 2011 te 14.00 uur.

Op deze zitting was Mr. X opnieuw persoonlijk aanwezig en werd hij opnieuw bijgestaan door Mr. Y

Ter zitting werden aanvullende conclusies neergelegd alsmede een inventaris met genummerde stukken van 1 t/m 7.

De Vice-Stafhouder van de Orde van Advocaten te Antwerpen werd ter zitting in zijn aanvullend verslag gehoord.

De zaak werd op genoemde zitting verder behandeld met open deuren.

De uitspraak gebeurt eveneens met open deuren.

## II.- TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd op 2 december 2010 bij aangetekend schrijven opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

*“M.b.t. de aanmaning die op 12 juli 2009 werd verzonden als raadsman van I die u zou hebben geraadpleegd in opdracht van C, waarbij de debiteur werd aangemaand te betalen op een bankrekening van een incassokantoor en waarin werd toegegeven dat het dossier door dit incassokantoor verder werd beheerd. Daardoor heeft Mr. X zich schuldig gemaakt aan inbreuk op:*

1. Art. 455 Ger.W.
2. Art. 1 van het OVB Reglement dd. 14 maart 2007 betreffende het mandaat dat de advocaat niet rechtstreeks van zijn cliënt ontvangt
3. Art.1 van het OVB Reglement dd. 22 januari 2003 inzake beroepsmatige samenwerking niet-advocaten.”

In dezelfde oproeping wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar de art. 455 en 456 Ger. W.

### III.- BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

#### 1.-

In de sententie van 24 februari 2011 werden de argumenten inzake de beweerde nietigheid van de oproeping t.o.v. Mr. X en van de beweerde nietigheid van de oproeping van de eventuele benadeelde reeds weerlegd.

Thans dienen nog enkel de tenlasteleggingen ten gronde te worden onderzocht.

#### 2.-

Art. 1 van het Reglement van het OVM Reglement van 14 maart 2007 betreffende het mandaat dat de advocaat niet rechtstreeks van zijn cliënt ontvangt luidt als volgt:

*“de advocaat die zijn opdracht niet rechtstreeks van zijn cliënt ontvangt:*

- Controleert zowel de identiteit van de opdrachtgever als van de cliënt;*
- Vergewist zich van de goede trouw van de opdrachtgever en gaat na of diens activiteit geen ongeoorloofd karakter heeft;*
- Vergewist zich ervan of de vrije keuze van advocaat van de cliënt gewaarborgd is;*
- Voert zijn opdracht slechts uit indien hij een mandaat van de cliënt bekommt, dan wel indien de opdrachtgever door de cliënt behoorlijk werd gemandateerd om een advocaat aan te wijzen;*
- Vergewist zich ervan of er m.b.t. de zaak waarvoor hij wordt aangesteld geen strijdig belang bestaat tussen de opdrachtgever en de cliënt;*
- Eerbiedigt het beroepsgeheim in zijn contacten met de opdrachtgever.”*

Uit de door Mr. X voorgelegde stukken blijkt dat de in Nederland gevestigde firma C haar debiteurendossiers ter incasso overdraagt aan I en dat het kantoor van Mr. X met deze firma's samenwerkt voor het recupereren van schuldvorderingen.

(zie stukken 2 en 3 in het dossier zoals neergelegd door Mr. X op de zitting van 24 februari 2011)

Mr. X benadrukt overigens dat C met weliswaar een beperkte bevoegdheid aangesteld werd als gemeenteambtenaar door de Stad Den Haag met het oog op de invordering van parkeerbelastingen van Duitse en Belgische kentekenhouders.

(zie stuk 10 in het initieel door Mr. X neergelegd dossier)

Aan de hand van deze neergelegde stukken blijkt niet dat Mr. X strikt genomen de bepalingen van art. 1 van het OVB Reglement van 14 maart 2007 heeft overtreden.

Het staat immers vast dat Mr. X zijn opdrachten ontving van I en Mr. X voorafgaand op de hoogte was van de overdracht van de dossiers door C aan I

Mr. X kende dus zowel de identiteit van de opdrachtgever als van de cliënt, terwijl uit niets blijkt dat de goede trouw van de opdrachtgever niet aanwezig is of dat diens activiteit een ongeoorloofd karakter zou hebben.

Voor het overige blijkt er geen probleem aanwezig inzake de waarborg van de eventuele vrije keuze van de advocaat van de cliënt en staat het vast dat de cliënt mandaat had van de opdrachtgever, hetgeen overigens met deze laatste rechtstreeks door Mr. X werd besproken, zoals blijkt uit stuk 2 van het initieel door Mr. X neergelegd dossier.

Verder is geen tegenstrijdig belang aangetoond tussen de opdrachtgever en de cliënt, terwijl aan Mr. X geen schending van het beroepsgeheim in zijn contacten met de opdrachtgever kan worden verweten.

De Tuchtraad spreekt Mr. X vrij voor deze tenlastelegging.

3.-

Art. 1 van het OVB Reglement inzake beroepsmatige samenwerking met niet-advocaten dd. 22 januari 2003 luidt als volgt:

*“De advocaat dient in zijn beroepsmatige samenwerking met niet-advocaten zijn onafhankelijkheid, zijn partijdigheid en de bescherming van zijn beroepsgeheim te verzekeren en elk mogelijk belangenconflict te vermijden”.*

Dit reglement sluit de samenwerking met een tussenpersoon bijgevolg niet uit mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan door de advocaat die met dergelijke tussenpersoon samenwerkt.

De eigenlijke cliënt is de Nederlandse firma C die rechtstreeks met het kantoor van Mr. X afspraken had gemaakt voor invordering van dossiers, waarbij C haar debiteurendossiers ter incasso overdraagt aan I en laatstgenoemde volledige volmacht geeft om de nodige stappen te ondernemen teneinde de schuldvorderingen te kunnen innen.

Op zich is dergelijke samenwerking oorbaar, mits er correcte afspraken worden gemaakt tussen het kantoor van Mr. X en I

In de aanvullende conclusies die neergelegd werden op 17 maart 2011 wordt de manier van samenwerking gedetailleerd weergegeven: in elk invorderingsdossier wordt een aanmaning voorbereid door de cliënt met het briefhoofd van het kantoor van Mr. X

Een advocaat van het kantoor van Mr. X controleert de aanmaningsbrieven en ondertekent ze, waarna een koerier de ondertekende brieven afhaalt en de cliënte zorgt voor de verzending.

Reacties die het kantoor van Mr. X van debiteuren ontvangen worden overgemaakt aan de cliënte.

Nadien komt het kantoor van Mr. X enkel nog tussen ingeval van betwisting en alleszins wanneer een advocaat namens een debiteur zijn tussenkomst meldt.

Op de zitting van 27 januari 2011 was bij de Tuchtraad twijfel ontstaan of de brief die op 7 december 2009 verzonden werd aan klager **F.** effectief ondertekend werd door een lid van het advocatenkantoor van Mr. **X**

Op de zitting van 17 maart 2011 heeft Mr. **X** verduidelijking gegeven en bijkomende stukken neergelegd.

Hieruit blijkt dat de bewuste brief van 7 december 2009 werd ondertekend door **D.**

In die omstandigheden acht de Tuchtraad de tenlastelegging onvoldoende bewezen en spreekt Mr. **X** hiervoor vrij.

#### 4.-

Aan Mr. **X** wordt ook een inbreuk verweten op art. 455 Ger. W.

Dit art. luidt als volgt:

*“De Raad van de Orde heeft de opdracht om de eer van de Orde van Advocaten op te houden en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat een grondslag leggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven”.*

De Tuchtraad stelt vast dat dit artikel weliswaar de “zending” van de Orde van Advocaten weergeeft, maar geen enkele norm bevat die in concreto zou worden overtreden.

Aangezien de Tuchtraad de concrete tenlasteleggingen van de inbreuken op de art. 1 van de Reglementen van 14 maart 2007 en 22 januari 2003 niet weerhoudt kan art. 455 Ger. W. niet worden gehanteerd om vooralsnog een tuchtrechtelijke veroordeling tegen Mr. **X** uit te spreken.

Een en ander belet niet dat van Mr. **X** naar de toekomst toe een grotere diligentie mag worden verwacht in de verwerking van zijn invorderingsdossiers.

Het blijkt immers dat ten tijde van de verzending van de aanmaningsbrief aan de heer F gebruik gemaakt werd van een briefhoofd van Mr. X dat op dat ogenblik reeds achterhaald was.

Hiervoor volstaat het de brief die aan de heer F werd gericht op 7 december 2009 (zie stuk 1 in het dossier van de Orde) te vergelijken met de brief die Mr. X kort nadien op 21 december 2009 als repliek richtte aan de heer F. (zie stuk 5 in het initieel dossier van Mr. X )

Dergelijk negligent handelen creëert begrijpelijke achterdocht bij de ontvanger van dergelijke aanmaningsbrief, zoals in dit geval bij de heer F.

Mr. D die de oorspronkelijke aanmaningsbrief van 7 december 2009 aan de heer F ondertekende, was op dat ogenblik, bij gedaan nazicht, wel degelijk lid van het kantoor van Mr. X maar staat niet op de aanmaningsbrief die hijzelf ondertekende.

Het is tevens ongelukkig dat niet uitdrukkelijk vermeld wordt welke advocaat van het kantoor de brief tekent en dat evenmin vermeld wordt dat dit gebeurt in opdracht van de dominus litis, zijnde Mr. X

Nog ongelukkiger is het wanneer onder de naam van Mr. X op de bewuste brief de hoedanigheid van het Franse "avocat" wordt getypt i.p.v. het Nederlandstalige equivalent.

Een grotere nauwkeurigheid in de behandeling van de invorderingsdossiers mag van Mr. X worden verwacht.

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDE VAN HET

RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

De tussenbeslissing dd. 24 februari 2011 verder uitwerkend,

Verklaart de tenlasteleggingen tegen mr. X niet bewezen en spreekt hem dienvolgens hiervoor vrij

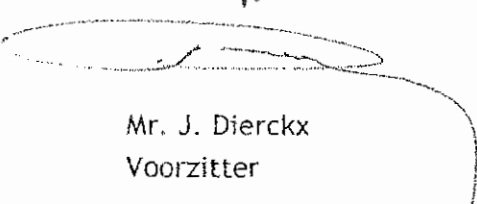
Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

- Stafhouder J. Dierckx, Voorzitter
- De assessoren:
  - Mr. J. Deprez, advocaat te Antwerpen
  - Mr. W. Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen
  - Mr. H. Driessen, advocaat te Hasselt,
  - Mr. M. Schuermans, advocaat te Mechelen


Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

- De secretaris, Mr. M. De Troetsel, advocaat te Antwerpen


Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 14 april 2011



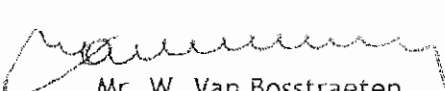
Mr. J. Dierckx  
Voorzitter



Mr. M. De Troetsel  
Secretaris



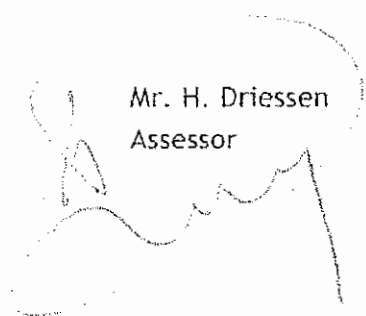
Mr. J. Deprez



Mr. W. Van Bosstraeten

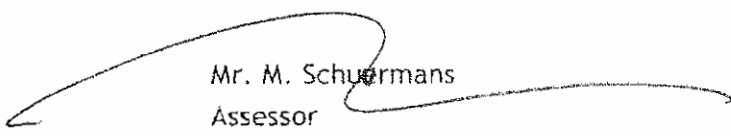


Assessor



Mr. H. Driessen  
Assessor

Assessor



Mr. M. Schuurmans  
Assessor