

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake : TAA/SA/0021/2010

Mr. X
Advocaat bij de Balie te Antwerpen
Kantoor houdende te ...

I.- DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 december 2010 opgeroepen, om te verschijnen voor de tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen op de zitting van 23 december 2010 om 14.00 uur, Tweede Kamer.

Op deze zitting werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld voor behandeling naar de zitting van donderdag 27 januari 2011.

Op deze zitting van 27 januari was Mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

De tuchtraad heeft op verzoek van Mr. X de zaak op de zitting van 27 januari 2011 behandeld met open deuren.

Stafhouder Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten te Antwerpen deed ter zitting verslag.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II.- TENLASTELEGGING

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

«M.b.t. de aanmaning die op 12 juli 2009 werd verzonden als raadsman van U.I. die u zou hebben geraadpleegd in opdracht van C, waarbij de debiteur werd aangemaand te betalen op een bankrekening van een incassokantoor en waarin werd toegegeven dat het dossier door dit incassokantoor verder werd beheerd.

Daarbij heeft Mr. X zich schuldig gemaakt aan inbreuk op :

1.- Art. 455 Ger. W.

2.- Art. 1 van het OVB Reglement dd. 14 maart 2007 betreffende het mandaat dat de advocaat niet rechtstreeks van zijn cliënt ontvangt.

3.- Art.1 van het OVB Reglement dd. 22 januari 2003 inzake beroepsmatige samenwerking niet-advocaten. »

M.b.t. deze feiten en de tuchtrechtelijke tenlastelegging wordt tevens uitdrukkelijk verwezen naar de artikels 455 en 456 Ger. W.

III.- BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

A.- Beweerde nietigheid van de oproeping

De oproeping van de voorzitter van de tuchtraad van 30 november 2010 verwijst uitdrukkelijk naar de aanmaningsbrief die op 12 juli 2009 door Mr. X werd verzonden als raadsman van U.I.

Waar de tekst van deze oproeping mogelijk transparanter en gedetailleerder had kunnen worden geformuleerd laat deze oproeping tezamen met de dossierstukken waarnaar de oproeping verwijst Mr. X toe om na te gaan wat hem ten laste wordt gelegd en vervolgens hierop zijn verdediging op te bouwen.

Dit blijkt overigens uit het pleidooi en de ingediende conclusie van zijn raadsman.

Daar waar de rechten van de verdediging hierdoor niet werden geschonden, is er geen reden om de nietigheid van de oproeping te weerhouden.

B.- Beweerde nietigheid van de oproeping van de eventueel benadeelde

Met de mogelijk benadeelde wordt Mr. V bedoeld die bij zijn Stafhouder klacht indiende op 7 januari 2010.

Deze benadeelde werd alleszins in kennis gesteld van de oproeping van Mr. X op de zitting van 30 november 2010.

Mr. V kon dus als klager de zitting bijwonen en, indien gewenst, commentaar geven op de aan hem ter kennis gebrachte kwalificatie van de tenlastelegging die – minstens gedeeltelijk – afwijkt van de oproeping die aan Mr. X zelf werd ter kennis gesteld.

Mr. V heeft beslist zich niet verder als benadeelde te beschouwen, allicht omdat hij het feit dat aan zijn klacht tuchtrechtelijk gevolg werd gegeven als een voldoende maatregel beschouwde.

Nu, zoals verder blijkt, de tuchtraad zich nog niet over de grond van de betwisting wenst uit te spreken bestaat voor de voorzitter van de tuchtraad nog steeds de mogelijkheid zo nodig een nieuwe aangepaste uitnodiging aan de klager te zenden.

C.- Ten gronde

Vooraleer de verschillende tenlasteleggingen gedetailleerd te onderzoeken, is het relevant de werkwijze op het kantoor van Mr. X beter te leren kennen in het licht van de opdrachten die hij voor zijn cliënt C vervulde.

Mr. X verwijst immers naar de toelating die hij reeds in het jaar 2000 van toenmalig Stafhouder P. Segers bekam om op te treden voor NV U.I., terwijl de firma C voor de invordering van zaken in België beroep doet op de diensten van NV U.I. en in het kader daarvan ook mandaat gaf aan Mr. X op 19 juni 2009 (zie stuk 2 in het dossier van Mr. X).

Hetgeen de tuchtraad bijgevolg dient te onderzoeken is niet de samenwerking an sich, maar wel de invulling ervan.

Het hangt immers van de invulling van zijn optreden in de behartiging van de zaken van U.I. en/of C af of Mr. X zich al of niet heeft schuldig gemaakt aan de tenlasteleggingen die in de oproeping van 2 december 2010 opgenomen werden.

In het verslag van Mr. P van 19 mei 2010 (zie stuk 19 van het tuchtdossier) geeft Mr. X toe dat er brieven op zijn hoofding worden aangemaakt door zijn cliënten, dus buiten zijn kantoor, dat een medewerker van zijn kantoor vervolgens deze brieven tekent en dat een koerierdienst ze nadien terug aan zijn cliënten bezorgt voor verzending.

Hij erkent tevens dat op het ogenblik dat een medewerker van zijn kantoor de brieven tekent, men niet in het bezit is van een dossier van de cliënten.

Het beheer van het dossier gebeurt in de fase van de verzending van de ingebrekestellingen alleszins niet door het kantoor van Mr. X.

Er is zelfs onduidelijkheid of de ingebrekestellingen die op het briefhoofd van het kantoor van Mr. X verzonden worden effectief door één van de advocaten van het kantoor van Mr. X getekend worden.

Bij onderzoek van het dossier valt op dat het briefhoofd dat gebruikt werd voor de aanmaning aan Mr. V afwijkt van het briefhoofd dat Mr. X 14 dagen later zelf gebruikt [vergelijk de brief gericht aan Mr. V (bijlage bij stuk 1 in het tuchtdossier) en de brief van Mr. X van 21 december 2009 (stuk 5 in het tuchtdossier)]. Het is tevens eigenaardig dat een advocatenkantoor een in het Nederlands gestelde brief aan een Nederlandstalige bestemming verzendt met de Franstalige toevoeging “*avocat*”

Vervolgens is de brief die aan Mr. V werd verzonden ondertekend door een persoon waarvan niet geweten is of deze een advocaat betreft. De naam van Mr. X is weliswaar vermeld, doch de persoon die heeft getekend betreft volgens Mr. X niet hemzelf maar wel een medewerker van zijn kantoor.

Nergens wordt bij het zetten van de handtekening vermeld dat de persoon tekende in opdracht van Mr. X. Wanneer ter zitting door de voorzitter van de tuchtkamer gevraagd werd welke medewerker dan tekende verwees, na langdurig nadenken, Mr. X naar zijn medewerkster J als mogelijke ondertekenaar.

Zonder grafologen te zijn menen de leden van de tuchtraad dat de kans reëel is dat Mr. J de brief van 7 december 2009 niet ondertekende.

De tuchtraad vindt het relevant dat Mr. X hierover uitsluitel geeft en bijkomende bewijzen voorbrengt.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar,

Alvorens ten gronde te beslissen in verband met de tenlasteleggingen,

heropent de debatten en verzoekt Mr. X bijkomende informatie en bewijzen voor te brengen omtrent het aanwenden van zijn briefhoofd door de NV U.I. / C, vooral omtrent de wijze waarop de aanmaningsbrieven worden opgesteld, ondertekend en verzonden.

Met het oog hierop wordt de zaak gesteld op de zitting van 17 maart 2011 te 14.00 uur.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak :

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Herman Driessen, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

De secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 februari 2011.

Mr. J. Dierckx
voorzitter

Mr. Mieke De Troetsel
Secretaris

Mr. Jaak Deprez
Assessor

Mr. Wim Van Bosstraeten
Assessor

Mr. Herman Driessen
Assessor

Mr. Mark Schuurmans
Assessor