

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

TWEEDE KAMER

Inzake **TAA/SA/ 0019 /2010**

Mr. X

Advocaat bij de balie van Antwerpen
Kantoorhoudend te ...

I . DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 2 december 2010 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de terechtzitting van donderdag 23 december 2010 om 14uur, 2^e kamer.

Op deze terechtzitting werd de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de terechtzitting van 27 januari 2011.

Op deze terechtzitting van 27 januari 2011 was mr. X aanwezig bijgestaan door zijn raadsman, Stafhouder Y.

De Tuchtraad heeft op verzoek van mr. X de zaak op de terechtzitting van 27 januari 2011 behandeld met open deuren.

Mr. John Maes heeft in opdracht van Stafhouder Dirk Grootjans van de Orde van Advocaten te Antwerpen ter terechtzitting verslag gedaan.

De uitspraak gebeurt met open deuren.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

“Wegens schending van het beroepsgeheim en zich niet gehouden te hebben aan het reglement op de media.

Mbt deze feiten en tuchtrechtelijke kwalificatie wordt eveneens verwezen naar de artikels 455 en 456 Ger.W. Het bedoelde reglement op de media betreft het reglement van de Orde van Vlaamse Balies, goedgekeurd in algemene vergadering op 24 juni 2003 inzake advocaat en media. Het verzoek tot tuchtvervolging uitgaande van de Stafhouder van de Orde van Advocaten Balie Antwerpen is gekoppeld aan het dossier R., waaromtrent u ook werd verhoord door verslaggever op 4 juni 2010.”

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Uit de stukken van het dossier en het debat ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastegelegde feiten bewezen zijn.

Ze worden overigens door mr. X niet betwist en hij gedraagt zich, wat dat betreft, naar de wijsheid van de Tuchtraad.

Hij vraagt hem het voordeel van de opschorting van de veroordeling toe te kennen.

De feiten zijn ernstig. Ze maken een flagrante schending uit van een aantal van de meest elementaire plichten van een advocaat : het beroepsgeheim en de plicht tot discretie.

De feiten zijn des te zwaarwichtiger doordat ze bij herhaling gepleegd zijn geweest (interviews o.m. in Het Laatste Nieuws, De Standaard, De ochtend op Radio 1, Phara op Canvas, ...)

Ze dienen dan ook streng beteugeld te worden.

Anderzijds heeft mr. X een blanco tuchtverleden en betekenden het tuchtonderzoek en de tuchtvervolging voor hem op zich reeds een zware sanctie.

Ter terechtzitting heeft hij verklaard de nodige lessen uit de ten laste gelegde feiten getrokken te hebben.

OM DEZE REDENEN DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen

Veroordeelt mr. X tot **een schorsing van één maand met uitstel van de uitvoering van deze tuchtstraf gedurende een termijn van drie jaar.**

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de uitspraak:

Stafhouder Jacques Dierckx, voorzitter

De assessoren :

Mr. Jaak Deprez, advocaat te Antwerpen

Mr. Wim Van Bosstraeten, advocaat te Antwerpen

Mr. Herman Driessen, advocaat te Hasselt

Mr. Mark Schuurmans, advocaat te Mechelen

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak :

de secretaris, Mr. Mieke De Troetsel, advocaat te Antwerpen

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 24 februari 2011.

Mr. J. Dierckx
Voorzitter

Mr. M. De Troetsel
Secretaris

Mr. J. Deprez
Assessor

Mr. W. Van Bosstraeten
Assessor

Mr. H. Driessen
Assessor

Mr. M. Schuurmans
Assessor