

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN  
1° KAMER**

**ZITTING 29 MAART 2011**

**DOSSIER TAA/SA/0016/2010**

In de zaak van:

mr. X, advocaat, met kantoor te ... (balie Antwerpen),

hebbende als raadsman mr. Y, advocaat, met kantoor te ...

**I. PROCEDURE**

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X opgeroepen op de zitting van de tuchtraad op de zitting van 26 oktober 2010. De zaak is op de zitting van 26 oktober 2010 onbepaald uitgesteld.

De voorzitter van de tuchtraad heeft mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 30 november 2010 opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad op de zitting van 21 december 2010 om 14 uur, 1° kamer, gerechtsgebouw, Bolivarplaats 20 te 2000 Antwerpen, zittingszaal F3.

Geen der klagers was aanwezig.

Mr. X was niet aanwezig en werd vertegenwoordigd door zijn raadsman, mr. Z loco mr. Y. De tuchtraad heeft, op verzoek van Mr. Hermans BUYSENS loco stafhouder Dirk GROOTJANS, de zaak tegensprekelijk uitgesteld naar de terechtzitting d.d. 22 februari 2011 om 14 uur.

Op die terechtzitting was mr. X, bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y, aanwezig.

De zaak werd op de zitting van 22 februari 2011 in zijn geheel hernomen en behandeld met open deuren.

De stafhouder, mr. Dirk GROOTJANS, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y werd gehoord in zijn verdediging. Mr. X, welke als laatste het woord heeft gekregen, werd eveneens gehoord. Mr. Y heeft conclusies en een dossier neergelegd.

## **II. TENLASTELEGGINGEN**

Mr. X werd opgeroepen om zijn verdediging te voeren en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten, die hem ten laste werden gelegd, omschreven als volgt:

*“Wegens ontdraging van derdengelden op 27 oktober en 28 december 2009, evenals wegens het niet-tijdig verrekenen van derdengelden tussen 26 juni 2008 en 14 juni 2010 in vijf dossiers.”.*

## **III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

### 1. Art. 474 Ger.W.

Overeenkomstig art. 474 Ger.W. werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de 12 maanden, te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit, bevoegd om de procedure op gang te brengen.

Immers, de stafhouder werd gevat bij klacht van de heer Q d.d. 26 februari 2010, waarna de stafhouder bij aangetekende brief van 11 mei 2010 aankondigt dat hij een tuchtonderzoek opent.

Aldus is aan het voorschrift van art. 474 Ger.W., m.b.t. de tijdige instelling van de tuchtprocedure, op straffe van verjaring, voldaan.

### 2. Ten gronde

#### A. Niet-tijdige doorbetaling van derdengelden

De feiten, ten laste gelegd van mr. X, werden aan de stafhouder bekend gemaakt bij brief - klacht van de heer Q d.d. 26 februari 2010.

Daarin maakte hij zijn beklag over de niet-tijdige doorbetaling van derdengelden.

Ondanks de omstandigheid, volgens de klager, de heer Q, dat hij reeds twee maal de gegevens van zijn bankrekening had overgemaakt, werden de hem toekomende gelden niet doorgestort.

In de klacht van de heer Q wordt verwezen naar een brief van mr. X d.d. 9 december 2009, waarin de regeling van de zaak door de tegenpartij wordt meegedeeld en waarin tevens gevraagd wordt om mededeling van het bankrekeningnummer (van de heer Q), waarop de gelden door mr. X kunnen worden gestort.

In zijn klacht geeft de heer Q aan dat hij reeds twee maal, zijnde in januari en februari 2010 (zonder nadere specificatie), het nummer van zijn bankrekening heeft opgegeven.

N.a.v. de klacht van de heer Q heeft de stafhouder op 11 maart 2010 aan de bank ING te Antwerpen een historiek van de laatste 10 - 12 maanden opgevraagd van de derdenrekening xxx-xxxxxxx-xx van mr. X.

Inmiddels bevestigde mr. X op 11 maart 2010, met het bewijsstuk desbetreffend, dat hij aan de heer Q de verschuldigde gelden (€1.043,43) had overgemaakt, dit in datum van 24 februari 2010.

De bank ING Antwerpen heeft vervolgens aan de stafhouder de historiek van de voormelde derdenrekening van mr. X overgemaakt.

Hieruit bleek, zoals door de stafhouder t.a.v. mr. X op 22 maart 2010 meegedeeld, dat op 9 oktober 2009 de derdenrekening werd gedebiteerd met €2.500,00 en op 8 december 2009 met €3.000,00, waarbij telkens als bestemming mr. X werd vermeld.

De stafhouder vroeg in zijn brief d.d. 22 maart 2010 om de herkomst van deze bedragen te preciseren.

Na desbetreffend aan de stafhouder een brief d.d. 6 mei 2010 te hebben geschreven met uitleg omtrent de derdengelden en de debitering van het bedrag van €3.000,00, werd mr. X door toenmalig vice-stafhouder mr. Dirk GROOTJANS gehoord op 3 juni 2010, zoals uit het proces-verbaal van verhoor van die datum blijkt.

Hieruit blijkt, wat de verschillende dossiers betreft, waarin aan Mr. X laattijdige verrekening van derdengelden wordt verweten, het volgende:

a) dossier Q / C

De laatste storting in dit dossier werd ontvangen op 8 december 2009 en, na navraag door mr. X van het bankrekeningnummer, werd het verschuldigde bedrag door hem op 24 februari 2010 doorgestort aan de cliënt, waarvan het bewijs voorligt.

Overigens bevestigt de heer Q dat hij in januari - februari de gegevens betreffende zijn bankrekening aan mr. X heeft meegedeeld.

Na de doorstorting van de gelden heeft de heer Q overigens mr. X bedankt.

b) dossier GARAGE M / H

Hier blijft mr. X vaag, ook in zijn conclusie.

Hij stelt voorop dat *“derdengelden werden ontvangen en overgeboekt naar de ereloonrekening, waarover geen betwisting door de cliënt”*...

Wanneer de bewuste bedragen werden ontvangen en doorbetaald, wordt niet aangegeven, en mr. X erkent in zijn conclusie dat er een saldo is op zijn derdenrekening ten belope van €10,00, maar hij omschrijft dit als *“verwaarloosbaar”*.

c) M / G

Dit dossier kwam slechts aan het licht ingevolge het door de stafhouder gevoerde onderzoek i.v.m. de historiek van de derdenrekening van mr. X.

Zoals ook uit het proces-verbaal d.d. 3 juni 2010 blijkt, gaat het hier om het bedrag van €2.849,20, ontvangen door mr. X einde mei 2010 en kort daarna, begin juni 2010, overgemaakt aan de cliënte, zodat daarin geen onregelmatigheid kan worden vastgesteld.

d) P - W / O - G

Blijkens het proces-verbaal van verhoor d.d. 3 juni 2010 werd door mr. X, respectievelijk op 2 november 2009 en 2 februari 2010, het bedrag van €603,16 en van €864,32 ontvangen.

Daarvan werd op 9 november 2009 een bedrag van €156,04 overgeboekt naar provisies, kennelijk voor dagvaardingskosten, maar het saldo, €1.500,00, bleef op de derdenrekening van mr. X staan, om slechts na het proces-verbaal van verhoor d.d. 3 juni 2010 te worden doorgestort.

Dit wordt door mr. X in zijn conclusie ook erkend, maar hieraan wordt de uitleg gegeven dat het dossier nog niet afgesloten was, vermits enkel gerechtskosten en geen erelonen / kantoorkosten waren afgeboekt.

Deze verantwoording is ontoereikend, nu de niet-afsluiting van het dossier niet toelaat om derdengelden gedurende ettelijke maanden op de derdenrekening te laten staan.

Ook de uitleg, als zou het ter zake gaan om een dossier van de vennootschap van de echtgenote van mr. V, kantoorgenoot van mr. X, is niet ter zake dienend.

Derdengelden dienen meteen te worden verrekend.

e) dossier B

Ook hier wordt erkend door mr. X, o.m. in conclusie, dat door hem en zijn kantoorgenoot, mr. V, betalingen werden “*onder zich*” gehouden in afwachting van een oplossing voor een probleem, dat erin zou bestaan hebben dat wel derdengelden werden gestort, maar dat niet vaststond of die wel degelijk verschuldigd waren en alleszins niet aan wie ze dienden te worden doorgestort.

Ook dergelijke omstandigheid, voor zover bewezen, wettigt het behoud van derdengelden op de derdenrekening niet.

Dergelijke gelden dienen, indien deze situatie zich voordoet, te worden geparkeerd op een rubriekrekening.

Uit het voorgaande blijkt, hoe dan ook, dat mr. X eerder slordig omspringt met de verrekening / doorstorting van derdengelden, en die herhaaldelijk al te lang op zijn derdenrekening laat staan.

## B. Ontdraging van derdengelden

Ingevolge het door de stafhouder verrichte onderzoek is gebleken dat mr. X op 27 oktober 2009 en 28 december 2009 respectievelijk een bedrag van €2.500,00 en van €3.000,00 heeft opgenomen uit zijn derdenrekening, en dit om privédoeleinden.

Dit is onaanvaardbaar, meer nog omdat mr. X in zijn correspondentie met de stafhouder aanvankelijk getracht heeft daaraan een uitleg te geven, die evenwel niet met de werkelijkheid strookte.

Het is pas in zijn verhoor (proces-verbaal d.d. 3 juni 2010) dat hij erkende dat die opnamen niet op een welbepaald dossier betrekking hadden, maar dat het ging om “*interne overboekingen*”, die hij zo spoedig mogelijk zou rechtzetten.

Op dat ogenblik geeft hij als verklaring dat zijn vennootschap in geldgebrek zat, en dat hij daarom derdengelden overmaakte uit zijn derdenrekening naar zijn privérekening, met de bedoeling dit bedrag zo snel mogelijk terug te betalen.

Dat was evenwel op het ogenblik van het proces-verbaal d.d. 3 juni 2010 nog niet gebeurd.

Weliswaar heeft mr. X, zoals blijkt uit zijn brief d.d. 11 juni 2010 aan de stafhouder, de bewuste gelden op 11 juni 2010 teruggestort op zijn derdenrekening, maar de hem in dit verband ten laste gelegde feiten kwamen slechts aan het licht ingevolge het onderzoek van de stafhouder n.a.v. de klacht van de heer Q i.v.m. de laattijdige doorstorting van derdengelden.

Dergelijke handelwijze, om, beweerdelijk ingevolge geldgebrek, derdengelden te persoonlijk nutte op te nemen, is laakbaar en in strijd met de fundamentele beginselen, die ten grondslag liggen aan de uitoefening van het beroep van advocaat.

Beide tenlasteleggingen t.a.v. mr. X, zowel deze van de laattijdige doorstorting van derdengelden, als deze van de ontdraging van derdengelden zijn derhalve bewezen.

Gelet op het gunstig verleden van mr. X, die voorheen nooit een tuchtstraf opliep, is er evenwel aanleiding, zoals die blijkt uit navolgende beslissing, tot een zekere mildheid.

**OM DEZE REDENEN  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar en gegrond in volgende mate:

verklaart de beide tenlasteleggingen bewezen.

beslist dat, overeenkomstig art. 460 Ger.W., aan mr. X een schorsing voor een termijn van acht dagen wordt opgelegd, met uitstel voor drie jaar.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

Stafhouder Jef PEETERS, balie Turnhout, voorzitter  
de assessoren:

mr. Francis MARCK, balie Antwerpen,  
mr. Marc WITTERS, balie Hasselt  
mr. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt  
mr. Raymond EUGENE, balie Antwerpen.

Was aanwezig bij de uitspraak: mr Jef PEETERS, voorzitter; was eveneens aanwezig bij de behandeling en de uitspraak: mr. Paul VAN LEEMPUT, balie Antwerpen, secretaris;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op 29 maart 2011;

mr. Jef PEETERS,  
voorzitter

mr. Francis MARCK,  
assessor

mr. Marc WITTERS,  
assessor

mr. Caroline KRIEKELS,  
assessor

mr. Raymond EUGENE,  
assessor

mr. Paul VAN LEEMPUT,  
secretaris