

**Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied
van het Hof van Beroep te Antwerpen
Eerste Kamer**

Zitting van 29 maart 2011

Dossiernummer: TAA/SA/0013/2010

In de zaak van :

Mr. X, advocaat, met kantoor te ... (balie Antwerpen);

Hebbende als raadsman **Mr. Y**, advocaat te ...

Omtrent de procedure

Het tuchtonderzoek tegen Mr. X werd geopend bij aangetekend schrijven d.d. 11.09.2009.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven d.d. 11.10.2010 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van 26 oktober 2010 om 14.00 u.

Mr. X was niet in persoon aanwezig en werd vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Y die de behandeling met gesloten deuren vraagt.

Ter zitting werd de heer Q (klager) opgeroepen maar deze was niet aanwezig.

De zaak werd voor onbepaalde tijd uitgesteld.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 30 november 2010 opgeroepen om te verschijnen voor de tuchtraad voor advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, eerste kamer, op de zitting van dinsdag 21 december 2010 om 14 uur.

Mr. X was niet in persoon aanwezig en werd vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Y en de zaak werd in voortzetting gesteld naar de zitting van 22.02.2011, op welke zitting de zaak in haar geheel werd hernomen wegens andere samenstelling van de tuchtraad.

Mr. X was op de zitting van 22.02.2011 in persoon aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

Mr. Y vraagt de behandeling van de zaak en de uitspraak met gesloten deuren.

Mr. Y legt conclusies en een dossier neer.

Ter zitting werd de heer Q (klager) opgeroepen maar deze was niet aanwezig.

Stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd gehoord in zijn middelen van verdediging, hierin bijgestaan door Mr. Y.

Tenlasteleggingen

In de oproepingsbrief van 30 november 2010 worden de tenlasteleggingen conform de briefwisseling van de heer stafhouder van de orde van advocaten balie Antwerpen als volgt omschreven:

“Wegens schending van art.455 Ger.W door sedert 13.01.2009 ondanks verschillende herinneringen zijn cliënt Q, niet te hebben geantwoord op diens verzoek opgaven te bezorgen van de reeds verrichtte prestaties en door mijn brief van 30.07.2009 ondanks 2 herinneringsbrieven van 20.08. en 04.09.2009 niet te hebben beantwoord.”

De tuchtraad verwijst naar de stukken van het dossier.

Wat betreft de ontvankelijkheid van de tuchtprocedure

Mr. X stelt dat de vordering onontvankelijk zou zijn op grond van de oproeping van 11.10.2010.

Mr. X werd bij aangetekend schrijven dd. 11.10.2010 opgeroepen voor de zitting van 26.10.2010 van de eerste kamer van de tuchtraad op welke zitting de zaak voor onbepaalde tijd werd uitgesteld daar de oproepingstermijn van 15 dagen niet werd gerespecteerd.

De zaak werd opnieuw opgeroepen bij aangetekend schrijven dd. 30.11.2010 voor de zitting van 21.12.2010, welke oproeping tijdig is.

De oproeping van 30.11.2010 is een nieuwe oproeping die de hangende tuchtzaak op geldige wijze heeft vastgesteld voor behandeling.

De eerste oproeping was niet rechtsgeldig en liet geen behandeling toe, maar maakt de vordering niet onontvankelijk.

Er is maar één (1) dossier en dat werd behandeld op de zitting van 22.02.11 van “*een bis in idem*” (*sic besluiten Mr. X*) is dan ook geen sprake.

* * *

Bij schrijven d.d. 10.07.2009 heeft de heer Q klacht neergelegd tegen Mr. X wegens het nalaten hem een gedetailleerde opgave te doen van de geleverde prestaties in een procedure BVBA V t./ G BVBA, met als zaakvoerder L in welke procedure Mr. X optrad als raadsman van BVBA V.

Bij aangetekend schrijven d.d. 11.09.2009 berichtte de stafhouder Mr. X dat hij een tuchtonderzoek tegen hem opende.

D.d. 07.09.2010 werd Mr. X door de stafhouder verhoord.

Bij aangetekend schrijven dd. 30.11.2010 werd Mr. X door de voorzitter van de tuchtraad van de ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen 1 ste kamer, opgeroepen voor de zitting van 21.12.2010.

Ook conform art. 474 Ger. W. is de vordering ontvankelijk.

* * *

Beoordeling ten gronde

1 ° tenlastelegging

Namelijk schending van art. 455 Ger. W. daar Mr. X sedert 13.01.2009, ondanks verschillende herinneringen, zijn cliënt Q niet antwoordde op diens verzoek opgave te doen van reeds verrichtte prestaties.

In zijn conclusies stelt Mr. X dat art. 455 Ger. W. enkel een opdracht bevat voor de raad van de orde en geen verplichting voor de individuele advocaat.

Wanneer de raad van de orde de opdracht heeft de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, te handhaven, dan is het evident dat de individuele advocaat zich bij de uitoefening van zijn beroep aan deze principes dient te houden en ze te eerbiedigen, bij gebreke waaraan de raad van de orde zo nodig de geboden (tucht) maatregelen dient te treffen ter handhaving van voornoemde beginselen die aan de grondslag liggen van het beroep van advocaat.

Wanneer de individuele advocaat handelt in strijd met voornoemde beginselen dan behoort het de raad van de orde corrigerend op te treden.

* * *

Verder besluit Mr.. X dat niet de heer Q, met adres te ... die tegen Mr. X klacht neerlegde, niet zijn cliënt is maar wel BVBA V met zetel te ... met als zaakvoerder de heer W die noch in eigen naam, noch in namens de vennootschap klacht neerlegde en dat men aldus Mr. X niet kan verwijten dat hij geen informatie verschaftte aan de vader van de zaakvoerder in casu de klager de heer Q.

Uit het dossier blijkt dat inzake het dossier BVBA V / G BVBA en haar zaakvoerder L, de briefwisseling tussen BVBA V en Mr. X steeds werd gevoerd door Q waartegen Mr. X blijkbaar geen enkel bezwaar had en hij in zijn mail d.d. 13.02.2009 antwoordend op de berichten van de heer Q stelde: *"Ik doe het nodige"*.

Ook in zijn schrijven aan de heer stafhouder d.d. 28.09.2009 stelde Mr. X geenszins dat hij omtrent zijn prestaties geen verantwoording verschuldigd was aan de heer Q. Hij stelt dat zijn cliënte BVBA V perfect op de hoogte was van de geleverde prestaties.

Uit de gevoerde briefwisseling tussen BVBA V en Mr. X kan enkel besloten worden dat hij handelde met de vennootschap in de persoon van de Q.

In zijn verhoor d.d. 07.09.2010 door de heer stafhouder verklaart Mr. X dat de heer Q zeer goed weet welke prestaties hij voor hem verrichtte en dat hij nog dezelfde dag (van het verhoor) een overzicht van zijn prestaties aan de heer Q zou bezorgen en verder dat hij aan de heer Q niets moet terugbetalen daar zijn prestaties overeenkomen met het bedrag van de ontvangen provisie ad € 2.000,00.

Uit deze verklaring kan enkel geconcludeerd worden dat Mr. X de heer Q steeds heeft aanzien als vertegenwoordiger (mandataris) van de BVBA V met wie hij besprekingen voerde, aan wie hij adviseerde, van wie hij provisies ontving en aan wie hij rekenschap verschuldigd was.

Dat de summiere verantwoording van zijn prestaties zoals gevoegd bij zijn schrijven aan de heer stafhouder dd. 28.09.2009 onvoldoende was bewijst Mr. X zelf door ter zitting d.d. 22.02.2011 een omstandige en gedetailleerde opgave neer te leggen van de door hem geleverde prestaties waaromtrent zijn cliënte reeds minstens sinds de mail van 13.01.2009 had verzocht en aangedrongen.

De tenlastelegging is derhalve ter voldoening van recht bewezen.

* * *

2 ° tenlastelegging:

Namelijk niet beantwoorden van briefwisseling van de heer stafhouder.

Bij schrijven d.d. 30.07.2009 verzocht de heer stafhouder Mr. X om zijn standpunt omtrent het schrijven van de heer Q d.d. 10.07.2009 (met 6 bijlagen).

Mr. X liet dit schrijven onbeantwoord, waarop de heer stafhouder Mr. X bij schrijven d.d. 20.08.2009 verzocht hem per kerende te antwoorden.

In zijn schrijven d.d. 04.09.2009 diende de heer stafhouder vast te stellen dat Mr. X zijn briefwisseling d.d. 30.07.2009 en d.d. 20.08.2009 onbeantwoord liet en drong aan op een antwoord uiterlijk per 09.09.2009.

Ook deze briefwisseling liet Mr. X onbeantwoord waarop de heer stafhouder Mr. X bij aangetekend schrijven dd. 11.09.2009 berichtte een tuchtonderzoek te openen.

Uiteindelijk bij schrijven d.d. 28.09.2009 – omzeggens 2 maanden na het schrijven van de heer stafhouder d.d. 30.07.2009 - ontvangt de heer stafhouder voor het eerst een bericht van Mr. X waarbij hij uiteindelijk zijn standpunt omtrent de klacht van de heer Q toelicht.

Uit het tijdsverloop van de gevoerde briefwisseling tussen de heer stafhouder en Mr. X blijkt ter voldoening van recht dat Mr. X de briefwisseling van de heer stafhouder niet beantwoordde en dat hij hiertoe slechts overging nadat een tuchtonderzoek lastens hem werd geopend.

De tenlastelegging is derhalve ter voldoening van recht bewezen.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN
HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken, in eerste aanleg en op tegenspraak;

verklaart de tuchtvervolgung toelaatbaar en gegrond.

verklaart de tenlasteleggingen bewezen en legt Mr. X de sanctie waarschuwing op.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

- Mr.. Jef PEETERS, balie Turnhout, Voorzitter
- Mr.. Francis MARCK, balie Antwerpen, Assessor
- Mr.. Marc WITTERS, balie Hasselt, Assessor
- Mr.. Raymond EUGENE, balie Antwerpen, Assessor
- Mr.. Caroline KRIEKELS, balie Hasselt, Assessor

Was aanwezig bij de uitspraak op 29 maart 2011: Mr.. Jef PEETERS, voorzitter; was eveneens aanwezig bij de behandeling en de uitspraak: Mr.. Paul VAN LEEMPUT, secretaris;

Aldus gewezen en uitgesproken te Antwerpen op dinsdag 29 maart 2011;

Mr. Jef PEETERS,
voorzitter

Mr. Raymond EUGENE,
assessor

Mr. Francis MARCK,
assessor

Mr. Caroline KRIEKELS,
assessor

Mr. Marc WITTERS,
assessor

Mr. Paul VAN LEEMPUT,
secretaris