

**TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE
ANTWERPEN**

EERSTE KAMER

Zitting 22 februari 2011

Dossiernummer: TAA/SA/0012/2010

Inzake : Mter X, advocaat, met kantoor te ...
Hebbende als raadsman Mter Y, met kantoor te ...

I. DE PROCEDURE

De voorzitter van de tuchtraad heeft Me. X bij aangetekend schrijven van 11/10/2010 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen, op de zitting van dinsdag 26 oktober, 14u00, 1ste Kamer, gerechtsgebouw Antwerpen, Bolivarplaats, 20, zitting zaal F3,

Mr. X was aanwezig en werd bijgestaan door Me. Y; de Tuchtraad stelde de zaak onbepaald uit,

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Mr. X bij aangetekend schrijven van 30/11/2010 opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Antwerpen op de zitting van 21/12/2010, 14u00, 1ste Kamer, Gerechtsgebouw Antwerpen, Bolivarplaats, 20, zittingszaal F3,

Geen der klagers is aanwezig, Mr. X is niet aanwezig, maar wordt vertegenwoordigd door zijn raadsman Mr. Z, loco Mr. Y; de Tuchtraad stelt de zaak tegensprekelijk in voortzetting op de zitting van dinsdag 25 januari 2011 om 14u00.

De tuchtraad heeft de zaak op 25/01/2011 behandeld.

Stafhouder Mr. Dirk GROOTJANS, werd gehoord in zijn verslag.

II. TENLASTELEGGINGEN

Mr. Y werd opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

"Een ernstige nalatigheid te hebben gepleegd door geen correcte afrekening te hebben opgesteld over de bedragen die door de tegenpartij aan zijn cliënt verschuldigd waren, niettegenstaande deze cliënt en bij herhaling hierom verzocht en hij daarvoor zelfs op de tussenkomst van de Stafhouder beroep heeft moeten doen"

Deze nalatigheid wordt onverenigbaar geacht met de basisbeginselen opgenomen in art. 455 van het Ger.Wb. die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moet waarborgen".

III. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN :

Art. 474 Ger.Wb. inzake de tuchtrechtspleging stelt hetgeen volgt :

"Op straffe van verjaring wordt de tuchtprocedure ingesteld binnen 12 maanden, te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen"

Blijkens de stukken van het dossier komen de feiten ter kennis van de Stafhouder in de loop van het jaar 2007 (periode april – september 2007 : stukken 1 t.e.m.9 brieven van Stafhouder Jozef JESPERS)

Gedurende jaren is er een aanslepende correspondentie over het al dan niet voorbrengen van een juiste afrekening waarbij Me. X manifest wazige en onduidelijke informatie verschaft terwijl het voor een diligent en correct optredend advocaat niet moeilijk mag of kan zijn na uitspraak door de rechter een duidelijke afrekening te maken overeenkomstig de rechterlijke uitspraak.

Ook de opvolgende advocaat moet deze afrekening kunnen maken of opdracht tot uitvoering geven als niet betaald is wat moet betaald worden overeenkomstig de uitspraak van de rechter.

Als Me. X onrechtmatig derdengelden zou hebben ingehouden is dit mogelijkerwijze een deontologische fout, maar daarvoor wordt hij blijkens de oproeping niet vervolgd.

Bovendien blijkt nergens uit de stukken dat binnen het jaar na de kennisname van de feiten een tuchtonderzoek wordt gestart met schriftelijke kennisgeving overeenkomstig art.458 §1, 2^e lid Ger.W.

Uit de Memorie van Toelichting betreffende de wet van 21 juni 2006 inzake de nieuwe tuchtprocedure blijkt dat met het instellen van de procedure overeenkomstig art 474 Ger.W. wordt bedoeld het instellen van het tuchtonderzoek overeenkomstig art.458§1, 2^e lid Ger.W. (zie ook: Gerechtelijk Wetboek, Die Keure, 2008, pag. 342)

Deze duidelijke wettelijke bepalingen houden in dat :

- een tuchtonderzoek moet worden gestart binnen de twaalf maanden vanaf kennisname der feiten (art. 474 Ger.W.)
- de advocaat, voorwerp van het tuchtonderzoek, schriftelijk op de hoogte wordt gebracht van de instelling van een tuchtonderzoek (art.458§1, 2^e lid Ger.W.)

Slechts op 12/2/2010 (stuk 59) volgt een formeel verhoor gevolgd door een eindrapport (stuk 61); dit eindrapport is niet gedagtekend en al evenmin ondertekend; in het dossier is geen geschrift te vinden dat kan worden beschouwd als schriftelijke kennisgeving m.b.t. het starten van een tuchtonderzoek .

De termijn, zoals bepaald in art. 474 Ger.W. is manifest overschreden en in toepassing van art. 474 Ger.Wb. is de tuchtprocedure verjaard wegens het niet opstarten of instellen van de tuchtprocedure binnen de 12 maanden na kennisneming van de feiten.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE ANTWERPEN,**

Rechtsprekend in tuchtzaken in eerste aanleg en tegensprekelijk,

Verklaart de tuchtvervolgning verjaard overeenkomstig art. 474 Ger.W.;

Beslist: het verval van de tuchtvervolgning uit te spreken;

Hebben deelgenomen aan de behandeling, de beraadslaging en de beslissing, de voorzitter en de assessoren:

Mter Jef PEETERS, balie Turnhout, voorzitter,
Mter Frank OP DE BEECK, balie Antwerpen, assessor,
Mter Caroline KRIEKELS, balie Hasselt, assessor,
Mter Marc WITTERS, balie Hasselt, assessor,
Mter Francis MARCK, balie Antwerpen, assessor;

Waren aanwezig bij de uitspraak op 22 februari 2011: Mter Jef PEETERS, voorzitter en Mter Paul VAN LEEMPUT, secretaris;

Aldus geweest en uitgesproken te Antwerpen op 22 februari 2011

Mr. Jef PEETERS,
voorzitter

Mter Francis MARCK

Mr. Frank OP DE BEECK

Mr. Marc WITTERS

Mr. Caroline KRIEKELS

Mr. Paul VAN LEEMPUT,
secretaris