

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep
te Antwerpen

Inzake: T.2007/19 lastens de heer X

De Tuchtraad, zetelend te Antwerpen op 22 april 2008, samengesteld als volgt

- Mr. Jef Peeters, balie Turnhout, Voorzitter
- Mr. Jan Van Rooy, balie Turnhout, assessor
- Mr. Jan Dyck, balie Antwerpen, assessor
- Mr. Mark Schuurmans, balie Mechelen, assessor
- Mr. Francis Marck, balie Antwerpen, assessor
- Mr. Mieke De Troetsel, balie Antwerpen, secretaris

Heeft na beraad – waaraan de secretaris niet heeft deelgenomen – in openbare zitting en op tegenspraak volgende beslissing genomen lastens:

De heer X gewezen advocaat bij de balie te ... , met
kantoor te ...

I. PROCEDURE

Gelet op de aangetekende zending d.d. 7 maart 2008, waarbij Mr. X werd opgeroepen om te verschijnen voor deze tuchtraad ter zitting van 25 maart 2008 om 14u, teneinde zich te verdedigen op de volgende tenlasteleggingen, zoals ze zijn opgenomen in de oproeping:

I. Dossier SW 2540

- a. een vergoeding ten bedrage van 125 EUR niet, minstens niet tijdig te hebben betaald aan Mr. ✓ voor een vervanging van 8 februari 2005*
- b. de brieven van de Stafhouder van 11 oktober 2005, 21 november 2005, 6 december 2005, 22 december 2005, 20 september 2006 niet, minstens niet tijdig te hebben beantwoord*

II. Dossier SW 3076

- a. rekeningen van gerechtsdeurwaarder ^W niet, minstens niet tijdig te hebben betaald zodanig dat toelating tot dagvaarding diende te worden verleend, waarna vonnis bij verstek werd gewezen.
- b. de brieven van de Stafhouder van 10 januari 2006, 24 januari 2006, 8 februari 2006 en 13 maart 2006 niet, minstens niet tijdig te hebben beantwoord

III. Dossier SW 2828

- a. de baliebijdrage voor het jaar 2005 ten belope van 1.250 EUR niet te hebben betaald
- b. het saldo van de baliebijdrage voor het jaar 2004 ten belope van 100 EUR niet te hebben betaald
- c. de brieven van de penningmeester van 10 januari 2005, 24 juni 2005, 26 september 2005 en 26 oktober 2005 en de brieven van de Stafhouder van 23 november 2005 en 22 december 2005 niet, minstens niet tijdig te hebben beantwoord

IV. Dossier JJ 975

Ontvangen gelden bestemd voor uw cliënt ^B niet, minstens niet tijdig, aan de bestemming te hebben overgemaakt ten bedrage van 79.542,17 EUR.

V. Dossier JJ 913

Het dossier aan uw cliënte ^C niet, minstens niet tijdig, te hebben overgemaakt aan uw opvolger mr. ^F.

VI. Dossier SW 3577

- a. het dossier inzake ^M niet, minstens niet tijdig te hebben overgemaakt aan uw opvolger Mr. ^L waarvoor toelating tot afgifte diende te worden verleend op 27 februari 2007
- b. de brieven van de Stafhouder van 4 april 2006, 7 augustus 2006, 10 januari 2007 niet, minstens niet tijdig, te hebben beantwoord

VII. Dossier JJ 1279

- a. rekeningen van gerechtsdeurwaarder ^T ten bedrage van 478,10 EUR niet, minstens niet tijdig, te hebben betaald.
- b. de brieven van de Stafhouder van 29 maart 2007 en 13 april 2007 niet, minstens niet tijdig te hebben beantwoord

VIII. Dossier JJ 1290

- a. In strijd met artikel 1 van het reglement van de ^{Balie van 29 maart 2004} genomen in uitvoering van artikel 5 van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden dd.

11 december 2000 niet over kwijting en identificatie van de ontvanger te kunnen beschikken van hiernavolgende cash opnames van uw rekening derdengelden (630-0650378-52) zijnde :

▪ 16/03/2006	1.000,00 EUR
▪ 21/03/2006	1.000,00 EUR
▪ 23/03/2006	1.000,00 EUR
▪ 28/03/2006	200,00 EUR
▪ 29/03/2006	1.000,00 EUR
▪ 31/03/2006	500,00 EUR
▪ 03/04/2006	500,00 EUR
▪ 06/04/2006	1.000,00 EUR
▪ 11/04/2006	500,00 EUR
▪ 18/04/2006	500,00 EUR
▪ 21/04/2006	300,00 EUR
▪ 23/04/2006	250,00 EUR
▪ 23/04/2006	1.200,00 EUR
▪ 25/04/2006	20.000,00 EUR
▪ 07/05/2006	45,00 EUR
▪ 12/06/2006	1.500,00 EUR
▪ 13/06/2006	1.500,00 EUR
▪ 18/09/2006	2.000,00 EUR
▪ 12/07/2006	3.000,00 EUR
▪ 12/07/2006	500,00 EUR
▪ 13/07/2006	2.000,00 EUR
▪ 16/07/2006	1.500,00 EUR
▪ 23/07/2006	1.000,00 EUR
▪ 24/07/2006	1.000,00 EUR
▪ 25/07/2006	500,00 EUR
▪ 27/07/2006	500,00 EUR
▪ 07/08/2006	1.200,00 EUR
▪ 24/08/2006	600,00 EUR
▪ 24/08/2006	1.300,00 EUR
▪ 29/08/2006	400,00 EUR
▪ 05/09/2006	200,00 EUR
▪ 06/09/2006	3.000,00 EUR
▪ 13/11/2006	500,00 EUR
▪ 08/02/2007	6.600,00 EUR
▪ 27/03/2007	9.000,00 EUR

b. de brieven van de Stafhouder van 14 mei 2007 en 30 mei 2007 niet, minstens niet tijdig te hebben beantwoord

IX. Dossier JJ 1706

- a. in een dossier I waarin uw beroepsaansprakelijkheid betrokken is, ondanks herhaald aandringen, na te laten uw medewerking te verlenen aan Mr. S raadsman van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, derwijze dat deze laatste verplicht geweest is u mee te delen dat hij uw belangen niet meer kan waarnemen, en enkel nog vrijwillig zal tussenkomen voor de verzekeringsmaatschappij
- b. niet of niet tijdig gevolg gegeven te hebben aan de brieven van de Stafhouder van 29 maart 2007 en 18 juni 2007.

X. Dossier JJ 1718

Het dossier van de cliënt de heer ^P niet, minstens niet tijdig te hebben
overgemaakt aan de opvolger, Mr. ^O

XI. Dossier JJ 1765

Het dossier van de cliënte mevrouw ^A niet, minstens niet tijdig te
hebben overgemaakt aan de opvolger, Mr. ^E van de balie van ...

XII. Dossier JJ 1860

Het dossier van de cliënten ^H ^R ^O ^A ^G niet,
minstens niet tijdig te hebben overgemaakt aan uw opvolgster, Mr. ^K

XIII. Dossier JJ 1739

Het dossier van de cliënte de NV ^{B.R.} niet, minstens niet tijdig te hebben
overgemaakt aan de opvolger, Mr. ^D

XIV. Dossier JJ 1892

De baliebijdrage over het jaar 2007 niet of niet tijdig te hebben voldaan.

De heer ^X is in persoon verschenen ter zitting van 25 maart 2008 en heeft een
nota neergelegd.

De heer staphouder ^Z heeft verslag gedaan.

De heer ^X heeft zijn verdediging zelf mondeling waargenomen en verklaart dat
hij alle elementen ter vrijwaring van zijn rechten heeft kunnen uiten.

De heer ^X verklaarde dat hij geen bezwaar had tegen de openbaarheid der
terechtzitting noch inzake de openbaarheid bij de uitspraak van deze Tuchtraad.

II. BEOORDELING

I. Dossier SW 2540

Op 22 december 2005 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

II. Dossier SW 3076

Op 13 maart 2006 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

III. Dossier SW 2828

Op 22 december 2005 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

IV. Dossier JJ 975

Op 8 februari 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

V. Dossier JJ 913

Op 26 februari 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

VI. Dossier SW 3577

Op 27 februari 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

VII. Dossier JJ 1279

Op 7 juni 2005 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

VIII. Dossier JJ 1290

Op 30 mei 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

IX. Dossier JJ 1706

Op 18 juni 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

X. Dossier JJ 1718

Op 18 juni 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

XI. Dossier JJ 1765

Op 26 juni 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

XII. Dossier JJ 1860

Op 13 juli 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

XIII. Dossier JJ 1739

Op 21 juni 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

XIV. Dossier JJ 1892

Op 20 juli 2007 deelde de Stafhouder bij de Balie te ... aan de heer mee dat aangaande dit feit een tuchtonderzoek werd geopend.

De heer geeft zowel bij de behandeling ter zitting als in de neergelegde nota dit feit toe.

Dit feit komt derhalve bewezen voor.

III. TUCHTSANCTIE

De raad verklaart de tenlasteleggingen I tem. XIV bewezen.

7 

De raad stelt vast dat onvoldoende lessen heeft getrokken uit de vroegere tuchtveroordelingen voor gelijkaardige feiten van 15 december 2003, 10 mei 2004, 18 april 2005, 27 maart 2006 en 23 mei 2006.

Het herhaaldelijk niet beantwoorden van brieven van de Stafhouder houdt een gebrek aan respect in voor het hoofd van de Orde van Advocaten en heeft tot gevolg dat de controletaak van de stafhouder bemoeilijkt wordt en de administratie van de orde onnodig extra wordt belast.

Het niet (tijdig) betalen van rekeningen van gerechtsdeurwaarders en confraters gelast met een vervanging getuigt van een manifest gebrek aan respect en is in strijd met de waardigheid en rechtschapenheid eigen aan het beroep van advocaat.

Het opnemen van belangrijke bedragen van de derdenrekening voor eigen gebruik, waarvoor de heer in het verleden al eerdere tuchtsancties heeft opgelopen, is één der ernstigste inbreuken op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, eigen aan het beroep van de advocaat, en schaadt in zeer belangrijke mate het imago van en het vertrouwen in de advocatuur.

De Raad tilt zwaar aan het feit dat de heer ter zitting toegaf zeer belangrijke sommen van zijn derdenrekening voor persoonlijk gebruik te hebben afgewend, doch ondertussen geen enkele ernstige poging ondernomen heeft om de benadeelde ex-cliënten terug te betalen en blijkbaar gewoon de initiatieven van de benadeelde partij tot terugvordering afwacht.

De Raad is van oordeel dat de klaarblijkelijk precaire financiële toestand van de heer in ieder geval geen excuus uitmaakt voor de hem ten laste gelegde feiten.

Rekening houdende met enerzijds de voorgaanden van de heer en anderzijds de omvang en de ernst van hem ten laste gelegde feiten, is de Raad van oordeel dat de heer van het tableau van de Orde van Advocaten dient te worden geschrapt.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD**

Uitspraak doende op tegenspraak en in openbare zitting,

Verklaart de aan de heer ten laste gelegde feiten I tem. XIV bewezen;

Spreekt overeenkomstig artikel 460 van het gerechtelijke wetboek opzichtens de heer de tuchtrechtelijke sanctie van "schrapping van het tableau van de Orde van Advocaten" uit.



Gelast de secretaris van de tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig artikel 461 § 2 van het gerechtelijk wetboek binnen de 8 dagen na de uitspraak ervan bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen van de heer alsook van de Procureur-Generaal bij Het Hof van Beroep te Antwerpen en de Stafhouder van de Balie van Antwerpen.

Aldus uitgesproken in het Gerechtsgebouw te Antwerpen op 22 april 2008, alwaar aanwezig waren



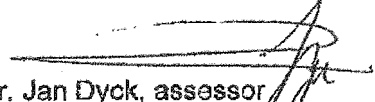
Mr. Jef Peeters, voorzitter



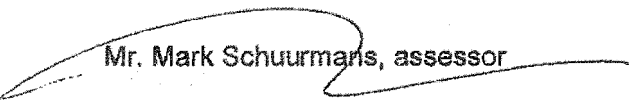
Mr. Mieke De Troetsel, secretaris



Mr. Jan Van Rooy, assessor




Mr. Jan Dyck, assessor



Mr. Mark Schuurmans, assessor



Mr. Francis Marck, assessor



Van secretaris deklaard afgetuigd
Paul Van den Broek
Secretaris

Antwerpen, 25 april 2008

