

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep
Te Antwerpen

Inzake: T.2007/11 lastens Mr.

De Tuchtraad, zetelend te Antwerpen op 22 april 2008, samengesteld als volgt

- Mr. Jef Peeters, balie Turnhout, Voorzitter
- Mr. Jan Van Rooy, balie Turnhout, assessor
- Mr. Jan Dyck, balie Antwerpen, assessor
- Mr. Mark Schuurmans, balie Mechelen, assessor
- Mr. Francis Marck, balie Antwerpen, assessor
- Mr. Mieke De Troetsel, balie Antwerpen, secretaris

Heeft na beraad – waaraan de secretaris niet heeft deelgenomen – in openbare zitting en op tegenspraak volgende beslissing genomen lastens:

Mr. advocaat bij de balie te ... met kantoor te ...

I. PROCEDURE

Gelet op de aangetekende zending d.d. 5 maart 2008, waarbij Mr. werd opgeroepen om te verschijnen voor deze tuchtraad ter zitting van 25 maart 2008 om 14u, teneinde zich te verdedigen op de volgende tenlasteleggingen, zoals ze zijn opgenomen in de oproeping:

“ Dat u heeft nagelaten de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep ten grondslag liggen, te eerbiedigen, door:

I. Niet diligent te hebben gehandeld bij de behartiging van de belangen van dhr.

II De brieven van de stafhouder van 13 november 2006, 13 december 2006, 4 januari 2007, 22 februari 2007, 2 april 2007, 26 april 2007 en 4 mei 2007 niet, minstens laattijdig te hebben beantwoord en er niet het passende gevolg aan te hebben gegeven”.

Mr. is in persoon verschenen ter zitting van 25 maart 2008.

De heer stafhouder heeft verslag gedaan.

De heer , klager in de bundel, is ter zitting verschenen en heeft zijn klacht mondeling toegelicht.

Mr. heeft zijn verdediging zelf mondeling waargenomen en verklaart dat hij alle elementen ter vrijwaring van zijn rechten heeft kunnen uiten.

Mr. verklaarde dat hij geen bezwaar had tegen de openbaarheid der terechtzitting noch inzake de openbaarheid bij de uitspraak van deze Tuchtraad.

Per schrijven van 22 februari 2007 heeft de heer stafhouder bij de balie te Antwerpen aan Mr. bericht dat een tuchtonderzoek werd geopend.

II. DOSSIER

Uit het schrijven van 12 november 2006, uitgaande van de klager, de heer , moge blijken dat deze Mr. consulteerde in de loop van de maand maart 2005 in functie van het aanvragen van schuldbemiddeling, doch klager houdt voor dat er per november 2006 nog geen enkele vooruitgang zou geboekt zijn in het dossier, dermate dat hij zelf diende te bemiddelen met betrekking tot een afbetalingsplan en hij de stukken terug opvroeg welke eertijds zijn overgedragen aan diens raadsman, mr .

Klager houdt voor dat hij aldus meer in financiële moeilijkheden geraakt is dan voorheen.

De heer Stafhouder heeft hierop Mr. aangeschreven met de brieven d.d. 13 november en 13 december 2006 alsook 4 januari 2007 met herhaling op 22 februari 2007 waarop slechts door Mr. werd gereageerd per 1 maart 2007 met de belofte contact op te nemen met diens cliënt en het dossier "alle" prioriteit te geven.

Per schrijven van 29 maart 2007 bericht de heer aan de Stafhouder dat er nog geen enkele vorm van contact heeft plaatsgehad waarop Mr. opnieuw wordt geïnterpelleerd door de heer Stafhouder met schrijven van 2 april 2007.

De heer herinnerde andermaal aan deze problematiek met zijn schrijven gericht aan de heer Stafhouder d.d. 24/4/2007 met de melding dat er nog steeds geen contact was genomen door Mr. welke wordt uitgenodigd voor een onderhoud bij de Stafhouder op 3 mei 2007, waarop Mr. echter niet is opgedaagd noch enige verontschuldiging inroept en andermaal een rappel ontvangt vanwege de heer Stafhouder op 4 mei 2007 met de tijdsperiode van 1 week om verantwoording te geven.

Op 31 mei 2007 bericht de heer geen enkele reactie te hebben ontvangen van Mr. waarna de heer stafhouder op 13 juni 2007 het dossier afsluit.

Nadien ontvangt de heer stafhouder op 16 juni 2007 een schrijven van advocaat waarin deze stelt een afspraak te hebben gegeven aan de heer op 25 juli 2007.

III ZITTING dd° 25.3.2008

Ter zitting verklaart de heer dat inmiddels zijn procedure van schuldbemiddeling is opgestart en in goede banen is geleid via zijn nieuwe raadsman.

Mr. , welke zijn eigen verdediging waarmeent, stelt dat hij na de stage en enkele jaren in statuut van medewerker te hebben gefunctioneerd, de keuze heeft genomen om een eigen kantoor te starten te doch deze structuur tijdelijk onderschat heeft terwijl thans alle obstakels uit de weg geruimd zijn, ondermeer ook dank zij een stabiele relatie en er zich geen problemen meer voordoen en de diverse dossiers welke hem zijn toevertrouwd onder controle zijn.

Mr. erkent ootmoedig zijn tekortkomingen in het (complexe) dossier ten aanzien van diens cliënt alsook inzake de gebrekkige communicatie ten aanzien van de heer Stafhouder.

IV Beoordeling

Zoals hoger aangehaald erkent mr. volmondig de beide onderdelen van de aanklacht. Het lijdt geen twijfel dat de belangen van de rechtzoekende, welke met blijkbaar ernstige financiële problemen te kampen had, niet op diligente wijze zijn behartigd, wel integendeel, er werd geen enkele vordering vastgesteld in de loop van vele maanden.

De totaal negligente en volgehouden houding ten aanzien van de heer Stafhouder, welke enkel betrachte problemen te voorkomen, is eveneens laakbaar.

Niet enkel briefwisseling vanwege de heer Stafhouder bleef geruime tijd en herhaaldelijk onbeantwoord, doch ook de uitnodiging voor de vergadering met de heer Stafhouder op 3.5.2007 werd genegeerd (voor dit feit is er ook geen aanklacht geformuleerd en komt dan ook niet in aanmerking).

Beide feiten zoals verwoord in de tenlastelegging, stroken niet met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van de advocaat ten grondslag liggen, zodat een sanctie zich opdringt.

Rekening houdende echter

met het feit dat Mr. geen tuchtverleden heeft, gelet op zijn (relatief) jeugdige leeftijd en beginnende carrière, gelet op zijn erkenning te hebben tekort geschoten in het mandaat dat eertijds aanvaard was ten aanzien van de heer gelet op de erkenning onvoldoende eerbied te hebben betoond ten aanzien van de heer Stafhouder, gelet op de toezegging om de actuele dossiers op diligente wijze af te wikkelen en de briefwisseling vanwege de tuchtoverheid spoedig te beantwoorden, komt de hiernavolgende sanctie als opportuun voor.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD

Uitspraak doende op tegenspraak en in openbare zitting,

Verklaart de aan Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen;

Spreekt overeenkomstig artikel 460 van het gerechtelijke wetboek opzichtsens Mr. X de tuchtrechtelijke sanctie van "waarschuwing" uit.

Gelast de secretaris van de tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig artikel 461 § 2 van het gerechtelijk wetboek binnen de 8 dagen na de uitspraak ervan bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen van Mr. X alsook van de Procureur-Generaal bij Het Hof van Beroep te Antwerpen en de heer Stafhouder bij de Balie te Antwerpen.

Aldus uitgesproken in het Gerechtsgebouw te Antwerpen op 22 april 2008, alwaar aanwezig waren

Mr. Jef Peeters, voorzitter

Mr. Jan Van Rooy, assessor

Mr. Mark Schuurmans, assessor

Mr. Mieke De Troetsel, secretaris

Mr. Jan Dyck, assessor

Mr. Francis Marck, assessor

Van oordeelend verbaard afsluit
 Parc VAN LEEMPUT
 Antwerpen 20 april 2008