

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 5 september 2017

Inzake SLT 95

Mevrouw **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

in persoon aanwezig
bijgestaan door Stafhouder **Y**, met kantoor te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. PROCEDURE VOORGAANDEN

In dit dossier heeft de Tuchtraad een beslissing gewezen op 20 mei 2014.

In deze beslissing wordt wat betreft het toepassen van overdreven en onredelijke erelonen in strijd met art. 466 G.W. de tenlastelegging ontvankelijk verklaard doch werd de beslissing ten gronde hiervoor door de Tuchtraad uitgesteld tot na de beslissing van de Rechtbank over de ingediende en betwiste ereloonstaat.

Na deze beslissing van de tuchtraad is correspondentie gevoerd tussen de Stafhouder van de balie ... en de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel (hierna de "Voorzitter van de Tuchtraad") omtrent het aan dit tuchtdossier te geven vervolg nu op eerste zicht vastgesteld werd dat Mr. X sinds de beslissing van de Tuchtraad van 20 mei 2014 geen enkel initiatief heeft genomen om de door haar bij de Rechtbank ingestelde vordering verder te zetten of te activeren.

Het gaat in eerste instantie om correspondentie gevoerd in 2015 te weten de brief van 25 juni 2015 van de Stafhouder van de balie ... gericht aan de Voorzitter van de Tuchtraad met de vraag of het opportuun is gezien het uitblijven van enig initiatief door Mr. X om de tuchtprocedure verder te zetten. In het antwoord daarop op 2 juli

2015 van de Voorzitter van de Tuchtraad aan de Stafhouder van de balie ... stelt deze zich op het standpunt dat eerst aan de advocaat van Mr. X, te weten Mr. Y, een verklaring zal worden gevraagd (wat gebeurde op 2 juli 2015 met antwoord van Mr. Y op 28 juli 2015 waarin besluiten worden aangekondigd).

Meer dan een jaar later werd in 2016 hieromtrent opnieuw correspondentie gevoerd te weten de brieven van de Voorzitter van de Tuchtraad van 3 november 2016 aan de Stafhouder van de balie ... en aan Mr. Y met opnieuw de vraag hoe het zit met de procedure ten gronde en het antwoord van de Stafhouder van de balie ... aan de Voorzitter van de Tuchtraad van 15 november 2016 die meldt dat er in de procedure ten gronde geen evolutie meer is geweest.

Vervolgens ging de Voorzitter van de Tuchtraad op 18 januari 2017 over tot de dagvaarding van Mr. X om te verschijnen voor de Tuchtraad op 7 februari 2017.

Op verzoek van de advocaat van Mr. X werd de zaak vervolgens uitgesteld naar de zitting van 9 mei 2017 op welke ze vervolgens werd uitgesteld naar de zitting van 23 mei 2017.

II. PROCEDURE – VASTSTELLING en ONTVANKELIJKHEID

De Tuchtraad stelt vast dat de dagvaarding d.d. 18 januari 2017 van de Voorzitter van de Tuchtraad blijkbaar gesteund is op de correspondentie tussen deze laatste en de Stafhouder van de balie ..., te weten enerzijds een brief d.d. 3 november 2016 waarin de Voorzitter van de Tuchtraad vraagt "*Dient het tuchtdossier nog steeds in rust te blijven ?*" en het antwoord hierop van de Stafhouder van de balie ... d.d. 15 november 2016 in hetwelk deze laatste stelt dat er geen evolutie meer is geweest in het geschil ten gronde over de ereloonbetwisting en dat wat hem betreft in "*het tuchtdossier kan worden gehandeld als naar goeddunken*".

Hiermee kan enkel bedoeld worden "als naar goeddunken van de Voorzitter van de Tuchtraad".

Het is derhalve duidelijk dat de nieuwe dagvaarding uitsluitend op initiatief van de Voorzitter van de Tuchtraad is betekend, nu er geen precieze en uitdrukkelijke vraag is geweest van de Stafhouder van de balie ... om de tuchtprocedure tegen Mr. X, zelfs zonder uitspraak van de rechtbank opnieuw op te starten door een nieuwe dagvaarding.

De Stafhouder van de balie ... gaf ook geen verdere toelichting of het eventueel niet activeren van de procedure ten gronde, waardoor de verderzetting van het tuchtonderzoek zou belemmerd worden, een eventuele bijkomende deontologische inbreuk zou uitmaken die ook een tuchtonderzoek of een tuchtvervolgning zou rechtvaardigen.

Uit dit alles blijkt dan ook dat onderhavige zaak die door de dagvaarding van 18 januari 2017 wederom voor de Tuchtraad werd gebracht niet op regelmatige wijze opnieuw werd vastgesteld en dat de Tuchtraad dan ook niet rechtsgeldig gevat is om uitspraak te doen in deze.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET**

RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, op tegenspraak lastens gedaagde en met open deuren;

Verklaart dat door de dagvaarding betekend door de Voorzitter van de Tuchtraad van 18 januari 2017 de zaak niet op een regelmatige wijze opnieuw werd vastgesteld en dat de tuchtraad bijgevolg niet rechtsgeldig gevat is om in deze thans uitspraak te doen.

Houdt de beslissing over de kosten van het onderzoek aan tot een beslissing genomen wordt inzake de eerste tenlastelegging.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 september 2017.

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, advocaat te Brussel,
die heeft deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en die tevens aanwezig is op de uitspraak van de beslissing,

en de assessoren

Mr. Didier DE VliegHer, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE Greef, advocaat te Brussel

Mr. Tony Janssens, advocaat te Leuven

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

die deelgenomen hebben aan de behandeling en de beraadslaging.

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven
aanwezig bij de behandeling en de uitspraak.