

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 17 juni 2014**

**Inzake SLT 91**

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

in persoon verschijnend  
bijgestaan door mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

**I. PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 13 december 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van 7 januari 2014 om 14:00 uur.

Op deze zitting is mr. X niet verschenen. Stafhouder Y is verschenen als raadsman van mr. X en stafhouder Z van de Balie te ... als verslaggever.

Stafhouder Y vroeg om een uitstel daar zijn cliënt persoonlijk aanwezig wenste te zijn en zulks op 7 januari 2014 om medische redenen niet mogelijk was.

De Tuchtraad besliste om de zaak uit te stellen naar dinsdag 11 maart 2014 om 14:00 uur.

Op deze datum zijn mr. X en zijn raadsman stafhouder Y ruim laattijdig – om 14:47 uur – verschenen nadat ze door een lid van de Tuchtraad waren opgemerkt in het gerechtsgebouw te Brussel; beiden bleken aanwezig voor de behandeling in graad van beroep voor de Tuchtraad van Beroep voor advocaten inzake het hoger beroep tegen twee eerdere beslissingen van deze Tuchtraad.

Mr. X en zijn raadsman stafhouder Y bleken het eerder in huidige zaak bekomen uitstel niet te hebben geagendeerd zodat ze eerder toevallig toch op de zitting van 11 maart 2014 aanwezig waren.

Op deze zitting was mr. X derhalve persoonlijk aanwezig en werd hij bijgestaan door stafhouder Y.

De behandeling met gesloten deuren werd gevraagd door mr. Y op welk verzoek door de Tuchtraad werd ingegaan zodat de zaak werd behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z van de Balie te ... is eveneens aanwezig als verslaggever. Hij brengt verslag uit over de volledige zaak en legt onder meer het verslag van de sekwestre neer.

Door stafhouder Y worden de besluiten en stukken getoond die hij zou neerleggen in de twee dossiers die op dezelfde datum voor de Tuchtraad van Beroep worden behandeld – stukken die hem worden teruggegeven met het oog op hun aanwending voor de Tuchtraad van Beroep voor advocaten.

Gedurende de verdere debatten inzake huidig dossier komen de mogelijk onregelmatige verrichtingen op de rekening derden van mr. X aan bod.

Er worden afspraken gemaakt om de bekritiseerde verrichtingen op de rekening derden volgens de kritiek opgesteld door penningmeester mr. D in detail na te kijken en uiterlijk tegen 30 maart 2014 een antwoord op de nota van mr. D neer te leggen.

Zulks zou mr. D de mogelijkheid geven bijkomend nazicht en onderzoek te voeren en hieromtrent een verslag op te stellen dat aan de Tuchtraad zou worden voorgelegd.

Mr. X heeft echter geen antwoord op de nota opgesteld noch neergelegd.

Op de zitting van 20 mei 2014 werd de zaak derhalve in dezelfde staat als waarin ze zich bevond op 11 maart 2014 opgeroepen.

Enkel mr. Y is er verschenen die echter verklaarde “zonder instructies vanwege mr. X te zijn”.

Er werden op deze zitting geen stukken neergelegd.

De Tuchtraad heeft vervolgens beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

\*\*\*\*

Bij beslissing van 3 juni 2014 heeft de Tuchtraad de tuchtvordering inzake de tenlastelegging reeds ontvankelijk en toelaatbaar verklaard en bovendien de tenlastelegging bewezen verklaard.

Vooraleer zich echter te beraden en uitspraak te doen inzake de toe te passen strafmaat werd de stafhouder van de balie te ... verzocht de Tuchtraad volledig in te lichten inzake het tuchtrechtelijk verleden van mr. X in het bijzonder over de intussen tussengekomen beslissing in graad van beroep van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten.

De beslissing ter zake – uitgesproken op 8 april 2014 – werd gevoegd in het bundel dat de Tuchtraad voorligt zodat na beraadslaging nog werd overwogen en uitgesproken wat volgt.

\*\*\*\*

## V. BEOORDELING

Deze Tuchtraad heeft reeds in twee eerdere uitspraken van 17 december 2013 inzake mr. X vastgesteld en overwogen dat uit de haar voorliggende elementen en documenten is gebleken dat mr. X als advocaat in zeer grote moeilijkheden verkeerde zowel wat de organisatie van zijn kantoor betrof als wat de administratieve en financiële opvolging ervan aanging.

Ook de Tuchtraad van Beroep blijkt van oordeel dat dit jarenlang volgehouden gedrag van mr. X neerkomt op een totale miskennis van meerdere deontologische verplichtingen en dat mede gelet op de financiële problemen waarin hij hierdoor verzeild is geraakt enkel de zwaarste sanctie van schrapping zou aangewezen zijn.

Enkel ten gevolge van zijn vlekkeloze voorgaanden, het feit dat mr. X 25 jaar zonder tuchtrechtelijk voorgaande zijn beroep als advocaat heeft uitgeoefend en de vaststelling dat blijkt sinds begin 2014 mr. X tot het nodige schuldinzicht is gekomen en de organisatie van zijn kantoor, de behandeling van de zaken de opvolging en leefbaarheid ervan opnieuw onder controle scheen te hebben gekregen heeft ertoe geleid dat de Tuchtraad van Beroep de door deze Tuchtraad opgelegde schorsing heeft herleid tot de maximum voorziene termijn van één jaar met uitstel voor het geheel van deze termijn.

Thans bij de behandeling van huidige tuchtzaak waaromtrent in de eerdere beslissing van 3 juni 2014 reeds werd vastgesteld dat de tenlastelegging bewezen is, blijkt echter dat van de gestelde herneming van een correcte instelling als advocaat tegenover cliënteel, confraters, stafhouder en tuchtoverheden geen sprake is.

Mr. X is met name de door hem opgenomen afspraken, genoteerd op het zittingsblad van de Tuchtraad van 11 maart 2014, niet nagekomen.

Hierop is vermeld:

*“De Voorzitter vraagt of mr. X de pijnpunten aangeduid in het verslag over de verrichtingen op de rekening derden opgesteld door mr. D met deze laatste in detail wil nakijken, eventueel samen met de sekwester. Mr. X kan hiermee instemmen. De Tuchtraad beslist de zaak uit te stellen om mr. D toe te laten de boekhouding betreffende de rekening derden vanaf 2012 tot nu samen met mr. X door te nemen. Mr. X zal tegen uiterlijk 30-3-2014 zijn antwoord op de nota van mr. D aan hem overmaken. Daarna kan mr. D de nodige bijkomende vragen stellen. Tegen uiterlijk 30-4-2014 dient mr. D zijn verslag over te maken aan stafhouder Z die het zal overmaken aan de Tuchtraad. De Tuchtraad beslist aldus om de zaak uit te stellen voor verdere behandeling naar de zitting van 20 mei 2014 om 14:00 uur.”*

Door mr. X werd tegen de afspraken in geen antwoord op de nota van mr. D overgemaakt, niet tegen 30-3-2014 en ook niet tegen de zitting van de Tuchtraad van 20 mei 2014.

## VI. STRAFMAAT

De Tuchtraad is van oordeel dat gelet op de voorgaande overwegingen en op de voorgaanden van mr. X een effectieve schorsing voor de maximum termijn dient uitgesproken met name gedurende één jaar.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak lastens gedaagde;

Verklaart de tuchtvordering inzake de tenlastelegging ontvankelijk en toelaatbaar en verklaart deze tenlastelegging bewezen.

Beslist de tuchtstraf van effectieve schorsing van één jaar op te leggen.

Veroordeelt mr. X tot de kosten zoals begroot in de dagvaarding – nl. 228,17 EUR

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 17 juni 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Diest

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven