

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 3 juni 2014

Inzake SLT 91

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

in persoon verschijnend
bijgestaan door mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 13 december 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van 7 januari 2014 om 14:00 uur.

Op deze zitting is mr. X niet verschenen. Stafhouder Y is verschenen als raadsman van mr. X en stafhouder Z van de Balie te ... als verslaggever.

Stafhouder Y vroeg om een uitstel daar zijn cliënt persoonlijk aanwezig wenste te zijn en zulks op 7 januari 2014 om medische redenen niet mogelijk was.

De Tuchtraad besliste om de zaak uit te stellen naar dinsdag 11 maart 2014 om 14:00 uur.

Op deze datum zijn mr. X en zijn raadsman stafhouder Y ruim laattijdig – om 14:47 uur – verschenen nadat ze door een lid van de Tuchtraad waren opgemerkt in het gerechtsgebouw te Brussel; beiden bleken aanwezig voor de behandeling in graad van beroep voor de Tuchtraad van Beroep voor advocaten inzake het hoger beroep tegen twee eerdere beslissingen van deze Tuchtraad.

Mr. X en zijn raadsman stafhouder Y bleken het eerder in huidige zaak bekomen uitstel niet te hebben geagendeerd zodat ze eerder toevallig toch op de zitting van 11 maart 2014 aanwezig waren.

Op deze zitting was mr. X derhalve persoonlijk aanwezig en werd hij bijgestaan door stafhouder Y.

De behandeling met gesloten deuren werd gevraagd door mr. X op welk verzoek door de Tuchtraad werd ingegaan zodat de zaak werd behandeld met gesloten deuren.

Stafhouder Z van de Balie te ... is eveneens aanwezig als verslaggever. Hij brengt verslag uit over de volledige zaak en legt onder meer het verslag van de sekwester neer.

Door stafhouder Y worden de besluiten en stukken getoond die hij zou neerleggen in de twee dossiers die op dezelfde datum voor de Tuchtraad van Beroep worden behandeld – stukken die hem worden teruggegeven met het oog op hun aanwending voor de Tuchtraad van Beroep voor advocaten.

Gedurende de verdere debatten inzake huidig dossier komen de mogelijk onregelmatige verrichtingen op de rekening derden van mr. X aan bod.

Er worden afspraken gemaakt om de bekritiseerde verrichtingen op de rekening derden volgens de kritiek opgesteld door penningmeester mr. D in detail na te kijken en uiterlijk tegen 30 maart 2014 een antwoord op de nota van mr. D neer te leggen.

Zulks zou mr. D de mogelijkheid geven bijkomend nazicht en onderzoek te voeren en hieromtrent een verslag op te stellen dat aan de Tuchtraad zou worden voorgelegd.

Mr. X heeft echter geen antwoord op de nota opgesteld noch neergelegd.

Op de zitting van 20 mei 2014 werd de zaak derhalve in dezelfde staat als waarin ze zich bevond op 11 maart 2014 opgeroepen.

Enkel mr. Y is verschenen.

Er werden geen stukken neergelegd.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING

De tuchtvervolging betreft het onregelmatig gebruik van de rekening derden die door mr. X wordt gevoerd en die de rekening KBC ... betreft waaromtrent de stafhouder van de Balie van ... bij KBC BANK een overzicht van verrichtingen had gevraagd op 30 augustus 2013.

Na betaling van de hieraan verbonden onkosten werd het overzicht van verrichtingen hem overgemaakt bij brief van 1 oktober 2013.

Dit overzicht is naar de inhoud van de verrichtingen onderzocht door mr. D – penningmeester bij de Balie van ... – die daartoe opdracht heeft ontvangen door de stafhouder van de Balie van ...

Mr. D heeft hierover een verslag opgesteld gedateerd op 2 november 2013 waarop de stafhouder mr. X heeft uitgenodigd voor verhoor op maandag 2 december 2013.

Mr. X is niet verschenen bij dit verhoor ondanks de aangetekende uitnodiging hiertoe d.d. 15 november 2013.

Het tuchtonderzoek werd aldus geopend bij dit aangetekend schrijven dat hem werd gericht bij toepassing van art. 458 § 1 Ger. W..

Overeenkomstig art. 474 Ger. W. moet de Tuchtprocedure worden ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

De tenlastelegging *het niet correct gebruiken van de rekening derden, het gebrek aan transparantie over de juiste toewijzingen, cash afhalingen enz.* zijn de tuchtrechtelijke autoriteit ten vroegste ter kennis gekomen door de aflevering van het overzicht van verrichtingen als bijlage bij de brief van KBC BANK van 1 oktober 2013.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft per aangetekend schrijven van 13 december 2013 mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 7 januari 2014 zodat de tuchtprocedure zeker niet is verjaard.

Ook werd de door art. 459 § 1.2 Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van vijftien dagen geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGING

Mr. X werd door stafhouder Z bij aangetekend schrijven van 15 november 2013 uitgenodigd voor verhoor op maandag 2 december 2013 aangaande volgende feiten:

“Dossier rekening derden: het niet correct gebruiken van de rekening derden, het gebrek aan transparantie over de juiste toewijzingen, cash afhalingen enz. overeenkomstig bijgaand verslag met alle details dat aan huidig schrijven wordt gehecht om er deel van uit te maken.

U wordt aangemaand tijdens het verhoor uw rekeninguittreksels mee te brengen en ter beschikking te houden van de onderzoeker.”

Mr. X daagde niet op bij het verhoor ondanks het aangetekend karakter van de zending van 15 november 2013 waarbij de brief door de postdiensten niet werd teruggezonden zodat de betrokkene er zeker kennis van heeft kunnen krijgen.

IV. DE FEITEN

De onregelmatigheden die het rekeningverloop van de rekening derden ... vertonen en die in detail zijn opgenomen in de nota "*verslag controle derdenrekening*" d.d. 2 november 2013 opgesteld door controleur mr. D zijn frappant en onweerlegbaar aangetoond.

Vanuit de rekening derden zijn betalingen gebeurd die geen verhandeling van derdengelden betreffen zoals betalingen aan Electrabel, aan medewerker V (verplaatsingskosten), rolrechten, VWM, Luminus, Electrabel, Belgacom etc..

Evenmin kan worden voorgehouden dat deze betalingen bij vergissing met de rekening derden zijn uitgevoerd, vermits in het geval van een vergissing een rechtzetting had moeten gebeuren en blijken door een creditering met hetzelfde bedrag.

Een groot aantal van de betalingen die vanuit de rekening derden gebeuren zijn overschrijvingen naar een privérekening van mr. X.

Wel zijn er geen cash afhalingen b-gebleken.

Het besef in hoofde van mr. X dat hij deze onregelmatigheden niet uitgelegd zou krijgen heeft er allicht toe geleid dat hij vooreerst niet is verschenen op de uitnodiging van zijn stafhouder op 2 december 2013 en evenmin de afspraken met deze Tuchtraad om uiterlijk tegen 30 maart 2014 zijn antwoord te bezorgen op de nota van mr. D heeft ingelost.

V. BEOORDELING en VI. STRAFMAAT

Teneinde de houding van mr. X ten aanzien van huidig aan de Tuchtraad voorliggende problematiek te kunnen beoordelen en teneinde tevens wat de strafmaat betreft rekening te kunnen houden met de disciplinaire voorgaanden acht de Tuchtraad het nuttig en noodzakelijk dat zij wordt ingelicht – op officiële en formele wijze – omtrent de uitspraak in graad van beroep door de Tuchtraad van Beroep voor advocaten inzake het hoger beroep dat door de Tuchtraad van Beroep - toevallig op dezelfde datum als de eerste zitting waarop huidige tuchtzaak op 7 januari 2014 werd opgeroepen - werd behandeld.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak lastens gedaagde;

Verklaart de tuchtvordering inzake de tenlastelegging ontvankelijk en toelaatbaar en verklaart deze tenlastelegging bewezen.

Vooraleer zich te beraden en uitspraak te doen inzake de toe te passen strafmaat

Verzoekt de stafhouder van de Balie van ... de Tuchtraad volledig in te lichten inzake het tuchtrechtelijk verleden van mr. X in het bijzonder over de intussen allicht voorhanden zijnde beslissing in graad van beroep van de Tuchtraad van Beroep voor advocaten.

Beslist dat de dienstige stukken dienen gevoegd ten laatste op 17 juni 2014 waarop de zaak opnieuw in beraad wordt genomen voor uitspraak over de strafmaat.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 3 juni 2014.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Diest

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven