

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 17 december 2013

Inzake SLT 88

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

niet verschijnend
vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 15 oktober 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van 5 november 2013 om 16u00.

Wegens verhindering van de Voorzitter werd de zaak uitgesteld naar 12 november 2013; stafhouder Y, raadsman van de heer X, werd hiervan op de hoogte gebracht bij brief van 19 oktober 2013.

Op deze zitting is Mr. X niet verschenen, op verzoek van mr. Y en na beraadslaging heeft de Tuchtraad mr. Y gemachtigd om zijn cliënt te vertegenwoordigen.

Klaagster D was aanwezig en werd gehoord wat de haar aangaande feiten betreft. Vervolgens heeft ze de zittingszaal verlaten.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak op verzoek van mr. Y behandeld met gesloten deuren.

Om reden dat gedurende de debatten duidelijk is geworden dat nog bepaalde overtuigingsstukken zouden dienen neergelegd werd mr. Y toegelaten deze stukken neer te leggen op het secretariaat van de Tuchtraad ten laatste op 19 november 2013.

Op deze datum werd een bundel ontvangen met vijf genummerde stukken.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING

De verschillende feiten waarvoor tuchtvervolgingen worden ingesteld betreffen gedragingen en handelingen (of afwezigheid ervan) die zich spreiden over het jaar 2011 en hoofdzakelijk 2012 en 2013.

Het tuchtonderzoek werd geopend bij aangetekend schrijven van 10 juli 2013 – schrijven dat de stafhouder aan de heer X heeft gericht bij toepassing van art. 458 § 1 van het Ger. W..

Overeenkomstig art. 474 Ger. W. moet de tuchtprocedure worden ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen.

Het tweede feit – de correctionele veroordeling voor onder meer weigering ademanalyse en bloedproef – werd door de procureur-generaal te Brussel aan de stafhouder ter kennis gebracht bij brief van 15 maart 2013 zodat hoewel het feiten betrof van 11 mei 2011 gevolgd door een verstekvonnis van de correctionele rechtbank te ... van 25 oktober 2012 ook wat dit feit betreft de tuchtprocedure niet is verjaard.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft per aangetekend schrijven van 15 oktober 2013 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 5 november 2013 op welke datum de behandeling werd uitgesteld tot 12 november 2013.

De door art. 459 § 1.2 Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGING

Ten aanzien van volgende feiten werd meester X door de stafhouder uitgenodigd voor verhoor op donderdag 8 augustus 2013.

- Dossier S (S.11781/02/13): het niet of minstens laattijdig overmaken van het dossier aan de cliënt en het niet of minstens laattijdig beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder in verband met dit dossier;
- Dossier verstekvonnis correctionele rechtbank ... d.d. 25 oktober 2012 (S.11810/03/13): meester X werd te ... op 11 mei 2011 slapend aangetroffen achter

het stuur door de politie met een alcoholgeur. Hij weigerde de ademanalyse en de bloedproef. Hij liet verstek gaan op de zitting van de correctionele rechtbank te ... en werd dienvolgens bij verstekvonnis van 25 oktober 2012 in graad van beroep, thans in kracht van gewijsde, veroordeeld.

- Dossier V (S. 11836/04/13): meester X betaalde de vervallen facturen van NV WK ad 8 693,70 euro niet en antwoordde niet op de brieven van de stafhouder in dit verband.
- Dossier H (S.11848/04/13): meester X nam geen contact op met deze cliënt en hield bedragen achter. Hij antwoordde niet op de brieven van de stafhouder in dit verband.
- Dossier T (S.11856/05/13): meester X bezorgde de dossiers van BVBA VA niet of minstens niet tijdig aan de opvolgende advocaat en beantwoordde de brieven van de stafhouder in dat verband evenmin.
- Dossier A (S.11865/05/13): meester X liet na de facturen van NV I te betalen en reageerde niet op de brieven van de stafhouder in dit verband.
- Dossier D (S.11883/05/13): meester X liet deze cliënt in het ongewisse en reageert niet op haar oproepen zoals hij ook niet reageert op de brieven van de stafhouder hierover.
- Dossier TR (S.11886/05/13): meester X liet na de dossiers voor NV HOUTHANDEL R over te maken aan de opvolgende advocaat en te antwoorden op de briefwisseling van de stafhouder hierover.
- Dossier F (BVBA F) (S. 11940/07/13): meester X liet na het dossier J op diligente wijze af te handelen en liet zijn cliënt en de verzekeringsmakelaar in het ongewisse over het verloop van het dossier.
- Dossier derdenrekening: meester X liet na in te gaan op de verzoeken van de penningmeester van de raad van de Orde van advocaten te ... alsook van de stafhouder voor mededeling van de uittreksels van zijn derden-rekening(en) voor het kalenderjaar 2012 alsook liet hij na aan de Orde mee te delen welke derdenrekening(en) hij gebruikt.

Meester X daagde niet op bij het verhoor, ondanks de aangetekende uitnodiging van 10 juli 2013 waarbij de brief door de postdiensten niet werd teruggezonden zodat de betrokkene er zeker kennis heeft van kunnen krijgen. Enkel zijn raadsman, meester Y daagde op met een verzoek tot uitstel. Het verhoor werd dan in voortzetting gesteld op dinsdag 20 augustus 2013 waartoe meester X andermaal aangetekend werd uitgenodigd met toevoeging van volgende feiten:

- T.1089/07/13 – tuchtdossier Mr X – diverse dossiers: laattijdige verwittiging, namelijk daags voor het vastgesteld tuchtverhoor, van verzoek tot uitstel wegens een reeds eerder vastgelegd verblijf in het buitenland.
- Dossier Mr G (S.11958/07/13): het niet beantwoorden van brieven van confrater G in verband met het correcte adres van mevrouw O en het niet of niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband.

Evenmin op dit verhoor verscheen meester X en stafhouder Z is sindsdien zonder enig verder bericht dienaangaande.

IV. DE FEITEN

Op de zitting van de Tuchtraad van 12 november 2013 werd met betrekking tot de hierboven opgesomde feiten toegelicht en gesteld door stafhouder Z en mr. Y wat volgt.

- Inzake *het dossier S (S.11781/02/13)* blijkt dit dossier uiteindelijk afgegeven op het secretariaat van de balie.
- Inzake de *correctionele veroordeling wegens weigering van ademanalyse en bloedproef, het sturen van een niet-verzekerd en niet-gekeurd voertuig* wordt enkel meegedeeld dat de boete intussen werd betaald.
- Inzake *het dossier V (S.11836/04/13)* blijkt een deel van het verschuldigde intussen betaald.
- Inzake *het dossier H (S.11848/04/13)* kan door mr. Y geen toelichting worden verschaft. Blijkbaar worden wel degelijk gelden niet doorgestort aan de cliënt.
- Inzake *het dossier T (S.11856/05/13)* blijken nog niet alle dossiers overgemaakt, en is bovendien een bedrag van 2 400,00 EUR nog niet overgemaakt aan de cliënt.
- Inzake *het dossier A (S.11865/05/13)* blijkt intussen een betaling van 267,70 EUR te zijn gebeurd wellicht ter delging van het verschuldigde.
- Inzake *het dossier D (S.11883/05/13)* kan de verdediging in de persoon van mr. Y geen toelichting verschaffen.
- Inzake *het dossier TR (S.11886/05/13)* blijken na dagvaarding in afgifte van de dossiers intussen de dossiers slechts ten dele overgemaakt, en blijken nog steeds dossiers achtergehouden. Bovendien signaleert in het stuk *dossier 5-6* dat door mr. Y werd neergelegd mr. TR ook een probleem inzake de derdengelden.
- Inzake *het dossier F (S.11940/07/13)* kan de verdediging geen toelichting verschaffen, terwijl intussen niet duidelijk is of al dan niet gelden werden ontvangen.
- Ook inzake *het dossier derdenrekening* wordt geen toelichting verschaft van de zijde van de verdediging van mr. X.
- Inzake *de laattijdige verwittiging* – daags voor het vastgestelde tuchtverhoor – licht stafhouder Z nog toe dat op het verzoek tot uitstel werd ingegaan doch mr. X op 20 augustus 2013 – datum van het uitstel – evenmin aanwezig was.

V. BEOORDELING

De houding die mr. X uitvoerig ten toon spreidt en zoals deze blijkt uit de aan de Tuchtraad voorliggende stukken van het dossier blijkt dat mr. X elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat heeft verloren.

De klaarblijkelijk aanwezige financiële problematiek en de verregaande inertie die blijkt uit het blijvend onbeantwoord laten van stafhouder, confraters, cliënten, schuldeisers etc.

versterken elkaar klaarblijkelijk op dusdanige wijze dat alle beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en een behoorlijke uitoefening van het beroep met voeten worden getreden.

Indien mr. X een advocaat zou zijn geweest die niet reeds gedurende twintig jaar behoorlijk heeft gefunctioneerd als lid van de balie van ... zonder voorwerp te zijn geweest van enige tuchtrechtelijke voorgaanden zou het geheel van de feiten die de Tuchtraad voorliggen allicht aanleiding geven tot de zwaarste sanctie namelijk de onmiddellijke schrapping.

In het licht van de voorgaande overweging wordt toch nog beslist een lichtere tuchtstraf op te leggen die mr. X verplicht zich op definitieve wijze te bezinnen en een keuze te maken om ofwel de balie te verlaten ofwel de uitoefening van zijn beroep na bezinning aan te passen aan de normen die ter zake gelden.

VI. DE STRAFMAAT

De Tuchtraad is van oordeel dat gelet op de voorgaande overwegingen mr. X dient geschorst voor een termijn van 6 maanden.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op tegenspraak lastens gedaagde;

Verklaart de tuchtvordering inzake alle tenlasteleggingen ontvankelijk en toelaatbaar en verklaart deze tenlasteleggingen alle bewezen

Beslist de tuchtstraf van schorsing van 6 maanden op te leggen;

Veroordeelt mr. X tot de kosten – evenwel nog niet gedetailleerd in de dagvaarding.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 17 december 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Was alleen aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven.