

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**EERSTE KAMER**

**Openbare zitting van 5 november 2013**

**Inzake SLT 87**

**Mr. X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

Niet verschijnend, noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied Brussel**

**I. DE PROCEDURE**

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 21 juni 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 3 september 2013 om 14 uur, zitting waarop de zaak werd behandeld.

Mr. X is op de zitting van 3 september 2013 niet verschenen en was evenmin vertegenwoordigd;

Mr. Q, Pro-stafhouder, die als onderzoeker werd aangesteld door de Stafhouder van de balie te ..., werd gehoord in zijn verslag.

De behandeling van de tuchtrechtelijke procedure geschiedde in openbare zitting

De Tuchtraad heeft na het verhoor van de onderzoeker de debatten gesloten en de uitspraak gesteld op heden, 5 november 2013 om 14.30 uur.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

**II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

Meester X blijft in gebreke haar baliebijdragen ten belope van een totaal bedrag van 6.319,00 EUR te betalen over de periode van 2009 tot 2013

Bij aangetekende zending van 19 april 2013 werd zij in kennis gesteld dat de Stafhouder op 18 april 2013 besloten had een tuchtonderzoek te openen. Zij werd voor een verhoor uitgenodigd op 8 mei 2013.

De tuchtprocedure werd ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechterlijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen overeenkomstig artikel 474 van het Ger. Wb.

Meester X is niet verschenen op het verhoor op 8 mei 2013.

Op 29 mei 2013 heeft de Stafhouder de zaak verwezen naar de Voorzitter van de tuchtraad bij toepassing van artikel 458 §2 van het Ger.Wb. Meester X is hiervan in kennis gesteld bij aangetekende zending van dezelfde datum.

De Voorzitter van de tuchtraad heeft Meester X bij een per post aangetekende brief van 21 juni 2013 opgeroepen om voor de tuchtraad te verschijnen op de zitting van 3 september 2013 om 14 uur.

De door artikel 459 §2, 2<sup>de</sup> lid Ger.Wb., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven termijn van minstens 15 dagen werd in acht genomen.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Meester X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

### **III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN**

Meester X werd gedagvaard teneinde haar verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over de haar ten laste gelegde feiten, namelijk het niet betalen van haar baliebijdragen.

Als verzwarende omstandigheid geldt dat zij sinds 2003 geen enkele baliebijdrage betaalt en dat zij, zelfs na veroordeling door de bevoegde rechter, geen enkele inspanning of voorstel tot betaling heeft gedaan.

Blijkbaar zijn veroordelingen tot betaling van de bijdragen voor Meester X geen aanleiding tot enige reactie of toelichting bij haar Stafhouder.

In het verleden zijn ten aanzien van Meester X reeds tot driemaal toe sancties uitgesproken wegens o.a. het niet betalen van de baliebijdrage.

Ondanks deze tuchtrechtelijke veroordelingen blijft Meester X totaal passief in haar houding, die onaanvaardbaar is en de verplichting tot solidariteit tussen de leden van de balie volledig verloochent.

Uit het verslag van de Pro-stafhouder ter zitting blijkt bovendien dat zij geen enkel gevolg geeft aan pogingen van de sociale dienst om met haar contact te nemen en dat er geen enkele beroepsactiviteit op haar kantooradres te bespeuren valt.

De niet-betaling van de baliebijdragen en de volledige afwezigheid van enige beroepsactiviteit nopen tot de vaststelling dat Meester X als advocaat niet meer functioneert.

De houding van Meester X vormt een ernstige inbreuk op de waardigheid die gepaard moet gaan met het beroep van advocaat zodat het gepast voorkomt, mede om het vertrouwen van de rechtszoekende in de advocatuur te beschermen, om de sanctie van schrapping uit te spreken.

**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE ORDES VAN HET  
RECHTSGEBIED BRUSSEL,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en met open deuren ook wat de uitspraak betreft ;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging lastens Meester X bewezen;

Spreekt tegenover Meester X de sanctie van schrapping uit.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 5 november 2013

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, Voorzitter, en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat bij de Balie te Brussel,  
Mr. André DE BECKER, advocaat bij de Balie te Brussel,  
Mr. Guy PORTAELS, advocaat bij de Balie te Leuven,  
Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de Balie te Brussel.

Was aanwezig bij de uitspraak : Stafhouder Karel VAN ALSENOY, Voorzitter

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak : Mr. Ludwig EVENS,  
secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Karel Van Alsenoy  
voorzitter

Roel Nieuwdorp  
assessor

Guy Portaels  
assessor

Marc Van Eeckhoudt  
assessor

André De Becker  
assessor

Ludwig Evens  
secretaris