

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 18 juni 2013

Inzake SLT 83:

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te

...

op klachtdossier overgemaakt door:

De heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van:

De heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 5 maart 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep Brussel, op de zitting van dinsdag 09 april 2013 om 16.00 uur.

Op de zitting van 09 april 2013 is Mr. X verschenen en heeft hij om uitstel verzocht waarop de Tuchtraad de zaak voor verdere behandeling heeft vastgesteld op de zitting van 07 mei 2013.

Op de zitting van 07 mei 2013 is Stafhouder Q gehoord in zijn verslag.

Mr. X is verschenen bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y, advocaat te ...

De Tuchtraad heeft de zaak op verzoek van Mr. X behandeld met gesloten deuren.

Mr. X heeft ter verdediging een nota neergelegd.

De Tuchtraad heeft vervolgens beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING

Bij beslissing van 24 december 2012 heeft Stafhouder Q een tuchtonderzoek geopend lastens Mr. X overeenkomstig art. 458 § 1 Ger. W.

Mr. X is hiervan in kennis gesteld bij aangetekende zending van 24 december 2012.

Art. 474 Ger. W. bepaalt dat de tuchtprocedure wordt ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure te starten.

Aanleiding tot het tuchtonderzoek zijn o.a. klachten wegens het niet-overmaken van dossiers, het niet-tijdig beantwoorden van brieven van de Stafhouder en gebrek aan communicatie met cliënten.

De verschillende feiten zijn te situeren in een periode van 12 maanden voorafgaand aan het instellen van het tuchtonderzoek.

De tuchtprocedure is aldus ingesteld binnen de termijn voorzien door artikel 474 Ger. W..

Stafhouder Q heeft zelf het onderzoek gevoerd.

Mr. X is uitgenodigd voor verhoor op 17 januari 2013 en heeft zijn antwoord kunnen geven op de gestelde vragen.

Bij nota van 28 februari 2013 heeft Stafhouder Q de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft bij aangetekend schrijven van 5 maart 2013 Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 9 april 2013.

De oproepingstermijn voorzien in artikel 459 § 1, 2° lid Ger. W. is aldus geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die Mr. X worden ten laste gelegd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X is bij aangetekend schrijven van 5 maart 2013 opgeroepen om zijn verdediging waar te nemen omtrent de volgende feiten:

1. Klacht Mr. J (dossier S. 10527):

Het niet betalen van de gerechtskosten ad 586,01 EUR na veroordeling op dagvaarding in kortgeding voor afgifte van dossiers en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij brief van 11 mei 2010 ontving de stafhouder van de stafhouder van Hasselt de klacht van Mr. J omtrent het niet overmaken van de dossiers voor BVBA V en de heer M zoals al gevraagd sinds 4 februari 2010. Bij brief van

18 mei 2010 werd Mr. X gevraagd om het nodige te doen. Op een overleg met Mr. X beloofde hij het nodige te zullen doen. Bij brief van 9 juli 2010 liet Mr. J weten dat nog steeds enkele dossiers niet werden overgemaakt. Mr. X werd hiertoe andermaal aangemaand door de stafhouder bij brief van 3 augustus 2010 met herinnering op 27 augustus 2010. Vermits op 4 oktober 2010 de dossiers nog steeds niet werden overgemaakt werd toestemming gegeven aan Mr. J om te dagvaarden in afgifte. Bij brief van 8 februari 2011 liet Mr. X aan de stafhouder weten dat hij de dossiers via zijn raadsman Mr. Y zou laten overmaken. Op 25 februari 2011 bevestigde Mr. J de dossiers eindelijk te hebben ontvangen. Bij brief van 5 januari 2012 vraagt de stafhouder van ... tussenkomst ter betaling van de gerechtskosten ad 586,01 euro (= 186,01 euro dagvaardingskosten & 400,00 euro,00 euro RPV) in het kader van de dagvaarding tot afgifte van de voormelde dossiers. Mr. X werd daartoe aangemaand door de stafhouder bij brief van 12 januari 2012. Na een overleg met Mr. X en de stafhouder werd beslist om minstens de helft al te betalen en de verdere betwisting kortelings af te werken. Opnieuw volgden hiervoor herinneringsbrieven van de stafhouder op 2 mei & 30 mei & 24 juli & 23 augustus & 11 september & 8 oktober 2012. Een nieuw overleg vond plaats op 12 november 2012 waarin werd beloofd een regeling te treffen voor het einde van de maand, quod non. In een brief van 17 januari 2013 vraagt Mr. X naar aanleiding van het tuchtverhoor om hem in dit dossier andermaal een moratorium te willen toestaan.

2. Klacht Mr. H (dossier S. 11214):

Het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij brief van 9 november 2011 ontving de stafhouder van de stafhouder van ... een klacht van Mr. H tot overdracht van het dossier van mevrouw C sinds 11 augustus 2011. Het betreft een verkeersongevaldossier dat al dateert van 14 december 1995 en nog steeds niet geregeld is. Mr. X werd verzocht tot overdracht bij brief van de stafhouder van 18 november 2011, met herinnering op 21 december 2011 & 24 januari & 27 januari & 27 februari & 8 maart 2012. Ook het overleg met de stafhouder leidt tot geen oplossing zodat een nieuwe herinnering werd uitgestuurd door de stafhouder op 4 april & 7 mei & 21 mei 2012. Op het overleg van Mr. X met de stafhouder van 15 september 2012 beloofde hij het bewijs van overmaking van het dossier te zullen bezorgen, quod non. Een nieuwe herinneringsbrief werd verstuurd op 29 oktober 2012. Slechts bij brief van 17 januari 2013 naar aanleiding van het tuchtverhoor bezorgde Mr. X het bewijs van overdracht van het dossier op 8 augustus 2012.

3. Klacht Mr. B (dossier S. 11344):

Het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij brief van 27 februari 2012 ontving de stafhouder van de stafhouder van Tongeren een klacht van Mr. B tot overdracht van de dossiers van de echtg. LW sinds 18 oktober 2011. Mr. X werd verzocht tot overdracht bij brief van de stafhouder van 29 februari 2012, met herinnering op 8 mei 2012. Op het overleg met de stafhouder dienaangaande van 15 september 2012 beloofde Mr. X het bewijs van overdracht te zullen bezorgen, quod non. Mr. X werd hieraan herinnerd bij brief

van 29 oktober 2012 en op het overleg van 12 november 2012. Slechts bij brief van 17 januari 2013 naar aanleiding van de tuchtverhoor bezorgde Mr. X het bewijs van overmaking van de dossiers op 5 juni 2012.

4. Klacht mevrouw D (dossier S.11383):

Het niet beantwoorden van vragen van de cliënte en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij brief van 1 februari 2012 van mevrouw D beklagt zij zich over het gebrek aan communicatie met haar advocaat Mr. X. Zij herneemt haar klacht bij brief van 27 maart 2012, waarop de stafhouder bij brief van 30 maart 2012 Mr. X hierover interpelleerde. Bij gebreke aan reactie, werd een herinneringsbrief gestuurd op 3 mei 2012. Naar aanleiding van het overleg van 15 september 2012 zou Mr. X het dossier afsluiten en ter beschikking stellen van zijn cliënte. Het beloofde bewijs hiervan werd niet bezorgd zodat hij hier op het overleg met de stafhouder van 12 november 2012 andermaal aan herinnerd werd en nadien nog eens per brief van 30 november 2012. Slechts bij brief van 17 januari 2013 ingevolge het tuchtverhoor bezorgde Mr. X het bewijs van overmaking van het dossier op 19 november 2012.

5. Klacht Mr. L (dossier S. 11402):

Het niet beantwoorden van brieven van Mr. L, het niet tijdig overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij brief van 5 april 2012 ontving de stafhouder van de stafhouder Hasselt de klacht van Mr. L tot overdracht van de dossiers van mevrouw HG zoals reeds gevraagd op 10 februari 2012. Bij brief van 6 april 2012 interpelleerde de stafhouder Mr. X dienaangaande. Bij gebreke aan reactie werd per brief van 4 mei 2012 toelating verleend om te dagvaarden in afgifte. De overdracht voltrok zich

blijkbaar pas op 19 juni 2012, maar de stafhouder ... meldde tegelijkertijd bij brief van 28 juni 2012 een bijkomend probleem voor nadere informatie zoals geuit in de brief van Mr. L van 25 mei 2012. De stafhouder interpelleerde andermaal Mr. X hierover bij brief van 4 juli 2012, met herinnering op 16 augustus & 14 september 2012. Op het overleg met de stafhouder van 25 september 2012 beloofde Mr. X nader schriftelijk te zullen reageren ten laatste op 15 oktober 2012, quod non. Een nieuwe herinnering werd verstuurd op 24 oktober 2012. Ook na het overleg van 12 november 2012 bleef een schriftelijke reactie vanwege Mr. X uit. Slechts bij brief van 17 januari 2013 naar aanleiding van het tuchtverhoor reageerde Mr. X schriftelijk op de aantijgingen.

6. Klacht Mr. I (dossier S. 11419):

Het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij brief van 20 april 2012 ontving de stafhouder van de stafhouder Tongeren de klacht van Mr. I tot overdracht van het dossier van de heer JL. Bij brief van 2012 interpelleerde de stafhouder Mr. X hierover. Bij gebreke aan enige reactie, volgde een herinnering op 11 mei 2012. Op het overleg met de stafhouder van 15 september 2012 beloofde Mr. X het bewijs van overdracht te zullen bezorgen. Andermaal diende de stafhouder een herinnering te sturen op 29 oktober 2012. Ook het overleg van 12 november 2012 bracht nog geen soelaas. Slechts bij brief van 17 januari 2013 naar aanleiding van het tuchtverhoor reageerde Mr. X met het bewijs van afgifte van 23 april 2012 te bezorgen.

7. Klacht de heer F (dossier S. 11544):

Het niet beantwoorden van vragen van de cliënt en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder in dat verband

Bij e-mail van 31 juli 2012 diende de heer F klacht in bij de stafhouder tegen Mr. X wegens het uitblijven van communicatie met zijn raadsman. Mr. X werd hiervoor geïnterpelleerd bij brief van 1 augustus 2012. Bij gebreke aan reactie volgde herinneringsbrieven op 29 augustus & 24 oktober 2012. Zowel het overleg van 25 september & 12 november 2012 brachten geen soelaas. Mr. X werd een laatste maal herinnerd aan zijn belofte bij brief van 14 november 2012. Zelfs bij brief van 17 januari 2013 naar aanleiding van het tuchtverhoor kon Mr. X nog niet reageren omdat hij het dossier niet meer terugvond. Hij vroeg hiervoor een extra termijn in zijn verhoor van veertien dagen. Ook deze termijn verstreek intussen zonder enig verder nieuws.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1. Betreffende de tenlasteleggingen in dossier S. 10527

Uit het verhoor van 17 januari 2013 en uit de debatten ter zitting van 7 mei 2013 is gebleken dat er op heden geen veroordeling tot betaling van gerechtskosten is uitgesproken.

Tevens blijkt dat er betwisting bestaat omtrent de begroting van deze gerechtskosten.

De tenlastelegging met betrekking tot deze gerechtskosten is niet bewezen en Mr. X wordt hiervoor vrijgesproken.

2. Betreffende de overige tenlasteleggingen

Uit het onderzoek, mede het verhoor en het debat ter zitting, blijkt duidelijk dat Mr. X in strijd met zijn deontologische verplichting, niet of niet tijdig reageerde op brieven van zijn confraters, van cliënten en evenmin van de Stafhouder, die verschillende rappelbrieven moest sturen alvorens enig, en soms nog onvolledig, antwoord te bekomen.

Het niet of niet tijdig overmaken van dossiers aan een opvolger is een overtreding op artikel 1 van het reglement van 3 november 2004, goedgekeurd op de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies van 3 november 2004 (B.S. 16 november 2004), in werking sedert 16 februari 2005.

Verder is het een plicht van de advocaat om zijn cliënten te informeren en minstens hun brieven te beantwoorden.

Tenslotte is het een essentiële plicht van de advocaat om onmiddellijk te antwoorden op brieven van de Stafhouder.

Het niet of laattijdig beantwoorden van brieven van de Stafhouder brengt de goede werking en geloofwaardigheid van de balie in het gedrang en hierdoor wordt de controle op de naleving van deontologische verplichtingen bemoeilijkt.

Deze tenlasteleggingen, waarvoor er ten aanzien van Mr. X trouwens antecedenten bestaan, zijn bewezen.

Zij vormen tevens een inbreuk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Mede gelet op de vroegere sancties die tegen Mr. X zijn uitgesproken is de Tuchtraad van oordeel dat een schorsing van 6 maanden, gedeeltelijk met uitstel, passend is.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, en in openbare zitting.

Verklaart de tenlastelegging 1 toelaatbaar maar niet bewezen wat betreft het niet betalen van gerechtskosten na veroordeling op dagvaarding.

Verklaart de tuchtvordering inzake de overige tenlasteleggingen toelaatbaar en verklaart deze overige tenlasteleggingen bewezen.

Beslist de tuchtstraf van schorsing van zes maanden, waarvan drie maanden met uitstel gedurende drie jaar, op te leggen.

Veroordeelt Mr. X tot de kosten conform de gedetailleerde opgave van deze kosten in de dagvaarding ten belope van 177,50 EUR.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 18 juni 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

En de assessoren:

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Diest

Was alleen aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven