

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 17 december 2013**

**Inzake SLT 81**

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

niet verschijnend  
vertegenwoordigd door mr. Y, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

en ingevolge verzet tegen :

**de eerder bij verstek uitgesproken beslissing van 7 mei 2013**

**I. DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 5 maart 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 09 april 2013 om 15.00 uur.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X is niet verschenen en niemand voor hem.

De Tuchtraad heeft de zaak op verzoek van stafhouder Z behandeld met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft vervolgens beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

Op 7 mei 2013 werd als volgt geoordeeld over

## **DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING**

De verschillende feiten waarvoor tuchtvervolgingen worden ingesteld betreffen gedragingen en handelingen (of afwezigheid ervan) die zich spreiden over het jaar 2011 en hoofdzakelijk 2012 en 2013.

Het tuchtonderzoek werd geopend bij aangetekende brief van 18 januari 2013 die de stafhouder heeft gericht aan mr. X overeenkomstig art. 458 van het Ger. W..

Overeenkomstig art. 474 Ger. W. moet de tuchtprocedure worden ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

Enkel inzake een deel van de eerste betichting – *het niet tijdig en niet volledig overmaken van de dossiers van G aan de opvolgende advocaat mr. E* (feiten die zich situeren eind 2011) – blijkt derhalve de tuchtprocedure verjaard.

Het tweede deel van de eerste tenlastelegging – *het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder en het niet opdagen op de uitnodigingen van de stafhouder voor overleg en het niet ingaan op de instructie van de stafhouder om aangifte te doen bij de BA-verzekeraar* – betreft feiten die zich situeren mede na 18 januari 2012 zodat dit deel van de tenlastelegging niet verjaard is.

In de mondelinge toelichting zoals door stafhouder Z op de zitting van 9 april 2013 verstrekt blijkt dat bij de voorbereiding van de tuchtvervolgingen door de onderzoeker werd vastgesteld dat mr. X het beroep van advocaat uitoefende onder de vorm van een BVBA – zoals blijkt uit het rekeninguittreksel van de RSZ, uit het op 9-8-2012 aangewende briefhoofd, het dwangbevel betekend ten verzoeken van de directe belastingen en de door de stafhouder in het Belgisch Staatsblad opgezochte oprichtingsakte – zonder hiervan de stafhouder vooraf te hebben ingelicht en de statuten ter goedkeuring te hebben voorgelegd aan de Raad van de Orde bij de balie te ... zoals dit ten tijde van de oprichting van de rechtspersoon op 29 juni 2002 verplicht was gesteld door het reglement van de balie van ... en nadien verplicht bleef gesteld in art. 6.2 van het OVB-reglement van 8 november 2006.

Bij dezelfde gelegenheid van het voorbereiden van deze tuchtvervolging werd vastgesteld dat de laatst neergelegde jaarrekening het boekjaar afgesloten op 31 december 2008 betrof.

Ook deze aspecten van de tuchtvervolging zijn derhalve niet verjaard in het licht van art. 474 Ger. W..

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft per aangetekend schrijven van 5 maart 2013 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 9 april 2013.

De door art. 459 § 1 2<sup>de</sup> lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

## **DE TENLASTELEGGING**

Mr. X werd door stafhouder Z uitgenodigd voor verhoor op donderdag 31 januari 2013 over de volgende hem ten laste gelegde feiten.

– Dossier E (S.11233):

**het niet tijdig en niet volledig overmaken van de dossiers van G aan de opvolgende advocaat mr E en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder en het niet opdagen op de uitnodigingen van de stafhouder voor overleg en het niet ingaan op de instructie van de stafhouder om aangifte te doen bij de BA-verzekeraar**

*Bij brief van 19 oktober 2011 vroeg mr. E aan mr. X de overdracht van alle dossiers van mevrouw G. Ondanks diverse herinneringen volgde er klacht bij de stafhouder bij brief van 21 november 2011. Op 7 december 2011 maakte mr. X drie dossiers over. Op 12 december 2011 laat mr. E weten dat er nog een dossier W-N ontbreekt en dat in het dossier N laattijdig beroep zou zijn aangetekend. De brieven van de stafhouder betreffende de mogelijke beroepsfout van 19 december 2011, 18 januari 2012, 20 februari 2012, 6 maart 2012 bleven onbeantwoord. In een overleg van 28 november 2012 van mr. E met de stafhouder werd afgesproken dat mr. X ten bewarende titel aangifte zou doen bij zijn BA-verzekeraar. De stafhouder bevestigde dit bij brief van 29 november 2012 aan mr. X met herinnering op 18 december 2012.*

*De uitnodiging van de stafhouder bij brief van 31 december 2012 voor het overleg van 9 januari 2013 bleef zonder reactie, alsook de uitnodiging van de stafhouder bij brief van 11 januari 2013 voor een overleg van 16 januari 2013. Mr. X daagde gewoon niet op en liet zelfs geen verontschuldiging noteren.*

– Dossier D (S.11501):

**het niet tijdig betalen van RSZ-bijdragen en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder**

*Bij brief van 18 juni 2012 laat de stafhouder van de balie van ... aan de stafhouder te ... weten dat mr. D toelating heeft gevraagd om namens de RSZ mr. X te mogen dagvaarden. De stafhouder schrijft hierover mr. X aan bij brief van 21 & 29 juni 2012. Er volgde geen reactie. Bij brief van 12 juli 2012 wijst de stafhouder mr. X op het verzoek om te mogen dagvaarden voor een nieuw openstaande rekeninguittreksel van de RSZ. Slechts op 9 augustus 2012 laat mr. X weten dat hij twee betalingen aan de RSZ zou hebben uitgevoerd. Per brief van 27 september 2012 diende mr. X andermaal te worden gewezen op achterstallige RSZ-uittreksels. Een nieuwe herinnering van 26 oktober 2012 bleef eveneens zonder antwoord. Slechts na de uitnodiging voor een overleg door de stafhouder bij brief van 12 november 2012 leidde tot de reactie van mr. X bij fax van 14 november 2012 evenwel enkel om het geplande overleg uit te stellen. Op het overleg van 22 november 2012 beloofde mr. X de achterstand vrijwillig te zullen aanzuiveren.*

– Dossier H (S.11536):

**het niet tijdig overmaken van de dossiers van BVBA DT aan de opvolgende advocaat mr. H en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder**

*Bij brief van 13 juni 2012 vraagt mr. H aan mr. X de overdracht van de dossiers inzake BVBA DT. Bij gebreke aan reactie richt zij zich tot de stafhouder bij brief van 20 juli 2012 die een brief richt aan mr. X op 23 juli 2012. Deze brief bleef*

*onbeantwoord alsook de herinneringen op 22 augustus & 5 september 2012. Slechts per e-mail van 11 september 2012 laat mr. X weten de dossiers te zullen overdragen. Maar mr. H laat de stafhouder bij brief van 26 oktober 2012 weten nog geen dossiers te hebben ontvangen. Een herinnering van de stafhouder bij brief van 7 november 2012 bleef opnieuw onbeantwoord. Op het overleg van 22 november 2012 beloofde mr. X aan de stafhouder het bewijs van overmaking van de dossiers te zullen bezorgen, quod non. Een herinneringsbrief van 6 december 2012 leidde tot een reactie van mr. X bij fax van 11 december 2012.*

– Dossier L (S.11696):

**het niet tijdig betalen van de bijdragen aan VZW IE en het verstek laten gaan op de zitting van 26 november 2012 van het vredegerecht van het zesde kanton te ... en het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder**

*Bij brief van 29 november 2012 liet de stafhouder van de balie te ... aan de stafhouder weten dat mr. X op de zitting van 26 november 2012 bij verstek werd veroordeeld voor betaling van bijdragen aan VZW IE. Op de brief van 3 december 2012 van de stafhouder aan mr. X kwam nooit een antwoord.*

– Dossier P (S.11711):

**het niet tijdig betalen van de facturen van NV Autoverhuur W alsook het niet ingaan op het verzoek van deze firma tot afgifte van haar voertuig en het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder**

*Bij brief van 13 december 2012 verzocht mr. P aan de stafhouder om toestemming om mr. X te dagvaarden in betaling van vervallen facturen voor een autoverhuurbedrijf en in teruggave van het personenvoertuig dat mr. X gebruikte. De brieven van de stafhouder aan mr. X hierover van 18 december 2012 & 8 januari 2013 bleven onbeantwoord. Uiteindelijk werd er gedagvaard tegen de zitting van 14 februari 2013. Bij brief van 20 februari 2013 liet mr. P aan de stafhouder weten dat er een eerste aanbetaling ad 5 082,00 werd uitgevoerd waardoor de behandeling van de zaak op de zitting werd verdaagd naar 14 maart 2013.*

– Permanente vorming:

**het in gebreke blijven om voldoende aantal punten te verzamelen inzake permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2011-12 alsook 2010-2011 (in strijd met het OVB-reglement van 2 juni 2004)**

*Voor het gerechtelijk jaar 2010-2011 behaalde mr. X slechts 12 van de vereiste 16 punten; voor het gerechtelijk jaar 2011-2012 behaalde mr. X geen punten.*

– Vennootschapsbelasting (dossier S.11745):

**dwangbevel van de dienst vennootschapsbelastingen op 4 december 2012 met een in te vorderen saldo ad 47 829,39 euro en dreiging van beslag**

*Bij e-mail van 18 januari 2013 liet gerechtsdeurwaarder O aan de stafhouder weten dat hij namens de ontvanger van der directe belastingen van ... op 4 december 2012 een dwangbevel heeft betekend aan mr. X voor de som van 27 135,54 EUR. Ingevolge de ingebrekestelling van 9 januari 2013 was de schuld al opgelopen tot 47 829,39 EUR. De gerechtsdeurwaarder stelt te moeten overgaan tot uitvoerend roerend beslag. Bij e-mail van 14 februari 2013 aan de vicestafhouder biedt mr. X aan om de schuld met 5 000,00 EUR per maand af te korten.*

– Het uitoefenen van het beroep van advocaat onder de vorm van een BVBA zonder hiervan de stafhouder vooraf te hebben ingelicht en de statuten ter goedkeuring te hebben voorgelegd in strijd met art. 6.2 van het OVB-reglement van 8 november 2006 en het gebrek aan eenvormig briefpapier waarin de verwijzing naar deze BVBA niet steeds is opgenomen (in strijd met art. 6.5.f van voormeld reglement).

*Bij notariële akte van 29 juli 2002 blijkt mr. X een E-BVBA Advocaat X te hebben opgericht met maatschappelijke zetel te ... met als hoofddoel de uitoefening van de activiteiten van advocaat. De stafhouder werd hiervan niet vooraf ingelicht noch werden de statuten vooraf ter goedkeuring voorgelegd. Daarenboven blijkt de laatst neergelegde jaarrekening deze te zijn van te boekjaar afgesloten op 31 december 2008. Op het briefpapier zoals gebruikt op 24 augustus 2011 blijkt tenslotte nergens melding te worden gemaakt van deze vennootschap.*

Mr. X daagde niet op bij het verhoor, ondanks de aangetekende uitnodiging van 18 januari 2013 waarvan de ontvangstkaart ondertekend door de postdiensten werd teruggezonden zodat de betrokkene er zeker kennis heeft van kunnen krijgen. Evenmin liet mr. X sindsdien enig verder bericht dienaangaande.

Bovengenoemde feiten zijn tevens een inbreuk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

## **DE FEITEN**

Uit het geheel van de feitelijke elementen die aan de tenlasteleggingen ten grondslag liggen blijkt dat mr. X in zeer grote moeilijkheden verkeert zowel wat de organisatie van zijn activiteiten als advocaat betreft als wat de financiële implicaties van de uitoefening van het beroep van advocaat aangaat.

Het uit de voorliggende stukken vaststaande gegeven dat hij slechts bij grote uitzondering gevolg geeft aan de brieven van zijn stafhouder en aan diens dringende uitnodigingen tot bespreking, toont aan dat mr. X de fundamenteel verkeerde reactie heeft elke confrontatie met de tuchtrechtelijke overheden met betrekking tot zijn niet-correct functioneren als advocaat te ontwijken.

Zulks is niet alleen onbehoorlijk en onaanvaardbaar ten overstaan van de rechtzoekenden, de confraters en de stafhouder maar bovendien bijzonder gevaarlijk wanneer deze houding wordt gecombineerd met klaarblijkelijk zwaarwichtige financiële problemen.

Deze financiële problemen blijken uit de schulden inzake RSZ-bijdragen, de veroordeling bij verstek inzake de verschuldigde bijdrage aan de VZW IE, het niet of niet tijdig betalen van facturen inzake autoverhuur en vooral de hoge schuld ingevolge dwangbevel inzake vennootschapsbelasting van bijna 50 000,00 EUR waarop na een eerste betaalde afkorting van 5 000,00 EUR elke betaling blijkt gestopt.

Deze grote schuld in combinatie met de vaststelling dat de laatst neergelegde jaarrekening het boekjaar afgesloten op 31 december 2008 betreft laat vrezen dat nog niet alles bekend is inzake de financiële deconfiture die blijkt ontstaan.

Zulks is des te meer te vrezen nu uit de houding van mr. X blijkt dat hij aangesproken en zelfs gedagvaard inzake de problematieken die zich stellen verkiest niet te reageren, niet te verschijnen op de dringende aanmaningen van zijn stafhouder en evenmin voor de Tuchtraad.

De desinteresse om zich te gedragen als advocaat conform de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid bij een behoorlijke rechtsuitoefening van het beroep van advocaat wordt nog bevestigd doordat ook de verplichtingen inzake de permanente vorming niet worden nageleefd of minstens niet de moeite wordt gedaan om de ter zake verzamelde punten in te dienen of bij te brengen.

## **BEOORDELING**

De houding die mr. X uitvoerig ten toon spreidt en zoals deze blijkt uit de aan de Tuchtraad voorliggende stukken van het dossier komt erop neer dat mr. X elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat heeft verloren.

Mede gelet op de ernstige financiële knipperlichten is zulke situatie als bijzonder ernstig en wellicht zelfs gevaarlijk te beschouwen.

De Tuchtraad is van oordeel dat louter op basis van het haar voorliggend dossier een advocaat die zich zoals mr. X gedraagt voorwerp dient te zijn van de zwaarste sanctie namelijk de schrapping.

Gelet echter op het feit dat mr. X sedert meer dan 25 jaar deel uitmaakt van de balie te ... en geen tuchtrechtelijke voorgaanden bezit, waaruit moet blijken dat hij – behalve sedert de laatste jaren – op correcte wijze het beroep van advocaat heeft kunnen uitoefenen kan hem nog een lichtere tuchtstraf worden opgelegd die hem wel verplicht zich ernstig te bezinnen en een keuze te maken om ofwel de balie te verlaten ofwel de uitoefening van zijn beroep opnieuw aan te passen aan de normen die daar voor gelden.

## **DE STRAFMAAT**

De Tuchtraad is van oordeel dat gelet op de voorgaande overwegingen mr. X dient geschorst voor de maximum daartoe voorziene termijn derhalve 1 jaar.

Deze beslissing werd door de secretaris voor de Tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel bij aangetekend schrijven van 14 mei 2013 aan de heer X verzonden (bewijs van aangetekende zending afgestempeld op 14 mei 2013).

Vervolgens werd na het verstrijken van de verzetstermijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de kennisgeving verzet ingesteld door de raadsman van de heer X bij een ter post aangetekende brief gezonden aan de Voorzitter van de Tuchtraad op 18 juni 2013.

Vervolgens werd op 13 oktober 2013 dagvaarding na verzet uitgezonden aan de heer X voor inleiding van het verzet op dinsdag 5 november 2013 om 15:15 uur op welke datum echter het verzet werd uitgesteld – wegens verhindering van de Voorzitter van de Tuchtraad – tot dinsdag 12 november om 15:30 uur.

Mr. Y is verschenen voor mr. X en heeft de Tuchtraad verzocht toegelaten te worden de heer X te vertegenwoordigen.

Na beraadslaging hierover heeft de Tuchtraad geoordeeld dat het belang van een adequate verdediging van de beklaagde zelfs wanneer deze niet verschijnt voorrang heeft op het principe van de persoonlijke verschijning zodat het mr. Y toegelaten werd de heer X te vertegenwoordigen.

De Tuchtraad heeft op verzoek van mr. Y de zaak behandeld met gesloten deuren. De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

Gezien de verdediging nog bijkomende stukken wenste neer te leggen ter ondersteuning van haar beweringen – stukken waarnaar de Tuchtraad ook bij de behandeling had gevraagd –, werd na de behandeling van de zaak ze nog niet in beraad genomen doch werd de neerlegging van het stukkenbundel voor de heer X afgewacht waaromtrent was afgesproken dat deze ten laatste op 19 november 2013 op het secretariaat van de Tuchtraad zou worden neergelegd.

Op deze datum werd inderdaad een stukkenbundel ontvangen bestaande uit zeven genummerde stukken.

## **II. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET**

Gelet op het bovenstaande met betrekking tot de datum van de kennisgeving van de eerdere beslissing van 7 mei 2013 en de datum van het ter post aangetekend schrijven door de heer X gezonden aan de Voorzitter van de Tuchtraad is het duidelijk dat de termijn van vijftien dagen bepaald in art. 462 Ger. W. niet werd gerespecteerd.

Hetzelfde artikel voorziet echter dat zulk laattijdig verzet in principe onontvankelijk is maar dat de Tuchtraad soeverein kan oordelen dat de verzetdoende advocaat van het verval wordt ontheven.

De Tuchtraad is van oordeel dat in casu van deze uitzondering gebruik kan worden gemaakt.

Deze uitzonderlijke bepaling van art. 462.2 Ger. W. lijkt immers ingevoerd voor advocaten zoals beklaagde die zodanig in hun inertie zijn weggezakt dat zij geen briefwisseling meer volgen, zeker niet beantwoorden of zulks alleszins niet tijdig doen.

Gelet op de – weliswaar laattijdige – inspanning van de heer X om enige interesse te tonen voor de tuchtvervolgingen waarvan hij het voorwerp is, kan het – weliswaar laattijdig – verzet toch toelaatbaar worden verklaard.

## **III. DE FEITEN**

Uit de behandeling ter zitting van 12 november 2013 en uit de nadien neergelegde stukken is onder meer het volgende gebleken.

## Inzake

### - *het dossier E (S.11233):*

Het zich hier stellende probleem met betrekking tot het niet overmaken aan de opvolgende advocaat mr. E is thans achterhaald doordat de cliënte in kwestie mevrouw G ondertussen opnieuw mr. X blijkt geraadpleegd te hebben.

### - *het dossier D (S.11501):*

De achterstallen bij de RSZ lijken betaald. Ook stafhouder Z bevestigt ter zake geen bijkomende berichten over nieuwe achterstallen te hebben ontvangen.

### - *het dossier H (S.11536):*

De nog ontbrekende dossiers zouden zijn overgemaakt. Stafhouder Z bevestigt ter zake geen bijkomende verzoeken meer te hebben gekregen.

### - *het dossier L (S.11696):*

Het verschuldigd bedrag zou intussen zijn geregeld. Het overtuigingsstuk dat ter zake wordt neergelegd – een kopie van de verzendmap van KBC ONLINE BANKING – is weliswaar geen formeel bewijs: er is uitdrukkelijk op vermeld “*onderstaande overschrijvingen werden correct uitgevoerd of opgenomen in uw betaalagenda*”. Stafhouder Z bevestigt ook hierover geen verdere klacht meer te hebben ontvangen.

### - *het dossier P (S.11711):*

Ook hier blijkt het verschuldigde voldaan, zij het met de financiële hulp van de vader van de heer X.

### - *permanente vorming*

Ook voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 zullen geen punten blijken behaald te zijn.

### - *vennootschapsbelasting (dossier S.11745):*

De betalingsbewijzen worden bijgebracht voor een gedeeltelijke aanzuivering ten belope van 30 000,00 EUR.

### - *EBVBA ADVOCAAT X:*

De laatst neergelegde balans is nog steeds deze van het boekjaar afgesloten op 31 december 2008.

## **IV. BEOORDELING – STRAFMAAT**

De in de door de heer X bestreden beslissing die bij verstek werd uitgesproken blijft wat de motivering ervan betreft, in zijn hoofde onverkort gelden.

Nochtans blijkt uit de evolutie van de verschillende dossiers die aan de Tuchtraad worden voorgelegd dat de heer X inspanningen heeft geleverd om voor zoveel als nog mogelijk de door hem gecreëerde toestand enigszins uit te klaren.

Hoewel de feiten zeer ernstig blijven en deze feiten getuigen van een ernstig gebrek aan respect voor de deontologische regels wil de Tuchtraad rekening houden met de geleverde inspanningen.

Derhalve zal nog een deel van de schorsing met uitstel worden uitgesproken.



**OM DEZE REDENEN,  
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op verzet ingesteld door gedaagde;

Verklaart het verzet – hoewel laattijdig – ontvankelijk;

Verklaart het verzet gedeeltelijk gegrond;

Bevestigt de tuchtstraf van schorsing gedurende 1 jaar, zegt echter dat een gedeelte van 9 maand ervan met uitstel over een termijn van 3 jaar zal gelden, zodat de effectieve schorsing 3 maanden bedraagt;

Bevestigt voor het overige de eerdere beslissing van 7 mei 2013.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 17 december 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Was alleen aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven.