

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 07 mei 2013

Inzake SLT 81

De heer **X**, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

niet verschijnend
noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 5 maart 2013 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 09 april 2013 om 15.00 uur.

Stafhouder Z werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X is niet verschenen en niemand voor hem.

De Tuchtraad heeft de zaak op verzoek van stafhouder Z behandeld met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft vervolgens beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVORDERING

De verschillende feiten waarvoor tuchtvervolgingen worden ingesteld betreffen gedragingen en handelingen (of afwezigheid ervan) die zich spreiden over het jaar 2011 en hoofdzakelijk 2012 en 2013.

Het tuchtonderzoek werd geopend bij aangetekende brief van 18 januari 2013 die de stafhouder heeft gericht aan mr. X overeenkomstig art. 458 van het Ger. W..

Overeenkomstig art. 474 Ger. W. moet de tuchtprocedure worden ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen.

Enkel inzake een deel van de eerste betichting – *het niet tijdig en niet volledig overmaken van de dossiers van G aan de opvolgende advocaat mr. E* (feiten die zich situeren eind 2011) – blijkt derhalve de tuchtprocedure verjaard.

Het tweede deel van de eerste tenlastelegging – *het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder en het niet opdagen op de uitnodigingen van de stafhouder voor overleg en het niet ingaan op de instructie van de stafhouder om aangifte te doen bij de BA-verzekeraar* – betreft feiten die zich situeren mede na 18 januari 2012 zodat dit deel van de tenlastelegging niet verjaard is.

In de mondelinge toelichting zoals door stafhouder Z op de zitting van 9 april 2013 verstrekt blijkt dat bij de voorbereiding van de tuchtvervolgingen door de onderzoeker werd vastgesteld dat mr. X het beroep van advocaat uitoefende onder de vorm van een BVBA – zoals blijkt uit het rekeninguittreksel van de RSZ, uit het op 9-8-2012 aangewende briefhoofd, het dwangbevel betekend ten verzoeken van de directe belastingen en de door de stafhouder in het Belgisch Staatsblad opgezochte oprichtingsakte – zonder hiervan de stafhouder vooraf te hebben ingelicht en de statuten ter goedkeuring te hebben voorgelegd aan de Raad van de Orde bij de balie te ... zoals dit ten tijde van de oprichting van de rechtspersoon op 29 juni 2002 verplicht was gesteld door het reglement van de balie van ... en nadien verplicht bleef gesteld in art. 6.2 van het OVB-reglement van 8 november 2006.

Bij dezelfde gelegenheid van het voorbereiden van deze tuchtvervolging werd vastgesteld dat de laatst neergelegde jaarrekening het boekjaar afgesloten op 31 december 2008 betrof.

Ook deze aspecten van de tuchtvervolging zijn derhalve niet verjaard in het licht van art. 474 Ger. W..

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft per aangetekend schrijven van 5 maart 2013 de heer X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 9 april 2013.

De door art. 459 § 1 2^{de} lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGING

Mr. X werd door stafhouder Z uitgenodigd voor verhoor op donderdag 31 januari 2013 over de volgende hem ten laste gelegde feiten.

– Dossier E (S.11233):

het niet tijdig en niet volledig overmaken van de dossiers van G aan de opvolgende advocaat mr E en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder en het niet opdagen op de uitnodigingen van de stafhouder voor overleg en het niet ingaan op de instructie van de stafhouder om aangifte te doen bij de BA-verzekeraar

Bij brief van 19 oktober 2011 vroeg mr. E aan mr. X de overdracht van alle dossiers van mevrouw G. Ondanks diverse herinneringen volgde er klacht bij de stafhouder bij brief van 21 november 2011. Op 7 december 2011 maakte mr. X drie dossiers over. Op 12 december 2011 laat mr. E weten dat er nog een dossier W-N ontbreekt en dat in het dossier N laattijdig beroep zou zijn aangetekend. De brieven van de stafhouder betreffende de mogelijke beroepsfout van 19 december 2011, 18 januari 2012, 20 februari 2012, 6 maart 2012 bleven onbeantwoord. In een overleg van 28 november 2012 van mr. E met de stafhouder werd afgesproken dat mr. X ten bewarende titel aangifte zou doen bij zijn BA-verzekeraar. De stafhouder bevestigde dit bij brief van 29 november 2012 aan mr. X met herinnering op 18 december 2012.

De uitnodiging van de stafhouder bij brief van 31 december 2012 voor het overleg van 9 januari 2013 bleef zonder reactie, alsook de uitnodiging van de stafhouder bij brief van 11 januari 2013 voor een overleg van 16 januari 2013. Mr. X daagde gewoon niet op en liet zelfs geen verontschuldiging noteren.

– Dossier D (S.11501):

het niet tijdig betalen van RSZ-bijdragen en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder

Bij brief van 18 juni 2012 laat de stafhouder van de balie van ... aan de stafhouder te ... weten dat mr. D toelating heeft gevraagd om namens de RSZ mr. X te mogen dagvaarden. De stafhouder schrijft hierover mr. X aan bij brief van 21 & 29 juni 2012. Er volgde geen reactie. Bij brief van 12 juli 2012 wijst de stafhouder mr. X op het verzoek om te mogen dagvaarden voor een nieuw openstaande rekeninguittreksel van de RSZ. Slechts op 9 augustus 2012 laat mr. X weten dat hij twee betalen aan de RSZ zou hebben uitgevoerd. Per brief van 27 september 2012 diende mr. X andermaal te worden gewezen op achterstallige RSZ-uittreksels. Een nieuwe herinnering van 26 oktober 2012 bleef eveneens zonder antwoord. Slechts na de uitnodiging voor een overleg door de stafhouder bij brief van 12 november 2012 leidde tot de reactie van mr. X bij fax van 14 november 2012 evenwel enkel om het geplande overleg uit te stellen. Op het overleg van 22 november 2012 beloofde mr. X de achterstand vrijwillig te zullen aanzuiveren.

– Dossier H (S.11536):

het niet tijdig overmaken van de dossiers van BVBA Drukkerij T aan de opvolgende advocaat mr. H en het niet tijdig beantwoorden van de brieven van de stafhouder

Bij brief van 13 juni 2012 vraagt mr. H aan mr. X de overdracht van de dossiers inzake BVBA Drukkerij T. Bij gebreke aan reactie richt zij zich tot de stafhouder bij

brief van 20 juli 2012 die een brief richt aan mr. X op 23 juli 2012. Deze brief bleef onbeantwoord alsook de herinneringen op 22 augustus & 5 september 2012. Slechts per e-mail van 11 september 2012 laat mr. X weten de dossiers te zullen overdragen. Maar mr. H laat de stafhouder bij brief van 26 oktober 2012 weten nog geen dossiers te hebben ontvangen. Een herinnering van de stafhouder bij brief van 7 november 2012 bleef opnieuw onbeantwoord. Op het overleg van 22 november 2012 beloofde mr. X aan de stafhouder het bewijs van overmaking van de dossiers te zullen bezorgen, quod non. Een herinneringsbrief van 6 december 2012 leidde tot een reactie van mr. X bij fax van 11 december 2012.

– Dossier L (S.11696):

het niet tijdig betalen van de bijdragen aan VZW I en het verstek laten gaan op de zitting van 26 november 2012 van het vredegerecht van het zesde kanton te ... en het niet beantwoorden van de brief van de stafhouder

Bij brief van 29 november 2012 liet de stafhouder van de balie te ... aan de stafhouder weten dat mr. X op de zitting van 26 november 2012 bij verstek werd veroordeeld voor betaling van bijdragen aan VZW I. Op de brief van 3 december 2012 van de stafhouder aan mr. X kwam nooit een antwoord.

– Dossier S (S.11711):

het niet tijdig betalen van de facturen van NV Autoverhuur W alsook het niet ingaan op het verzoek van deze firma tot afgifte van haar voertuig en het niet beantwoorden van de brieven van de stafhouder

Bij brief van 13 december 2012 verzocht mr. S aan de stafhouder om toestemming om mr. X te dagvaarden in betaling van vervallen facturen voor een autoverhuurbedrijf en in teruggave van het personenvoertuig dat mr. X gebruikte. De brieven van de stafhouder aan mr. X hierover van 18 december 2012 & 8 januari 2013 bleven onbeantwoord. Uiteindelijk werd er gedagvaard tegen de zitting van 14 februari 2013. Bij brief van 20 februari 2013 liet mr. S aan de stafhouder weten dat er een eerste aanbetaling ad 5 082,00 werd uitgevoerd waardoor de behandeling van de zaak op de zitting werd verdaagd naar 14 maart 2013.

– Permanente vorming:

het in gebreke blijven om voldoende aantal punten te verzamelen inzake permanente vorming voor de gerechtelijke jaren 2011-12 alsook 2010-2011 (in strijd met het OVB-reglement van 2 juni 2004)

Voor het gerechtelijk jaar 2010-2011 behaalde mr. X slechts 12 van de vereiste 16 punten; voor het gerechtelijk jaar 2011-2012 behaalde mr. X geen punten.

– Vennootschapsbelasting (dossier S.11745):

dwangbevel van de dienst vennootschapsbelastingen op 4 december 2012 met een in te vorderen saldo ad 47 829,39 euro en dreiging van beslag

Bij e-mail van 18 januari 2013 liet gerechtsdeurwaarder P aan de stafhouder weten dat hij namens de ontvanger van der directe belastingen van ... op 4 december 2012 een dwangbevel heeft betekend aan mr. X voor de som van 27 135,54 EUR. Ingevolge de ingebrekestelling van 9 januari 2013 was de schuld al opgelopen tot 47 829,39 EUR. De gerechtsdeurwaarder stelt te moeten overgaan tot uitvoerend roerend beslag. Bij e-mail van 14 februari 2013 aan de

vicestafhouder biedt mr. X aan om de schuld met 5 000,00 EUR per maand af te korten.

– Het uitoefenen van het beroep van advocaat onder de vorm van een BVBA zonder hiervan de stafhouder vooraf te hebben ingelicht en de statuten ter goedkeuring te hebben voorgelegd in strijd met art. 6.2 van het OVB-reglement van 8 november 2006 en het gebrek aan eenvormig briefpapier waarin de verwijzing naar deze BVBA niet steeds is opgenomen (in strijd met art. 6.5.f van voormeld reglement).

Bij notariële akte van 29 juli 2002 blijkt mr. X een E-BVBA Advocaat X te hebben opgericht met maatschappelijke zetel te ... met als hoofddoel de uitoefening van de activiteiten van advocaat. De stafhouder werd hiervan niet vooraf ingelicht noch werden de statuten vooraf ter goedkeuring voorgelegd. Daarenboven blijkt de laatst neergelegde jaarrekening deze te zijn van te boekjaar afgesloten op 31 december 2008. Op het briefpapier zoals gebruikt op 24 augustus 2011 blijkt tenslotte nergens melding te worden gemaakt van deze vennootschap.

Mr. X daagde niet op bij het verhoor, ondanks de aangetekende uitnodiging van 18 januari 2013 waarvan de ontvangstkaart ondertekend door de postdiensten werd teruggezonden zodat de betrokkene er zeker kennis heeft van kunnen krijgen. Evenmin liet mr. X sindsdien enig verder bericht dienaangaande.

Bovengenoemde feiten zijn tevens een inbreuk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

IV. DE FEITEN

Uit het geheel van de feitelijke elementen die aan de tenlasteleggingen ten grondslag liggen blijkt dat mr. X in zeer grote moeilijkheden verkeert zowel wat de organisatie van zijn activiteiten als advocaat betreft als wat de financiële implicaties van de uitoefening van het beroep van advocaat aangaat.

Het uit de voorliggende stukken vaststaande gegeven dat hij slechts bij grote uitzondering gevolg geeft aan de brieven van zijn stafhouder en aan diens dringende uitnodigingen tot bespreking, toont aan dat mr. X de fundamenteel verkeerde reactie heeft elke confrontatie met de tuchtrechtelijke overheden met betrekking tot zijn niet-correct functioneren als advocaat te ontwijken.

Zulks is niet alleen onbehoorlijk en onaanvaardbaar ten overstaan van de rechtzoekenden, de confraters en de stafhouder maar bovendien bijzonder gevaarlijk wanneer deze houding wordt gecombineerd met klaarblijkelijk zwaarwichtige financiële problemen.

Deze financiële problemen blijken uit de schulden inzake RSZ-bijdragen, de veroordeling bij verstek inzake de verschuldigde bijdrage aan de VZW I, het niet of niet tijdig betalen van facturen inzake autoverhuur en vooral de hoge schuld ingevolge dwangbevel inzake vennootschapsbelasting van bijna 50 000,00 EUR waarop na een eerste betaalde afkorting van 5 000,00 EUR elke betaling blijkt gestopt.

Deze grote schuld in combinatie met de vaststelling dat de laatst neergelegde jaarrekening het boekjaar afgesloten op 31 december 2008 betreft laat vrezen dat nog niet alles bekend is inzake de financiële deconfiture die blijkt ontstaan.

Zulks is des te meer te vrezen nu uit de houding van mr. X blijkt dat hij aangesproken en zelfs gedagvaard inzake de problematieken die zich stellen verkiest niet te reageren, niet te verschijnen op de dringende aanmaningen van zijn stafhouder en evenmin voor de Tuchtraad.

De desinteresse om zich te gedragen als advocaat conform de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid bij een behoorlijke rechtsuitoefening van het beroep van advocaat wordt nog bevestigd doordat ook de verplichtingen inzake de permanente vorming niet worden nageleefd of minstens niet de moeite wordt gedaan om de ter zake verzamelde punten in te dienen of bij te brengen.

V. BEOORDELING

De houding die mr. X uitvoerig ten toon spreidt en zoals deze blijkt uit de aan de Tuchtraad voorliggende stukken van het dossier komt erop neer dat mr. X elke voeling met de deontologische verplichtingen en de correcte uitoefening van het beroep van advocaat heeft verloren.

Mede gelet op de ernstige financiële knipperlichten is zulke situatie als bijzonder ernstig en wellicht zelfs gevaarlijk te beschouwen.

De Tuchtraad is van oordeel dat louter op basis van het haar voorliggend dossier een advocaat die zich zoals mr. X gedraagt voorwerp dient te zijn van de zwaarste sanctie namelijk de schrapping.

Gelet echter op het feit dat mr. X sedert meer dan 25 jaar deel uitmaakt van de balie te ... en geen tuchtrechtelijke voorgaanden bezit, waaruit moet blijken dat hij – behalve sedert de laatste jaren – op correcte wijze het beroep van advocaat heeft kunnen uitoefenen kan hem nog een lichtere tuchtstraf worden opgelegd die hem wel verplicht zich ernstig te bezinnen en een keuze te maken om ofwel de balie te verlaten ofwel de uitoefening van zijn beroep opnieuw aan te passen aan de normen die daar voor gelden.

VI. DE STRAFMAAT

De Tuchtraad is van oordeel dat gelet op de voorgaande overwegingen mr. X dient geschorst voor de maximum daartoe voorziene termijn derhalve 1 jaar.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en op verstek lastens gedaagde.

Verklaart de tenlastelegging 1 deels verjaard in zoverre deze *het niet tijdig en niet volledig overmaken van de dossiers van G aan de opvolgende advocaat mr. E betreft*.

Verklaart de tuchtvordering inzake de overige tenlasteleggingen ontvankelijk en toelaatbaar en verklaart deze overige tenlasteleggingen bewezen.

Beslist de tuchtstraf van schorsing van 1 jaar op te leggen.

Veroordeelt mr. X tot de kosten conform de gedetailleerde opgave van deze kosten in de dagvaarding ten belope van 176,75 EUR.

Aldus uitgesproken te Brussel op dinsdag 7 mei 2013.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Was alleen aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven.