

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 09 oktober 2012

Inzake LS-066-2011

De heer X, gewezen advocaat aan de balie te Leuven, wonende te ...

Bijgestaan door : Stafhouder Z

Klachtdossier ambtshalve opgestart en overgemaakt door de Heer Q, Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...,

en op vordering van :

De heer voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel;

I. DE PROCEDURE

Bij beslissing van de Tuchtraad eerste kamer d.d. 8 november 2011, gewezen bij verstek, werd de heer X geschrapt van het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ...;

Voormelde beschikking werd door de secretaris van de Tuchtraad per aangetekende brief d.d. 14 november 2011 ter kennis gebracht van de heer X op het adres ...;

Per brief van 12 april 2012 werd door Stafhouder Y, raadsman van de heer X, het verzet tegen voormelde beslissing ter kennis gebracht aan de Tuchtraad;

1. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET

De Tuchtraad is tijdens de beraadslaging tot de vaststelling gekomen dat de beslissing van de Tuchtraad dd. 8 november 2011 niet aan het wettelijke domicilie van de Heer X werd verstuurd.

Minstens werden in het dossier geen bewijzen gevonden dat voormelde beslissing op correcte wijze aan de Heer X ter kennis werd gebracht conform de bepalingen van artikel 461 lid 2 Ger.W., zodanig dat de termijn van 15 dagen voorzien bij artikel 462 alinea 1 Ger.W. nooit is beginnen lopen.

De beslissing van de Tuchtraad van 8 november 2011 werd namelijk verstuurd naar het adres ...

Bij controle blijkt dat het kantoor van de Heer X, en zijn wettelijke woonplaats, op het ogenblik van de betekening, gevestigd waren te ...

De aangetekende zending werd dus niet aan het juiste adres verstuurd.

De aangetekende zending werd bovendien niet afgehaald.

Het verzet van de Heer X is derhalve ontvankelijk.

2. TOEPASSING VAN ARTIKEL 469 LID 1 GER.W. 2^{de} PARAGRAAF

De heer X werd weggelaten van het Tableau van de Balie te ... bij beslissing van de Raad van de Orde van 11 juni 2012 en dit met ingang van 1 mei 2012 om persoonlijke redenen.

De tuchtrechtelijke vervolging werd duidelijk vóór deze datum ingesteld zodat de Tuchtraad nog bevoegd is om uitspraak te doen.

3. HUIDIGE PROCEDURE

Naar aanleiding van het ingestelde verzet heeft de heer Voorzitter van de Tuchtraad, bij aangetekend schrijven d.d. 10 mei 2012, de heer X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Orde van het rechtsgebied Brussel op de zitting van 5 juni 2012 om 14 uur.

De heer X verscheen in persoon op deze zitting en werd bijgestaan door Stafhouder Y.

Er werd geen behandeling met gesloten deuren gevraagd.

De zaak werd op voormelde zitting gepleit en in voortzetting gesteld naar de zitting van 4 september 2012 om 14 uur.

Op deze zitting verscheen Stafhouder Y en vertegenwoordigde de heer X.

De heer Stafhouder Z werd gehoord.

De zaak werd gepleit door Stafhouder Y.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig artikel 457 bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Zoals uiteengezet in de bestreden beslissing werd stafhouder Z gecontacteerd door Mr. V;

Stafhouder Z werd door Mr. V gecontacteerd betreffende de overdracht van een dossier B/D.

Bij brief van 22 april 2011 werd de heer X aangemaand het dossier over te maken aan Mr. V.

Ook werd Stafhouder Z aangeschreven door gerechtsdeurwaarder P op 20 april 2011 met de mededeling dat:

- Er op zijn kantoor 2 dossiers voor uitvoering lastens de heer. X berusten
- De laatste betalingen dateren van respectievelijk 14 december 2009 en 21 januari 2010

- De heer X niet reageerde op een verkoopdag vastgesteld op 17 april 2010 zodat één van de opdrachtgevers de gerechtsdeurwaarder verzocht over te gaan tot oplading en verkoop van de in beslag genomen goederen.

Bij schrijven van 22 april 2011 werd de heer X door de Stafhouder aangemaand dringend op gesprek te komen en over te gaan tot aanzuivering van de openstaande bedragen teneinde de verkoop van zijn inboedel en wagen te vermijden.

Stafhouder Z besliste op 20 mei 2011 tot het ambtshalve openen van een tuchtonderzoek lastens de heer X met oproeping voor het tuchtverhoor op 01 juni 2011 om 15u.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 G.W.).

Gelet op de nota van verwijzing dd. 5 september 2011.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, heeft per aangetekend schrijven van 12 september 2011, Mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 4 oktober 2011 om 14.15u te 1000 BRUSSEL, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.11.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtrechterlijke vervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. TENLASTELEGGINGEN

De heer X werd aanvankelijk, en nu opnieuw, gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd:

- Inbreuk op de beginselen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid zoals bepaald in art. 456 G.W. en het niet - beantwoorden van brieven van de Stafhouder.

Uit het onderzoek gevoerd naar aanleiding van de eerste dagvaarding is inderdaad gebleken dat de heer X niet antwoordde op de brieven van de Stafhouder en ook niet kwam opdagen op de geplande verhoren na hiertoe behoorlijk te zijn opgeroepen;

De aangetekende zendingen werden zelfs niet afgehaald.

De heer X betwistte echter niet deze oproepingen niet te hebben ontvangen;

De heer Stafhouder Z verklaarde ter zitting van 4 oktober 2011 dat hij persoonlijk Mr. X is gaan opzoeken en hem aantrof op café;

Dat hij samen met de gerechtsdeurwaarder op zijn woonplaats is geweest, plaats waar Mr. X ook zijn kantoor houdt;

De heer Stafhouder deelde ons mede dat het kantoor een advocaat onwaardig was en niet geschikt was om de beroepsactiviteiten in uit te oefenen;

De Stafhouder verklaarde dat de heer X “aan lager wal is geraakt” en “niet meer kan functioneren”.

De heer Stafhouder verklaarde tevens ter zitting dat Mr. X geen puntenkaart indiende voor de permanente vorming en geen baliebijdragen betaalt.

Door de Voorzitter van de Tuchtraad wordt een afschrift van de beslissing gewezen door de Tuchtraad op 4 november 2008 gevoegd (2^{de} kamer – Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel) waarbij opschorting werd toegestaan van de uitspraak voor een periode van 3 jaar onder de voorwaarde het tijdig, hetzij voor 30 september 2009, respectievelijk 30 september 2010, 30 september 2011, neerleggen van de puntenlijst in de permanente vorming op het secretariaat van de Orde van Advocaten van de Balie te ... die het behalen van het nodige aantal punten voor respectievelijk het jaar 2008 – 2009, 2009 – 2010, 2010 – 2011 aantonen.

Ter zitting van 4 september 2012 verklaarde Stafhouder Y dat de houding van de heer X voornamelijk te wijten is aan zijn drankprobleem en zijn depressieve toestand.

Één en ander zou te wijten zijn aan zware problemen in zijn privé leven.

De heer X zou in behandeling zijn voor zijn drankprobleem.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De ten laste gelegde feiten zijn duidelijk bewezen.

De heer X beantwoordde de brieven van de Stafhouder niet, gaf geen gevolg aan de oproeping tot verhoor, en haalde nooit de aangetekende brieven af.

Deze feiten maken een inbreuk uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid zoals bepaald door art. 456 G.W..

Bij een eerdere tuchtsanctie werd de heer X de mogelijkheid geboden zich te organiseren, en voorsnog zijn deontologische verplichtingen na te komen.

Volgens informatie eerder verstrekt door de Stafhouder ter zitting, werd hier geen gebruik van gemaakt.

Noch door de heer X zelf, noch door zijn raadsman Stafhouder Y wordt betwist dat hij actueel niet behoorlijk kan functioneren als advocaat.

De heer X heeft trouwens zelf het initiatief genomen om zijn weglating te vragen van het Tableau van de Orde van Advocaten te ..., weglating die bij beslissing van de Raad van de Orde van 11 juni 2012 werd genomen en dit met ingang van 1 mei 2012.

Uit alle gegevens verstrekt zowel door de verslaggever, als door de verdediging zelf, blijkt dat zijn niet functioneren te wijten is aan een zware drankproblematiek mede veroorzaakt, of het gevolg zijnde van een depressieve toestand die vooral hun oorzaak vinden in het privéleven van de heer X.

Wel werd aan de Tuchtraad, door de verslaggever bevestigd dat er geen klachten bij de Stafhouder gekend zijn afkomstig van eventuele cliënten, die zich zouden beklagen over een slechte behandeling van hun dossier.

In zijn huidige toestand zou het onverantwoord zijn om de heer X opnieuw toe te laten toe het Tableau.

Indien echter de heer X blij zou geven van een zodanig gewijzigde instelling zodat niet meer moet gevreesd worden voor de waarborgen van de behoorlijke beroepsuitoefening, zou hij eventueel als advocaat opnieuw kunnen functioneren.

De heer X dient echter, alvorens het beroep van advocaat opnieuw op te nemen, sterke garanties te bieden van een behoorlijke beroepsuitoefening ter waarborging van de belangen van de rechtszoekenden.

De heer X zou eventueel terug tot het Tableau kunnen toegelaten worden, indien niet meer dient te worden gevreesd dat hij zich andermaal niet zal houden aan de beginselen van waardigheid, rechtsschapenheid en kiesheid bepaald in artikel 456 Ger.W..

De Tuchtraad is bereid om een opschorting van de uitspraak toe te staan maar alleen onder de bijzondere voorwaarden zoals opgenomen in het dispositief van deze beslissing.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. G.W..

Rechtsprekende in tuchtzaken in Eerste Aanleg en in openbare zitting,

Verklaart het ingestelde verzet tegen de beslissing van 8 november 2011 ontvankelijk in volgende mate gegrond, en opnieuw rechtsprekende, verklaart de tenlastelegging zoals gekwalificeerd bewezen.

Beslist tot de opschorting van de uitspraak met als bijzondere voorwaarden dat:

- de heer X, wanneer hij zijn wederopname op het Tableau van de Orde van Advocaten vraagt, hij:
 - binnen de maand na zijn wederopname aan zijn Stafhouder het bewijs levert dat hij beschikt over een kantoor dat beantwoordt aan alle materiële en technische normen om de behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen
 - binnen de maand na zijn wederopname aan zijn Stafhouder het bewijs levert dat alle achterstallige baliebijdragen zijn betaald;
 - binnen de maand na zijn wederopname aan zijn Stafhouder het bewijs levert dat hij geen veroordelingen heeft opgelopen die de waardigheid van het beroep in het gedrang zouden kunnen brengen;
 - binnen de maand na zijn wederopname aan zijn Stafhouder een medisch attest voorlegt waarin uitdrukkelijk wordt bevestigd dat, rekeninghoudende met de nu bestaande drankproblematiek, hij zich in een klinische en psychische toestand bevindt die toelaat om op een behoorlijke en waardige manier het beroep als advocaat uit te oefenen met vrijwaring van de belangen van de rechtszoekenden;

- Binnen het jaar na wederopname, aan zijn Stafhouder het bewijs levert dat hij drie maal het aantal punten permanente vorming heeft behaald van hetgeen jaarlijks wordt opgelegd door de OVB en/of de eigen balie;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 9 oktober 2012;

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, advocaat te Brussel,

en de assessoren

Stafhouder Francine DANS, advocaat te Leuven

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat te Brussel

Mr. Guy PORTAELS, advocaat te Leuven

Mr. Dirk DE GREEF, advocaat te Brussel

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Mr. Karel VAN ALSENOY, voorzitter

Karel VAN ALSENOY
Voorzitter

Francine DANS
assessor

Roel NIEUWDORP
assessor

Guy PORTAELS
Assessor

Dirk DE GREEF
assessor

Ludwig EVENS
secretaris