

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 7 december 2010

Inzake SLT 57 -300810

Mevrouw X, advocaat aan de balie te Leuven, met kantoor te ...

in persoon verschijnend en bijgestaan door haar raadsman Y

op klachtdossier overgemaakt door : de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te Leuven

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

Bij aangetekend schrijven dd. 13 september 2010 heeft de voorzitter van de Tuchtraad Mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van dinsdag 5 oktober 2010 om 15u.

Op deze openbare zitting van 5 oktober 2010 was Mr. X aanwezig, bijgestaan door haar raadsman Mr. Y.

De behandeling gebeurde met open deuren en er werd niet verzocht om uitspraak met gesloten deuren.

Stafhouder Philippe DECLERCQ, in zijn hoedanigheid van onderzoeker, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. X werd door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de haar ten laste gelegde feiten en gedragingen. Haar raadsman werd gehoord in zijn pleidooien en verwees daarbij naar een neergelegde schriftelijke conclusie, gedateerd 5 oktober 2010 en legde tevens drie stukken (twee getuigschriften van arbeidsongeschiktheid en één brief) neer.

De zaak werd in beraad genomen voor uitspraak op 7 december 2010 om 14u15.

De procedure is overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Bij beslissing van 12 augustus 2010 heeft Stafhouder Philippe DECLERCQ een ambtshalve tuchtonderzoek geopend lastens Mr. X. Dit werd aan Mr. X ter kennis gegeven bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 12 augustus 2010.

De feiten die aanleiding gaven tot het tuchtonderzoek werden aan Stafhouder Philippe DECLERCQ ter kennis gebracht in de week, die zijn brief van 12 augustus 2010 aan Mr. X voorafging.

Meer bepaald nam Stafhouder DECLERCQ kennis van het schrijven dat Mr. X op 19 mei 2009 aan Mr. Z te ... had gericht waarin de gewezen cliënt van Mr. X, de heer V, werd aangemaand om haar een staat van onkosten en ereloon ten belope van EUR 1.500 te vereffenen.

De tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechterlijke autoriteit die bevoegd is om deze procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Stafhouder Philippe DECLERCQ voerde zelf het onderzoek.

Bij een met redenen omklede beslissing van 30 augustus 2010 heeft Stafhouder Philippe DECLERCQ de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft bij aangetekend schrijven van 13 september 2010 Mr. X gedagvaard om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 5 oktober 2010 om 15u te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 01.10.

De door artikel 459 § 1 2° lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen is geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X worden ten laste gelegd.

De tuchtrechterlijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr. X is gedagvaard om zich te verdedigen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten :

A. Voorgaanden :

- Op 27.03.2009 wordt Mr. X aangeduid in het kader van de tweedelijnsbijstand (BJB xxxxx/2009) voor het behartigen van de belangen van de heer V, verblijvende in de ... te ...

De aanstelling is in volledige kosteloosheid, op basis van het attest van gevangenschap vanaf 21.02.2008 tot onbepaalde datum, uitgereikt op 20.05.2009.

Mr. X deelt bij het beëindigen van de zaak voor het Hof van Beroep correctioneel het verslag in bij het Bureau voor Juridische Bijstand, met vermelding van de prestaties en de punten, welke punten na correctie worden herleid tot 12 punten.

Bijgevoegd bij dit verslag is het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, zetelend in correctionele zaken, in de zaak 2009/JP/1 en in de zaak samengevoegd 2009/JP/2, waarbij in het arrest vermeld is dat Mr. Q is opgetreden loco Mr. X. Er wordt in het arrest dd. 24 april 2009 een deskundige aangeduid en de zaak wordt in voortzetting gesteld op 4 september 2009.

- Bij beslissing van 30 maart 2009 wordt Mr. X aangeduid door het BJB (BJB yyyyy) om de belangen te verdedigen van de heer V, verblijvende ... te ..., en dit in het kader van volledige kosteloosheid voor de verdediging van zijn belangen voor de Rechtbank van Eerste Aanleg, correctioneel, te Mechelen.

Er wordt een verslag ingediend door Mr. X met aanduiding van de punten welke na correctie worden weerhouden voor 28 punten.

De aanstelling is in volledige kosteloosheid op basis van het attest van gevangenschap dd. 23.04.2009 dat vermeldt dat de heer V in gevangenschap is vanaf 21.02.2008 tot onbepaalde datum.

Er wordt bij het verslag een kopie meegedeeld van het vonnis van de Correctionele Rechtbank te Mechelen dd. 20 april 2009.

In dit vonnis is vermeld dat Mr. X de heer V heeft bijgestaan.

Er wordt een deskundige aangesteld en de zaak wordt in voortzetting gesteld op 14 september 2009.

B. Leidinggevende feiten van het dossier

- N.a.v. de controles van de BJB-verslagen wordt aan de Stafhouder ter kennis gebracht dat Mr. X op 19 mei 2009 haar opvolgende advocaat, Mr. Z, advocaat te ..., aanschrijft onder meer als volgt : *“Ik heb een bezwaar tegen uw opvolging, maar ik ben wel zeer verbaasd, gelet op de enorme hoeveelheden werk die ik voor cliënt verricht heb. Bovendien zal hij mij in de nog lopende zaken dienen te betalen voor de reeds geleverde prestaties, nu ik geen pro deo vergoeding kan krijgen voor zaken die op strafrechterlijk of burgerlijk gebied nog hangende zijn. De dossiers in mijn bezit zijn de volgende :*

1. *Hof van Beroep Antwerpen : betreft meerdere zware feiten. Cliënt heeft in eerste aanleg een straf van drie jaar gekregen voor de Correctionele Rechtbank te Mechelen. Op 24.04.2009 heeft het Hof een tussenarrest geveld, waarvan u in bijlage kopie vindt. Er werd een deskundige aangesteld en de zaak staat in voortzetting op 04.09.09. Kosten en ereloon in dit dossier : 750 euro.*

2. *Correctionele Rechtbank Mechelen : V – T / OM – W : vonnis dd. 20.04.2009 : een jaar met uitstel. Er werd een deskundige aangesteld om de schade van de burgerlijke partij vast te stellen. Kosten en ereloon in dit dossier : 500,00 euro.”*

Bij schrijven van 12 augustus 2010 opent de Stafhouder ambtshalve het tuchtonderzoek en geeft hij daarvan kennis aan Mr. X.

Op 13 augustus 2010 schrijft Mr. Q op haar briefpapier met vermelding van hetzelfde kantooradres als haar dochter X dat Mr. X momenteel in ziekteverlof is en zich dus niet kan aanbieden op het kabinet. Zij schrijft dat zodra Mr. X van de Onderlinge Ziekenkas en van haar arts de toestemming krijgt om haar werk te hervatten, zij contact zal opnemen met de Stafhouder.

Bij aangetekend schrijven en via postbakje van 13 augustus 2010 wordt Mr. X, gelet op het antwoord op het schrijven van 12 augustus 2010, mededeling gedaan van de stukken van het dossier en wordt haar uitdrukkelijk gevraagd om uit te leggen waarom zij op 19 mei 2009 aan Mr. Z verzoekt de cliënt aan te manen tot het betalen van kosten en ereloon voor de geleverde prestaties.

Er wordt gevraagd te antwoorden binnen de acht dagen. Er volgt geen antwoord en er volgt nog een rappel per mail waarna er weerom geen enkele reactie komt.

C. De vastgestelde inbreuken op de deontologie

C.1. Schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en de behoorlijke uitoefening van het beroep zoals bepaald in art. 456, Ger. W., en van artikel 4 van het reglement van 11 december 2002 en art 509/9, §2, Ger. W. :

Het vragen van kosten en ereloon in zaken waarin men aangesteld is in het kader van de tweedelijnsbijstand, waarbij men dan nog verslagen heeft ingediend in het kader van die tweedelijnsbijstand, is in strijd met de hoger genoemde beginselen.

Dit klemt des te meer nu het schrijven aan Mr. Z waarbij die betalingen worden gevraagd, dateert van respectievelijk minder dan een maand na en enkele dagen voor het ontvangen van de verslagen op het BJB. De data blijken uit de ontvangstmelding enerzijds op 29 april 2009 en anderzijds op 26 mei 2009. De verslagen zijn dienstig voor het bekomen van de vergoedingen in het kader van de tweedelijnsbijstand. De aanstelling was in volledige kosteloosheid, de prestaties geleverd tot de opvolging vallen binnen de tweedelijnsbijstand waarvoor de aanstelling duurt gedurende heel de periode (vademecum 1 september 2009, pagina 30) tot de opvolging.

C.2. Niet-beantwoorden van brieven van de Stafhouder

Mr. X heeft geen gevolg gegeven aan de brieven van de Stafhouder, in het bijzonder het verzoek tot het dringend antwoorden binnen de acht dagen op het schrijven van 13 augustus 2010 nadat was meegedeeld dat zij zich niet zou kunnen verplaatsen, welke mededeling gebeurde via de tussenkomst via haar moeder, Mr. Q, kantoorhoudende op hetzelfde adres.

Met alle begrip voor de mogelijke hinder voor het zich verplaatsen, is het beantwoorden van brieven aan de Stafhouder en het meewerken aan een onderzoek een elementaire verplichting.

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

1.

De schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en de behoorlijke uitoefening van het beroep, zoals bepaald in art. 456 Ger. W. en van art. 4 van het reglement van 11 december 2002 en art. 509/9 al. 2 Ger. W. :

De Tuchtraad heeft aan de hand van de stukken van het dossier kunnen vaststellen dat Mr. X inderdaad in haar brief dd. 19 mei 2009 aan de advocaat, die haar opvolgt in de behartiging van de belangen van de heer V, melding maakt dat zij in twee procedures en zaken, waarvoor zij op 27 maart 2009 en 30 maart 2009 in het kader van de tweedelijnsbijstand aangesteld werd, om de belangen van de heer V te behartigen, kosten en erelonen aanrekenet.

De aanrekening door Mr. X van erelonen voor haar prestaties in die twee bovenvermelde zaken is dan ook strijdig met de wettelijke bepalingen van art. 508/9 al. 2 Ger. W.

In de namens haar genomen en op de zitting van 5 oktober 2010 neergelegde conclusie erkent Mr. X dat zij gehandeld heeft in strijd met de bovenvermelde wettelijke bepaling.

In zijn namens Mr. X neergelegde conclusie en in zijn pleidooi, heeft Mr. Y nader toegelicht dat de verkeerde beslissing van Mr. X om aan de heer V erelonen en kosten aan te rekenen grotendeels ingegeven is geweest door haar verwondering opgevolgd te worden in een zaak waarin zij naar haar eigen beoordeling reeds veel prestaties had gehad.

Mr. X is er echter van bewust dat deze verwondering in geen enkele mate als een rechtvaardiging voor de aanrekening van kosten en erelonen kan ingeroepen worden.

De Tuchtraad is van oordeel dat indien enerzijds de in hoofde van Mr. X ten laste gelegde feiten een inbreuk op bovenvermelde wettelijke bepalingen en aldus een schending uitmaken van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en van behoorlijke uitoefening van het beroep, zoals bepaald in art. 456 Ger. W., anderzijds deze feiten eventueel enkel aanleiding hadden kunnen geven tot een vaderlijke vermaning vanwege haar stafhouder, indien Mr. X de gelegenheid had gehad na haar ziekteverlof, hetzij na 6 september 2010, de ten haren laste gelegde feiten te bespreken en nader toe te lichten ter gelegenheid van een onderhoud op het kantoor van haar stafhouder.

Gelet op deze laatste overweging en het feit dat de Tuchtraad geen kennis heeft van tuchtrechterlijke precedënten in hoofde van Mr. X, komt het aan de Tuchtraad aangewezen voor om in hoofde van Mr. X de lichtste tuchtsanctie uit te spreken, namelijk een waarschuwing.

De Tuchtraad heeft in de haar voorgelegde feiten en stukken geen schending van art. 4 van het reglement van 11 december 2002 teruggevonden, zodanig dat deze tenlastelegging niet bewezen is. De Tuchtraad vermoedt dat de vermelding van art. 4 van het reglement van 11 december 2002 door een materiële vergissing werd opgenomen bij de verwoording van de tenlastelegging onder hoofding 1 van de dagvaarding.

2.

Het niet-beantwoorden van brieven van de Stafhouder.

Bij aangetekend schrijven gericht aan het kantooradres van Mr. X en tevens met een exemplaar van dezelfde brief neergelegd in het postbakje in het gerechtsgebouw te Leuven van Mr. X, heeft de Stafhouder in datum van 13 augustus 2010 aan Mr. X mededeling gedaan van de stukken van het dossier en haar uitdrukkelijk gevraagd om uitleg te geven waarom zij op 19 mei 2009 aan Mr. Z verzoekt zijn cliënt aan te manen tot het betalen van kosten en erelonen voor de geleverde prestaties.

Mr. X werd gevraagd te antwoorden binnen de acht dagen. Dit verzoek van de Stafhouder werd aan Mr. X herinnerd per e-mail d.d. 24 augustus 2010.

Tijdens de debatten op de zitting van 5 oktober 2010 en in zijn conclusie, heeft Mr. Y uiteengezet dat Mr. X in de periode van 14 augustus tot 30 augustus 2010 niet op haar kantoor geweest is omwille van ziekte, terwijl haar ouders, waaronder haar vennoot en moeder Mr. Q, op vakantie vertrokken waren.

Door Mr. Y werden twee medische getuigschriften van arbeidsongeschiktheid, respectievelijk van 23 juli en 25 augustus 2010 voorgelegd waaruit blijkt dat Mr. X met ingang van 4 augustus 2010 tot en met 5 september 2010 100% arbeidsongeschikt was, arbeidsongeschiktheid die kan verklaren dat Mr. X tijdens die periode niet meer op haar kantoor en in het gerechtsgebouw is geweest.

Vandaar dat aangenomen kan worden dat het aangetekend verzoek van de Stafhouder d.d. 13 augustus 2010 aan Mr. X om binnen de acht dagen uitleg te verlenen en zijn herinnering d.d. 24 augustus 2010 niet binnen deze tijdsperiode ter kennis zijn gekomen van Mr. X.

De Tuchtraad heeft er bovendien begrip voor dat, zelfs in de hypothese dat Mr. X effectief kennis zou hebben genomen van voormelde brief d.d. 13 augustus 2010 van haar Stafhouder, haar arbeidsongeschiktheid, met inbegrip van de onmogelijkheid haar dossier op haar kantoor zelf te kunnen raadplegen, belet heeft om binnen de door haar Stafhouder vrij kort opgelegd tijdsbestek op inhoudelijke wijze te antwoorden op de vraag van haar Stafhouder.

Dit geldt des te meer nu de Stafhouder door de brief van Mr. Q van 13 augustus 2010 op de hoogte was gesteld van de ziekte van Mr. X en de bereidheid van deze om bij werkhervatting met hem contact op te nemen.

De Tuchtraad is dan ook op grond van deze overwegingen van oordeel dat de tenlastelegging onder hoofding 2 van de dagvaarding niet bewezen is.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en in openbare zitting;

Verklaart de vervolgingen toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging onder hoofding 1 bewezen behalve voor wat art. 4 van het reglement van 11 december 2002 betreft en de tenlastelegging onder hoofding 2 van de dagvaarding als niet bewezen;

Spreekt tegen Mr. X de tuchtstraf van een waarschuwing uit;

Legt de kosten van het onderzoek voor de helft ten laste van Mr. X.

Begroot deze kosten op 135,25 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 7 december 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, evenals de assessoren
Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat bij de balie te Brussel
Mr. Guy PORTAELS, advocaat bij de balie te Leuven
Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de balie te Brussel
Mr. Dirk DE GREEF, advocaat bij de balie te Brussel.

Zijn aanwezig bij de uitspraak :

Stafhouder Karel Van Alsenoy, voorzitter, evenals de assessoren

Mr Roel Nieuwdorp, advocaat bij de balie te Brussel
Mr Guy Portaels, advocaat bij de balie te Leuven
Mr Marc Van Eeckhoudt, advocaat bij de balie te Brussel
Mr Dirk De Greef, advocaat bij de balie te Brussel

Mr Roel Nieuwdorp, advocaat bij de balie te Brussel, is overeenkomstig art. 779 Ger. W. aanwezig bij de uitspraak in vervanging van Mr. Jan Van Besien die wettig verhinderd is om de uitspraak bij te wonen

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven.

Karel Van Alsenoy
voorzitter

Jan Van Besien
assessor

Guy Portaels
assessor

Marc Van Eeckhoudt
assessor

Dirk De Greef
assessor

Ludwig Evens
secretaris