

## **DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN**

### **VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED**

#### **VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

#### **TWEEDE KAMER**

#### **Openbare zitting van 22 maart 2011**

#### **Beslissing Tuchtraad inzake SLT 53-110510**

De heer X, advocaat bij de balie te Leuven, met kantoor ... in persoon verschijnend en bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, advocaat te ...

Op klachtdossier overgemaakt door de heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te Leuven

En op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel.

#### **I. De procedure**

Bij aangetekend schrijven van 17 mei 2010 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel, Mr. X gedagvaard om te verschijnen voor deze Tuchtraad op de zitting van dinsdag 15 juni 2010 om 15 uur inzake twee klachten, een eerste vanwege de heer Z, de tweede ambtshalve door de Stafhouder.

Op de openbare zitting van 15 juni 2010 werd Mr. X, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y, gehoord. De behandeling gebeurde met gesloten deuren en er werd ook verzocht om uitspraak met gesloten deuren te doen.

De klager, de heer Z, wonende te ..., was aanwezig en werd eveneens gehoord.

Stafhouder Philippe Declercq werd gehoord in zijn verslag als onderzoeker, enkel over de eerste zaak.

De klager wordt op zijn verzoek gehoord over de feiten inzake de eerste zaak en wordt geconfronteerd met Mr. X. Hij legde geen geschreven nota of stukken neer. Daarop heeft klager de zaal verlaten en wordt de zitting vervolgd met gesloten deuren.

Mr. X werd door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de hem ten laste gelegde feiten en

gedragingen. Zijn raadsman werd gehoord in zijn pleidooien en verwees daarbij naar zijn conclusies waaraan tevens werd gehecht een nota van 14 bladzijden die integraal deel uitmaakt van deze conclusies.

Stafhouder Philippe Declercq wordt vervolgens gehoord in zijn verslag over de tweede zaak.

Mr. X en zijn raadsman werden opnieuw gehoord in hun verdediging.

Na interne beraadslaging door de raad werd beslist in openbare zitting van 7 september 2010 de beide tuchtzaken, waarvoor door de Voorzitter van de Tuchtraad één dagvaarding werd betekend, samen te behandelen en dat een bijkomend getuigenverhoor noodzakelijk was met betrekking tot de omstandigheden van het openen van de kluis bij KBC en het overhandigen van de sleutel die toegang gaf tot deze kluis.

Dit getuigenverhoor is doorgegaan op de zitting van 26 oktober 2010. Op verzoek van de verdediging werd vervolgens de behandeling in voortzetting gesteld naar de zitting van 7 december 2010, datum die later opnieuw op verzoek van de verdediging werd verplaatst naar de zitting van 8 februari 2011 om 14 uur.

Op deze zitting werd Mr. X opnieuw gehoord alsmede zijn raadsman die tevens aanvullende conclusies neerlegde.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en de datum van de uitspraak bepaald op 22 maart 2011.

De procedure werd volledig in het Nederlands gevoerd.

## **II. De toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning**

Bij brief van 15 juni 2009 (gepost op 28 juli 2009) legt de heer Z klacht neer tegen Mr. X wegens :

- Behandeling van tegenstrijdige belangen;
- Rekenplichtig als beheerder van het vermogen van zijn ouders;
- Geen respect voor de beslissing van de Stafhouder.

Op 1 december 2009 wordt aan Mr. X gemeld, bij aangetekend schrijven, dat een tuchtonderzoek conform art. 458 par. 1, Ger. W., geopend is.

De tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit bevoegd om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Op 5 januari 2010 wordt Mr. Coigniez aangesteld door de Stafhouder als medeonderzoeker en medeverslaggever. Bij een met redenen omklede beslissing van 17 mei 2010 heeft de Stafhouder de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van

Beroep te Brussel heeft dan bij aangetekend schrijven van 17 mei 2010 Mr. X gedagvaard om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 15 juni 2010 om 15 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 par. 1, 2<sup>de</sup> lid Ger. W. op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen is derhalve geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X worden ten laste gelegd.

De tuchtrechtelijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### III. De tenlasteleggingen

De vastgestelde inbreuken op de deontologie, zoals verwoord in de dagvaarding betekend aan Mr. X, hebben betrekking op volgende vaststellingen en de daaruit te weerhouden inbreuken:

Wat betreft de eerste zaak.

1. Schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en een behoorlijke uitoefening van het beroep zoals bepaald in artikel 456, Ger. W.

*A. Behartiging van tegenstrijdige belangen door op te treden én voor mevrouw U (zelfs in een procedure derdenverzet tegen V) én tegelijkertijd, evenals nadien, voor V, mede-erfgenaar van mevrouw U.*

Klaarblijkelijk is Mr. X van bij de aanvang in 2001, na het overlijden van W, voor zowel mevrouw U opgetreden als voor één zoon, de heer V, ook in procedures waarin deze laatste als verwerende partij door Mr. X is gedagvaard (procedure derdenverzet).

Na het overlijden van mevrouw U is hij opgetreden voor één van de erfgenamen als rechtsopvolger tegen de andere erfgenaar als rechtsopvolger, wat onmogelijk is en wat hem werd meegedeeld met mededeling van het advies van J. Stevens.

Overigens is in de erfenis van de heer W het belang van de langstlevende echtgenoot, mevrouw U, niet gelijk aan het belang van haar zonen, Z en V.

Ook al zou worden weerhouden dat V op dezelfde lijn zit als zijn moeder, mevrouw U, zowel m.b.t. de nalatenschap van W als wat betreft het beheer van haar eigen goederen, als wat betreft de regeling van haar eigen nalatenschap bij testament, dan nog is het niet kies op te treden én voor de erflater én voor een erfgenaar.

Evenmin is het kies dan op te treden in een procedure voor mevrouw U op derdenverzet tegen de heer V die, minstens wat het procedureaspect betreft, op dat ogenblik tegenpartij wordt (Edgard Boydens, De onafhankelijkheid van de advocaat, in Deontologie balie Leuven, 2009, p. 182).

B. *Fungeren als sleutelbewaarder en als opener van een kluis*

Door als sleutelbewaarder op te treden schendt Mr. X de regels van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en behoorlijke uitoefening van het beroep nu hij sleutelbewaarder is geweest van een kluis waarvan precies over de inhoud van die kluis betwisting is tussen zijn cliënt en diens broer.

HET EIGENHANDIG OPENEN VAN DE KLUIS, WAARVAN HIJ KLAARBLIJKELIJK IN HET BEZIT WAS VAN DE SLEUTEL, EN DIT IN AFWEZIGHEID VAN DE VOORLOPIG BEWINDVOERDER, MET HET OVERHANDIGEN VAN DE INHOUD VAN DIE KLUIS SAMEN MET SLEUTEL AAN DE VOORLOPIG BEWINDVOERDER ZONDER DAT DEZE BIJ DE OPENING VAN DE KLUIS AANWEZIG WAS SAMEN MET DE BANKDIRECTEUR IS EVENEENS IN STRIJD MET DE HOGER GENOEMDE REGELS.

2. Het niet opvolgen van instructies van de Stafhouder

Tot tweemaal toe heeft Mr. X het gezag van de Stafhouder miskend en zich daardoor onwaardig gedragen (vergelijk V. Coigniez, Instellingen van de balie in Deontologie balie Leuven, 2009, p. 161 met noot J. Stevens, De autoriteit van de Stafhouder, de bevoegdheden van de Deken in X., Liber Amicorum Jozef Van den Heuvel, Antwerpen, Kluwer Rechtswetenschappen België, 1999, p.112, nr. 7)

BIJ SCHRIJVEN VAN 1 APRIL 2009 HEEFT DE STAFHOUDER UITDRUKKELIJK AAN MR. X GESCHREVEN DAT HET HEM AANGEWEEZEN LEEK DAT DEZE ZICH TERUGTROK UIT DE ZAAK EN DIT MET VERWIJZING NAAR EEN ADVIES VAN DE ORDE VAN VLAAMSE BALIES D.D. 05.07.2002.

IN HET ANTWOORDSCHRIJVEN VAN MR. X VRAAGT DEZE UITLEG EN VOEGT DEZE ERAAN TOE DAT HIJ, GELET OP DE CONCLUSIEDEADLINE DIE OP DE 10<sup>DE</sup> VAN DIEZELFDE MAAND NOG VERSTREEK, HET HEM WEL NIET KWALIIK ZOU WORDEN GENOMEN DAT HIJ DE OPGESTELDE BESLUITEN NEERLEGDE TER GRIFFIE.

HET LEEK DE STAFHOUDER NIET AANGEWEEZEN OM OP DE VERMEENDE DISCUSSIE VERDER IN TE GAAN GELET OP HET FEIT DAT DUIDELIJK WAS GESTELD WAAROM HIJ NIET KON OPTREDEN, NL. MET VERWIJZING NAAR HET ADVIES VAN VOORZITTER J. STEVENS.

HET WAS EVIDENT DAT MR. X MEEDEELDE DAT HIJ NOG ENKEL DIE BESLUITEN ZOU NEERLEGGEN DIE HIJ REEDS HAD OPGESTELD. DAARTEGEN HEEFT DE STAFHOUDER GEEN BEZWAAR GEOPPERD IN HET BELANG VAN DE CLIËNT VAN MR. X.

VOLKOMEN TEN ONRECHTE WIL MR. X OP 03.12.2009 VOORHOUDEN DAT HET SCHRIJVEN VAN 1 APRIL 2009, MET DE BEWOORDINGEN "AANGEWENZEN LIJKT", EN MET ZIJN VRAAGSTELLING DAAROP NOG ZOU WILLEN BETEKENEN DAT HIJZELF DE BELANGEN VAN ZIJN CLIËNT VERDER ZOU MOGEN BEHARTIGEN. PLOTS IS HET EEN VERRUIMING VAN ZIJN VERDER OPTREDEN, NIET NAAR EEN EENMALIG NOG NEERLEGGEN VAN DE BESLUITEN ENKELE DAGEN VOOR 10 APRIL MAAR WEL HET VERDER DE BELANGEN BLIJVEN BEHARTIGEN VAN DE CLIËNT WAT EEN GEHEEL ANDERE TENEURGEVING IS AAN ZIJN SCHRIJVEN VAN 6 APRIL 2009.

OOK HET FEIT DAT MR. Q DE BESLUITEN ZOU OPSTELLEN, MAAKT NIET UIT AANGEZIEN DIE DEEL UITMAAKT VAN HET KANTOOR VAN MR. X.

MR. X STEUNT TEN ONRECHTE OP DE FORMULERING VAN DE BRIEF VAN 1 APRIL 2009 OM DAARUIT TE WILLEN AFLEIDEN DAT HIJ NOG VERDER ZOU KUNNEN OPTREDEN.

ZIJN VOORGEHOUDEN ONBEGRIIP OVER HET ADVIES IS AL EVENMIN ERNSTIG. DE GEBRUIKTE BEWOORDINGEN HADDEN HEM HELEMAAL NIET OP HET VERKEERDE PAD GEZET AANGEZIEN HIJ ZELF STELT DAT HIJ NOG ENKEL DE BESLUITEN WILDE NEERLEGGEN DIE ENKELE DAGEN NADIEN DIENDEN NEERGELEGD TE WORDEN GELET OP DE CONCLUSIEDEADLINE. HIJZELF WIST DUS ZEER GOED, EN DEELDE HET OOK ZO MEE, DAT HIJ NIET MEER VERDER ZOU OPTREDEN TENZIJ VOOR WAT DIE NEERLEGGING VAN DIE BESLUITEN BETREFT.

OMDAT MR. X KLAARBLIJKELIJK VERDER BLEEF OPTREDEN, WAT OOK BLIJKT NA DE CONSULTATIE DIE HIJ HIELD MET ZIJN CLIËNT VLAK NA HET VERHOOR VAN 15 FEBRUARI 2010 WORDT HEM OP 2 MAART 2010 HET VERZOEK TOT TERUGTREKKING VAN 1 APRIL 2009 OPNIEUW GEGEVEN IN TERMEN DIE HIJ NIET KAN MISBEGRIJPEN.

NOG STEEDS, OP 3 MAART 2010, SCHRIJFT MR. X DAT DE BEWOORDINGEN VAN 1 APRIL 2009 HEM OP HET VERKEERDE PAD ZOULDEN HEBBEN GEZET. GELET OP WAT HIERBOVEN WERD GESTELD, IS DIT NIET AANVAARDBAAR.

Wat betreft de tweede zaak "het niet opvolgen van de instructies van de Stafhouder" en het versturen van de "funfax"

Mr. X stuurt als antwoord op confraters die hem per fax hun besluiten overmaken een fax met de vermelding dat dit dient te gebeuren via paleispost ofwel dat de fax de vuilbak in wordt gekeild.

OP 4 SEPTEMBER 2009 SCHRIJFT DE STAFHOUDER AAN MR. X: "MEERMAALS WERD IK ER AL ATTENT OP GEMAAKT DAT U FAXEN VAN CONFRATERS BEANTWOORDT MET EEN BIJZONDERE BOODSCHAP WAARVAN U HIERBIJ KOPIE VINDT. HET LIJKT MIJ TOCH AANGEWENZEN DAT U IN HET KADER VAN UW CONTACTEN MET CONFRATERS ZULK SOORT VAN ANTWOORD, ALHOEWEL ONGETWIJFELD GRAPPIG BEDOELD, ACHTERWEGE LAAT. BEHOUDENS HET GEVAL WAARIN EEN FAXBERICHT WERKELIJK ALS EEN OVERLADING VAN UW APPARAAT KAN WORDEN AANZIEN, MEEN IK DAT U, IN HET KADER VAN DE BEHOORLIJKE BEROEPSUITOEFENING, NIET ANDERS KAN DAN AANVAARDEN DAT MEN U FAXT. HET IS OOK DE REDEN WAAROM U EEN FAX HEBT EN WAAROM U UW FAXNUMMER VERMELDT OP UW BRIEFPAPIER. MAG IK U VERZOEKEN IN DE TOEKOMST CONFORM DEZE OPMERKINGEN TE HANDELEN EN UW TEKENING OF EEN GELIJKAARDIG BERICHT ACHTERWEGE TE LATEN."

ONDANKS DIT SCHRIJVEN HEEFT MR. X OPNIEUW HETZELFDE BERICHT VERSTUURD, DITMAAL T.A.V. MR. T, MET DE VERMELDINGEN: “MR. T, U MAG GERUST WEER GAAN KLAGEN BIJ DE STAFHOUDER” WAT HIJ AANVANKELIJK OOK ONDERAAN HETZELFDE BERICHT HAD WILLEN AANBRENGEN ONDER DE VERMELDING “U MAG GERUST”.

Mr. X is verhoord op 15 februari 2010 en verklaart in essentie dat hij het schrijven van 4 september 2009 nooit gezien heeft. Hij is van oordeel dat Mr. T blijft volharden in de boosheid, dat het niet om een beperkte fax ging van 6 bladzijden en dat het Mr. T is die de besluiten had moeten overmaken via de paleispost.

VASTGESTELDE INBREUK OP DE DEONTOLOGIE: *NIET-OPVOLGEN VAN INSTRUCTIES VAN DE STAFHOUDER*

De miskenning van het gezag van de Stafhouder is gelegen in de miskenning van het verzoek van de Stafhouder om zijn antwoord op faxen van confraters niet meer op de hem geëigende wijze te doen met de “funfax”.

MR. X, AAN WIENS OOG GEEN ENKELE BRIEF ONTSNAPT, VERKLAART TEN ONRECHTE DAT HIJ HET SCHRIJVEN VAN DE STAFHOUDER NIET ZOU GELEZEN HEBBEN, WAT UITERMATE ONWAARSCHIJNLIJK IS. MEER NOG, HET WORDT IMPLICIET BEVESTIGD DAT HIJ WEL DEGELIJK WEET DAT DE STAFHOUDER HEM GEVRAAGD HEEFT DIT NIET MEER TE DOEN AANGEZIEN HIJ OP HET BERICHT VAN FAX AAN MR. T ERAAN TOEVOEGT: “U MAG GERUST WEER GAAN KLAGEN BIJ DE STAFHOUDER.”

DAARMEE TOONT MR. X EEN FLAGRANT GEBREK AAN RESPECT AAN VOOR DE FUNCTIE VAN DE STAFHOUDER EN VOOR DIENS AANBEVELINGEN, WAT EEN ERNSTIGE VERSTORING UITMAAKT VOOR DE WERKING VAN DE BALIE.

#### **IV. Bespreking van de feiten, argumenten en besluiten**

##### **1. De behartiging van tegenstrijdigheid van belangen**

De heer W is overleden op 01.07.2000 en liet als erfgerechtigden na zijn echtgenote U en zijn twee zoons Z en V.

MEVROUW U OVERLEED OP 15 FEBRUARI 2008.

IN DE BETWISTINGEN ROND DE ERFENIS VAN WIJLEN W IS MR. X OPGETREDEN IN EEN AANTAL PROCEDURES:

a. In de procedure ingeleid door Z tegen V (en diens echtgenote R) en U waarbij de

verzegeling werd gevorderd van kluis 66 bij KBC te ... trad hij op voor mevrouw U.

IN DE PROCEDURE INGELEID DOOR Z TOT AANSTELLING VAN EEN VOORLOPIG BEWINDVOERDER TREEDT MR. X OPNIEUW OP VOOR U. IN DEZE PROCEDURE WORDT ALS VOORLOPIG BEWINDVOERDER MR. M AANGESTELD DOOR DE VREDERECHTER.

IN DE PROCEDURE INGELEID DOOR Z TEGEN V INZAKE HET TESTAMENT VAN U EN DE VEREFFENING VAN DE ONVERDEELDHEID TREEDT MR. X OP VOOR V.

Mr. X voert aan dat het duidelijk was dat hij optreedt tijdens het leven van U voor haar alsmede haar zoon Ven diens echtgenote mevrouw R. Er wordt voorgehouden dat Z dit wist en dat dit altijd in alle transparantie is gebeurd. Dit is een bewering die niet gestaafd wordt door documenten, maar die wel met de werkelijkheid zou kunnen overeenstemmen.

ALS DIT ECHTER ZO VANZELFSPREKEND EN ALGEMEEN GEKEND – EN OOK AANVAARD – WAS, IS HET OP ZIJN MINST VERWONDERLIJK DAT DEZE EVIDENTIE DAN NOOIT EEN FORMELE ERKENNING HEEFT GEKREGEN. INDIEN HET ALTIJD DE BEDOELING IS GEWEEST OM IN EENZELFDE PROCEDURE VOOR TWEE VERSCHILLENDE PARTIJEN OP TE TREDEN OP GROND VAN HET FEIT DAT HUN BELANGEN GELIJKLOPEN KAN MINSTENS WORDEN VERWACHT DAT DIT DUIDELIJK EN EXPLICIET GEBEURT. BELANGENTEGENSTELLING IS EEN DERMATE GEVOELIG PUNT IN DE PRAKTIJK VAN DE ADVOCaat – EN KAN IN DE LOOP VAN DE PROCEDURES OOK AANZIENLIJK VERANDEREN – DAT VOORZICHTIGHEID IS GEBODEN. OPTREDEN VOOR TWEE PARTIJEN IN EENZELFDE PROCEDURE IS EEN UITZONDERING. DERGELIJKE UITZONDERING MOET DUS VERANTWOORD WORDEN OOK – EN VOORAL – NAAR BUITEN TOE, HETGEEN VOORZICHTIGHEIDSHALVE VEREIST DAT DIT SCHRIFTELIJK WORDT VASTGELEGD, MET NAME OM TE VOORZIEN WAT MOET GEBEUREN INDIEN DE GELIJKLOPENDHEID VAN BELANG NIET LANGER HET GEVAL IS.

IN DE PROBLEMATIEK VAN BELANGENTEGENSTELLING IS NIET MAATGEVEND WAT DE BETROKKEN ADVOCaat ER ZELF VAN VINDT MAAR WEL HOE DE CLIËNT EN NOG MEER DE TEGENPARTIJ HIEROP REAGEERT. DE REGEL BEOOGT IMMERS NIET ENKEL DE BEWEZEN CONFLICTUELE SITUATIE TE VOORKOMEN MAAR OOK DE SCHIJN VAN MOGELIJK MISBRUIK VAN VERTROUWELIJKE INFORMATIE UIT TE SLUITEN IN HOOFDE VAN DE CLIËNTEN.

DAT DE HEER V, ALS CLIËNT, NIET ALS TEGENSTREVER, AAN DE STAFHOUDER MELDT DAT MR. X VOOR HEM OPTREEDT VOEGT NIETS TOE AAN DE VRAAG OF ER T.O.V. DE TEGENSTREVER GEEN BEZWAAR IS OF KAN ZIJN.

HET PROBLEEM VAN DE BELANGENTEGENSTELLING SITUUEERT ZICH VOORNAMELIJK IN DE PERIODE NA HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U, WANNEER OPGETREDEN WORDT VOOR V EN ZIJN ECHTGENOTE, ALS ÉÉN VAN DE TWEE ERFOPVOLGERS.

IN DE PERIODE VÓÓR HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U BESTOND ER ECHTER AL EEN BEKOMMERNIS OVER HET GEZAMENLIJK OPTREDEN VAN MR. X VOOR ÉN MEVROUW U ÉN (SLECHTS) ÉÉN VAN DE TWEE KINDEREN. DIT BLIJKT DUIDELIJK UIT DE TUSSENKOMST VAN STAFHOUDER CHRISTINA VAN CASTEREN IN 2005. HAAR TUSSENKOMST EN HAAR BRIEF VAN 2 DECEMBER 2005 BETREFFEN DE MOGELIJKE TEGENSTRIJDIGHEID VAN BELANGEN IN DE ZAAK DIE BEHANDELD WERD VOOR HET VREDEGERECHT IN 2004. DIT IS DE PERIODE TIJDENS HET LEVEN VAN MEVROUW U EN BETREFT ENKEL HET OPTREDEN VOOR EN MEVROUW U EN V. UIT DEZE BRIEF KAN GEEN ENKELE CONCLUSIE GETROKKEN WORDEN OVER DE PERIODE NA HET OVERLIJDEN VAN U. DE AARD VAN DE MOGELIJKE BELANGENTEGENSTELLING VOOR EN NA HET OVERLIJDEN IS GEHEEL VERSCHILLENDE. DE VERDEDIGING VAN MR. X KOMT ER OP NEER DAT ER IN DE PERIODE VÓÓR HET OVERLIJDEN GEEN BELANGENCONFLICT BESTOND, MINSTENS DAT HET GEDEKT WAS DOOR DE BESLISSING VAN DE STAFHOUDER EN DAT DEZE TOESTAND NIET ANDERS IS NA HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U

WAAR KAN AANVAARD WORDEN DAT HET GEZAMENLIJK OPTREDEN IN DE PERIODE VÓÓR HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U VOOR ZOWEL MEVROUW U ALS V OP GEEN BEZWAREN STUIT GEZIEN DE BESLISSING VAN DE STAFHOUDER, IS DIT GEENSZINS HET GEVAL VOOR DE PERIODE NA HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U.

IN DE PERIODE NA HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U GEEFT MR. X TOE DAT HIJ OPTRAD VOOR V ALS RECHTSOPVOLGER EN ERFGENAAM VAN ZIJN MOEDER. INDIEN HIJ ECHTER OPTREEDT VOOR DE RECHTSOPVOLGER KAN DIT GEBEUREN VOOR ZOVER ER TUSSEN DE RECHTSOPVOLGERS (QUALITATE QUA) GEEN BELANGENCONFLICTEN ZIJN TENZIJ ZIJ HIER UITDRUKKELIJK TOESTEMMING VOOR HEBBEN GEGEVEN. DAT ER IMMERS TUSSEN MEERDERE RECHTSOPVOLGERS WEL DEGELIJK TEGENSTELLING VAN BELANGEN KAN ZIJN IS VOOR DE HAND LIGGEND.

EEN UITDRUKKELIJKE TOESTEMMING IS ER NOOIT GEWEEST EN ZOU ER IN DE CONCRETE OMSTANDIGHEDEN OOK NOOIT GEKOMEN ZIJN. BOVENDIEN BLIJKT DUIDELIJK UIT HET CHRONOLOGISCH OVERZICHT VAN HET ONDERZOEK DAT DOOR DE STAFHOUDER WERD GEVOERD DAT HET PROBLEEM VAN BELANGENCONFLICT ONMIDDELLIJK NA HET OVERLIJDEN IS GEREZEN EN DE STAFHOUDER OOK ONMIDDELLIJK GEVAT WERD DOOR HET BEZWAAR VAN EEN BELANGENCONFLICT. WAAR HET OVERLIJDEN HEEFT PLAATSGEVONDEN OP 15 FEBRUARI 2008 WERD REEDS VAN IN AUGUSTUS 2008, NAAR AANLEIDING VAN EEN VERZOEK TOT DAGVAARDING UITGAANDE VAN MR. X ZELF, HET ONDERWERP VAN HET BELANGENCONFLICT OP TAFEL GELEGD. HIEROP HEEFT DE STAFHOUDER, NA HET HOREN VAN DE DIVERSE PARTIJEN, REEDS OP 1 APRIL 2009 ZIJN STANDPUNT BEKEND GEMAAKT AAN MR. X DOOR ZIJN STELLINGNAME DAT HET HEM "AANGEWENZEN LEEK" DAT MR. X ZICH ZOU TERUGTREKKEN.

DE POGINGEN VAN MR. X OM TE DOEN VOORKOMEN DAT ZIJN BEZWAAR TEGEN HET STANDPUNT VAN DE STAFHOUDER GESTEUND WAS OP DE NOODZAAK OM UITLEG OVER DE BASIS WAAROP DEZE BESLISSING IS GESTEUND ZIJN NIET OVERTUIGEND. HET ADVIES VAN STAFHOUDER STEVENS WAARNAAR UITDRUKKELIJK WORDT VERWEZEN IS DUIDELIJK: DE RAADSMAN VAN DE ERFLATER KAN NOOIT OPTREDEN VOOR ÉÉN OF EEN DEEL VAN DE ERFGENAMEN OMDAT DE PERSOON VAN DE OVERLEDENE NA HET OVERLIJDEN WORDT VERDER GEZET DOOR ALLE ERFGENAMEN. BOVENDIEN WIJZIGT DE AARD VAN DE BELANGENTEGENSTELLING DOOR HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U. OPTREDEN VOOR V GEBEURT NIET LANGER OP GROND VAN DIENS SOLIDARITEIT MET ZIJN MOEDER MAAR GEBEURT OP GROND VAN ZIJN EIGEN BELANG. MEN KAN HET NIET EENS ZIJN MET DIT STANDPUNT VAN DE STAFHOUDER, MAAR VOLHOUDEN DAT DIT STANDPUNT NIET DUIDELIJK IS GEFORMULEERD IS WEINIG OVERTUIGEND.

DE REST VAN DE DISCUSSIE BETREFT EIGENLIJK ENKEL DE VRAAG OF DE STAFHOUDER ZIJN TERMINOLOGIE "AANGEWENZEN" HAD MOETEN FORMULEREN ALS EEN BEVEL.

DEZE DISCUSSIE VEREIST GEEN UITGEBREIDE OVERWEGINGEN. WANNEER DE STAFHOUDER AANDUIDT DAT HET HEM "AANGEWENZEN" LIJKT IS HET OVERDUIDELIJK WAT DE MENING VAN DE STAFHOUDER IS OVER DE BETROKKEN AANGELEGENHEID. INDIEN ER EEN MENINGSVERSCHIL BESTAAT OVER DE GEGRONDHEID VAN HET OORDEEL VAN DE STAFHOUDER, IN CASU DE RELEVANTIE VAN DE OPINIE VAN STAFHOUDER JO STEVENS IN DE HUIDIGE CONCRETE OMSTANDIGHEDEN, KAN DIT AANLEIDING GEVEN TOT DISCUSSIE, MAAR DEZE DISCUSSIE HAD PLAATSGEVONDEN EN WERD BEËINDIGD DOOR EEN BESLISSING. OM IN DERGELIJKE SITUATIE DE VORMELIJKHEID VAN DE BEWOORDING NOG TE GEBRUIKEN ALS EEN MISKENNING OF VOOR EEN UITSTEL VAN HET EFFECT VAN DE BESLISSING VAN DE STAFHOUDER IS EEN MISKENNING VAN HET GEZAG VAN DE STAFHOUDER.



### Het optreden als sleutelbewaarder

Mr. X wordt verweten in de eerste plaats als sleutelbewaarder te hebben gefungeerd voor zijn cliënte U en bovendien van deze sleutel ook effectief gebruik te hebben gemaakt om toegang te krijgen tot de kluis.

HOEWEL IN DE BESLUITEN VAN MR. X WORDT TOEGEGEVEN DAT, ALS DEZE FEITEN ZICH HEBBEN VOORGEDAAN, DIT EEN INBREUK IS OP DE KIESHEID, RECHTSCHAPENHEID EN WAARDIGHEID WORDT TOEGEGEVEN DAT HIJ ALS SLEUTELBEWAARDER IS OPGETREDEN EN WORDT AANGEVOERD DAT HIJ IN FEITE GEEN TOEGANG HAD TOT DE KLUIS EN GEEN VOLMACHT HAD.

OOK HIER MOET EEN ONDERSCHIED WORDEN GEMAAKT TUSSEN HET LOUTER IN BEWARING NEMEN VAN DE SLEUTEL EN DE GEBEURTENISSEN ROND HET OPENEN VAN DE KLUIS MET HET OOG OP HET OVERHANDIGEN VAN DE INHOUD ERVAN.

HET BEWAREN VAN DE SLEUTEL DOOR MR. X WORDT DOOR NIEMAND ONTKEND. OOK NIET DAT DIT GEBEURDE IN EEN GESLOTEN OMSLAG. AANGEVOERD WORDT U DEZE OMSLAG KWAM AFHALEN ALS ZIJ DAT NODIG VOND EN OPNIEUW TERUGBRACHT NAAR MR. X IN EEN GESLOTEN OMSLAG. DAT MR. X GEEN VOLMACHT HAD OM DE SLEUTEL TE GEBRUIKEN, D.I. DE KLUIS TE OPENEN, WORDT DOOR ALLE PARTIJEN BEVESTIGD. HET IS DUS OMWILLE VAN HET VERTROUWEN DAT ZIJN CLIËNTE IN HEM HAD, DAT ENKEL DE ENVELOPPE IN BEWARING WERD GEGEVEN, MAAR HET VERTROUWEN MOET DAN WEL SLECHTS ZOVER GEGAAN ZIJN DAT DE OMSLAG ALTIJD ENKEL DOOR CLIËNTE MOCHT WORDEN GEOPEND EN DOOR HAAR DE SLEUTEL IN EEN NIEUWE GESLOTEN OMSLAG MOEST WORDEN TERUGGEGEVEN. ALS REDEN VAN DEZE - TOCH NIET GEBRUIKELIJKE - MANIER VAN WERKEN WORDT OPGEGEVEN DAT DIT BELETTE DAT ZIJ DE SLEUTEL ZOU VERLIEZEN. DAT EEN GROTE VERTROUWENSPOSITIE KAN LEIDEN TOT DERGELIJK VERZOEK VAN EEN CLIËNT IS MOGELIJK. OF HET OPTREDEN ALS BEWAARNEMER VAN EIGENDOMMEN VAN EEN CLIËNT OP EEN BESTENDIGE MANIER BEHOORT TOT DE TAKEN VAN DE ADVOCaat KAN TOCH IN VRAAG GESTELD WORDEN. DOET HIJ DAT IN EEN HOEDANIGHEID ALS BEWAARNEMER DAN GEBIEDT DE VOORZICHTIGHEID OM DIT ALS DUSDANIG SCHRIFTELIJK VAST TE LEGGEN.

DE TUCHTRAAD BEGRIJPT ECHTER NIET WAAROM DEZE TOESTAND VAN BEWAARNEMER – DIE ENKEL GEMOTIVEERD WERD DOOR DE GEVREESDE VERGEETACHTIGHEID VAN MEVROUW U – MOEST VOORTDUREN TIJDENS DE PERIODE WAARIN DOOR DE RECHTBANK EEN VOORLOPIGE BEWINDVOERDER WERD AANGESTELD. HET LIJKT NOGAL ELEMENTAIR DAT, GEZIEN DE REDEN TOT BEWAARGEVIING NIET LANGER GEGROND IS, MR. X DE SLEUTEL ZOU HEBBEN OVERHANDIGD AAN DE VOORLOPIGE BEWINDVOERDER. DIT ZOU DE HELE PROBLEMATIEK ROND DE SLEUTEL, ZOALS NU VOORLIGGEND, HEBBEN VOORKOMEN EN ZOU, NAAR HET OORDEEL VAN DE TUCHTRAAD, OOK DE MEEST VOOR DE HAND LIGGENDE GEDRAGING ZIJN GEWEEST VOOR IEDER ADVOCaat.

DE SITUATIE ROND HET OPENEN VAN DE KLUIS IS HOOGST ONDUIDELIJK.

WANNEER DE VERKLARINGEN VAN DE VERSCHILLENDE PARTIJEN NAAST ELKAAR WORDEN GELEGD EN MET ELKAAR WORDEN GECONFRONTEERD KOMT MEN NIET TOT EEN COHERENT VERHAAL. MR. X HOUDT VOL DE KLUIS BIJ KBC-LADEUZEPLEIN NIET TE HEBBEN GEOPEND EN DE SLEUTEL ONDER GESLOTEN OMSLAG AAN MR. M TE HEBBEN OVERHANDIGD. OP DEZE OMSLAG STAAT BOVENDIEN HET CODENUMMER (155) VAN DE KLUIS. MR. M HEEFT VERKLAARD DAT, WANNEER HIJ ZICH AANBOOD BIJ KBC-LADEUZEPLEIN, HIJ VAN MR. X EEN ENVELOPPE VAN KBC HEEFT GEKREGEN MET DE MEDEDELING DAT DIT DE PAPIEREN WAREN DIE ZICH IN DE KLUIS BEVONDEN. TEZELFDERTIJD WAS HEM DE ENVELOPPE OVERHANDIGD VAN KLUIS NR. 293. ER WERD DOOR NIEMAND AANGEVOERD DAT DEZE LAATSTE VERKLARING ONJUUST WAS, M.A.W. DAT DE KLUIS LEEG WAS OP HET OGENBLIK WAAROP MR. M DE SLEUTEL IN ZIJN BEZIT KREEG.

ONDERVRAAGD OVER HET FEIT OF HIJ EEN DOCUMENT UIT DE KLUIS HAD GENOMEN HEEFT MR. X ONTKENNEND GEANTWOORD. OP DE VRAAG OF HIJ DOCUMENTEN UIT DE KLUIS AAN MR. M HEEFT OVERHANDIGD HEEFT HIJ EVENEENS ONTKENNEND GEANTWOORD. HIJ ZOU DUS DE INHOUD VAN DE KLUIS NIET HEBBEN GEKEND LAAT STAAN ERUIT HEBBEN GENOMEN EN HEBBEN OVERHANDIGD. TOCH HEEFT MR. M BIJ DE KBC DOCUMENTEN IN ONTVANGST GENOMEN.

DOOR NIEMAND WORDT BETWIST DAT WANNEER VOOR HET OPENEN VAN DE KLUIS BIJ DE KBC-LADEUZEPLEIN EEN AFSpraak WORDT GEMAAKT OM TOT DE OFFICIËLE OPENING VAN DE KLUIS OVER TE GAAN, BLIJKT DAT DE KLUIS AL GEOPEND IS EN LEEG IS ALS DE BETROKKEN PARTIJEN AANKWAMEN, TERWIJL DE DIRECTEUR VAN DE BANK NOCH IEMAND ANDERS NAMENS DE BANK AANWEZIG WAS BIJ HET OPENEN VAN DE KLUIS. DE ENIGE DIE EEN SLEUTEL HAD VAN DE KLUIS – EN DIT WORDT NIET BETWIST – BLIJKT ECHTER MR. X TE ZIJN.

EEN BIJKOMENDE OVERWEGING BETREFT HET FEIT HOE MR. X TOEGANG HEEFT GEKREGEN TOT DE KLUIZENZAAL! DE STANDAARDPROCEDURE BIJ BANKEN IS DAT DE BETROKKEN PERSOON ER EEN KLUIS HEEFT OF GEVOLMACHTIGDE MOET ZIJN OM TOEGANG TE KRIJGEN TOT EEN KLUIS. UIT HET DOSSIER EN DE AFGELEGDE VERKLARINGEN BLIJKT DAT MR. X GEEN VOLMACHT HAD VAN DE KLUIS VAN MEVROUW U. NIET BEKEND IS OF MR. X EEN EIGEN KLUIS HAD IN DEZE KLUIZENZAAL. OVER HET RECHT VAN TOEGANG TOT DE KLUIZENZAAL BESTAAT DERHALVE ERNSTIGE TWIJFEL. INDIEN MR. X GEEN EIGEN KLUIS HAD BIJ KBC-LADEUZEPLEIN EN GEZIEN HIJ GEEN VOLMACHT HAD KAN NIET ANDERS DAN DAT HIJ MISBRUIK VAN VERTROUWEN HEEFT GEPLEEGD BIJ HET TOEGANG KRIJGEN TOT DE KLUIZENZAAL. MINSTENS OP HET DEONTOLOGISCH VLAK IS DIT EEN ZEER ERNSTIGE TEKORTKOMING.

DESBETREFFENDE ZOU EEN STRAFKLACHT ZIJN NEERGELEGD DOOR KLAGER. HET IS NIET BEKEND WAT DE STAND VAN HET ONDERZOEK DESBETREFFEND IS. DE TUCHTRECHTELIJKE PROCEDURE – WIL ZIJ GELOOFWAARDIGHEID BEHOUDEN – KAN ZICH ECHTER NIET VEROORLOVEN TE WACHTEN TOT HET AFWERKEN VAN DE STRAFRECHTELIJKE BEHANDELING.

HET FEIT DAT GEEN COHERENTE UITLEG KAN WORDEN VERSTREKT OVER DE OMSTANDIGHEDEN WAARONDER DE INHOUD VAN DE KLUIS AAN DE VOORLOPIGE BEWINDVOERDER WERD OVERHANDIGD (TER ZITTING VAN DE TUCHTRAAD VAN 8 FEBRUARI 2011 VERKLAARDE MR. X TROUWENS BIJ HERHALING DAT HIJ NIET MEER WEET OF HIJ DE KLUIS HEEFT GEOPEND OF NIET, WAT IMPLICEEFT DAT HIJ TOEGEEFT IN DE KLUIZENZAAL TE KUNNEN ZIJN GEWEEST) GETUIGT VAN EEN ONVOORZICHTIGHEID IN ZIJN HANDELINGEN DIE NIET IN OVEREENSTEMMING IS MET DE PRINCIPES VAN WAARDIGHEID EN KIESHEID. IN EEN DERGELIJKE, OP ZICH AL UITZONDERLIJKE SITUATIE, PAST HET OM ERVOOR IN TE STAAN DAT DE NODIGE TRANSPARANTIE EN DUIDELIJKHEID BESTAAT OVER HET OPTREDEN ALS ADVOCaat. DIT IS EEN DUIDELIJKE INBREUK OP ART. 456 G.W.

### **De funmail**

Mr. X eigent zich manifest het recht toe om eenzijdig te bepalen hoe zijn confraters met hem moeten communiceren. Dit is onaanvaardbaar. Zelfs al wordt dit gekwalificeerd als “fun”.

DAT HIJ BOVENDIEN HIERBIJ EEN TECHNIEK VEREIST DIE VOORBIJGAAT AAN DE EVOLUTIE VAN DE HUIDIGE COMMUNICATIE IS NIET GOED TE PRATEN. OOK HET BEROEP VAN ADVOCaat MOET ZICH ONVERMIJDELIJK AANPASSEN – IN HET BELANG VAN DE EFFICIËNTIE RECHTSBEDELING – AAN DE HUIDIGE COMMUNICATIETECHNIKEN. ER ZIJN VOLDOENDE MIDDELEN OP DE MARKT OM OOK GROTE HOEVEELHEDEN DOCUMENTEN OP TE VANGEN EN WANNEER DE AARD VAN DE PRAKTIJK VAN DE ADVOCaat DIT VEREIST DIEN HIJ HIERTOE OOK IN DE NODIGE MIDDELEN TE INVESTEREN. HET INVESTEREN IN ADEQUATE COMMUNICATIEMIDDELEN IS NU EENMAAL EEN TAAK DIE OOK BEHOORT TOT DE OPDRACHT VAN DE ADVOCaat. EEN ANDERE HOUDING IS NIET IN OVEREENSTEMMING MET DE HEDENDAAGSE BEOEFENING VAN HET BEROEP VAN ADVOCaat.

HET BETROKKEN FEIT ZOU ECHTER – ALLEENSTAAND – NOOIT AANLEIDING HEBBEN GEGEVEN TOT EEN TUCHTRECHTELIJKE

VERVOLGING. MEN MAG VERWACHTEN DAT EEN VERZOEK TER ZAKE VANWEGE DE STAFHOUDER AL VOLDOENDE ZOU ZIJN GEWEEST. HET BETROKKEN FEIT MOET DAN OOK BEOORDEELD WORDEN IN DE GLOBALE CONTEXT VAN DE HOUDING VAN MR. X ZOALS BLIJKT UIT HET GEHEEL VAN DE KLACHTEN DIE VOORLIGGEN. IN DIE CONTEXT KAN DAN OOK NIET ANDERS DAN VASTGESTELD WORDEN DAT, LOS VAN DE ANDERE FEITEN DIE HOGER BEHANDELD WORDEN, DIT FEIT OP ZICH EEN BERISPING VERANTWOORDT.

\* \* \*

De inbreuken met betrekking tot het behandelen van tegenstrijdige belangen en dit niettegenstaande een uitdrukkelijk verzoek van de Stafhouder dergelijke houding stop te zetten worden derhalve als bewezen geacht.

HET FUNGEREN ALS SLEUTELBEWAARDER ZONDER DUIDELIJKE INSTRUCTIES OF AFSPRAKEN EN VOORAL HET VERDERZETTEN VAN DEZE TOESTAND NA HET OVERLIJDEN VAN MEVROUW U GEKOPPELD AAN DE BIJZONDER ONDUIDELIJKE SITUATIE DIE DOOR HET OPTREDEN VAN MR. X ZELF IS VEROORZAAKT IN VERBAND MET HET OPENEN VAN DE KLUIS ZIJN SCHENDINGEN VAN DE BEGINSELEN VAN KIESHEID EN BEHOORLIJKE UITOEFENING VAN HET BEROEP DIE NIET KUNNEN GETOLEREERD WORDEN.

HET GEBRUIK VAN DE ZOGENAAMDE "FUNMAIL" GETUIGT VAN EEN GEBREK AAN KIESHEID DAT NIET KAN GOEDGEPRAAT WORDEN.

BIJ DE BEOORDELING VAN DE TOE TE PASSEN MAATREGEL DIENDE ANDERZIJD HET BLANCO TUCHTRECHTELIJK VERLEDEN VAN MR. X IN AANMERKING GENOMEN, ALSMEDE ZIJN VERDIENSTEN VOOR DE BALIE DER ADVOCATEN TE LEUVEN, WAAR HIJ OOK SEDERT VERSCHILLENDE JAREN ALS VERKOZEN LID VAN DE RAAD VAN DE ORDE ACTIEF IS.

DE HIERONDER UITGESPROKEN SCHORSING WORDT DAN OOK MET UITSTEL UITGESPROKEN.

**Om deze redenen,**

**De Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

GELET OP ART. 456 E.V. VAN HET G.W.

RECHT SPREKENDE IN TUCHTZAKEN, IN EERSTE AANLEG OP TEGENSpraak EN MET GESLOTEN DEUREN,

VERKLAART DE VERVOLGINGEN TOELAATBAAR

VERKLAART DE TENLASTELEGGINGEN VERVAT IN DE EERSTE ZAAK, ZOWEL ALS DEZE IN DE TWEEDE ZAAK, BEWEZEN EN DERHALVE GEGROND.

SPREKT TEGEN MR. X VOOR DE FEITEN HOGER BESPROKEN MET UITZONDERING VAN DE FUNMAIL DE TUCHTSANCTIE VAN SCHORSING VAN TWEE MAANDEN UIT, MET UITSTEL VAN TWEE JAAR VANAF HEDEN OP VOORWAARDE DAT INMIDDELS GEEN SOORTGELIJKE FEITEN BINNEN DEZE PERIODE WORDEN GEPLEEGD DIE AANLEIDING GEVEN TOT EEN TUCHTSANCTIE.

LEGT, VOOR WAT BETREFT DE FUNMAIL, EEN BERISPING OP AAN MR. X MET DE VERPLICHTING MET ONMIDDELLIJKE INGANG ZICH TE ONTHOUDEN VAN DERGELIJKE COMMUNICATIE, ZOWEL NAAR DE VORM ALS NAAR DE INHOUD.

LEGT DE KOSTEN VAN HET ONDERZOEK, BEGROOT OP 610,75 EURO, TEN LASTE VAN MR. X.

ALDUS GEWEZEN EN UITGESPROKEN TE BRUSSEL OP DINSDAG 22 MAART 2011.

HEBBEN DEELGENOMEN AAN DE BEHANDELING EN BERAADSLAGING EN WAREN EVENEENS AANWEZIG BIJ DE UITSpraak VAN DE BESLISSING:

STAFHOUDER FRANS WOUTERS, VOORZITTER

EN DE ASSESSOREN

MR. ROELAND NIEUWDORP, ADVOCaat BIJ DE BALIE TE BRUSSEL,

MR. JAN VAN BESIEN, ADVOCaat BIJ DE BALIE TE BRUSSEL,

MR. DIRK DE GREEF, ADVOCaat BIJ DE BALIE TE BRUSSEL

MR. TONY JANSSENS, ADVOCaat BIJ DE BALIE TE LEUVEN

WAS EVENEENS BIJ DE BEHANDELING AANWEZIG EN IS AANWEZIG BIJ DE UITSpraak:

MR. LUDWIG EVENS, SECRETARIS, ADVOCaat BIJ DE BALIE TE LEUVEN.

FRANS WOUTERS

ROELAND NIEUWDORP JAN VAN BESIEN

VOORZITTER

ASSESSOR

ASSESSOR

DIRK DE GREEF

TONY JANSSENS

LUDWIG EVENS

ASSESSOR

ASSESSOR

SECRETARIS