

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

**TWEEDE KAMER**

**Openbare zitting van 7 september 2010**

**Inzake SLT 53 – 110510**

**De heer X**, advocaat aan de balie te Leuven, ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te Leuven, met kantoor te ...

verschijnend in persoon, tevens bijgestaan door mr. Y, advocaat bij de balie te Leuven

op ambtshalve tuchtonderzoek overgemaakt door de Heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te Leuven en na oproeping door de Heer Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel

**I. DE PROCEDURE**

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X bij aangetekend schrijven van 17 mei 2010 opgeroepen om te verschijnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel op de zitting van 15 juni 2010.

De heer X verscheen in persoon, bijgestaan door mr. Y, advocaat aan de balie te Leuven, zodat de zaak ten zijnen opzichte op tegenspraak werd behandeld.

Eveneens is klager Z in persoon aanwezig samen met zijn raadsman mr. U, advocaat bij de balie te Leuven.

Op verzoek van mr. Y wordt de zaak met gesloten deuren behandeld.

Stafhouder S van de Orde van Advocaten bij de Balie te Leuven wordt gehoord in zijn verslag als onderzoeker, eerst enkel over de eerste zaak.

De klager wordt op zijn verzoek gehoord over de feiten inzake de eerste zaak en geconfronteerd met mr. X.

Vervolgens verlaat de klager de zaal, en de deuren worden opnieuw gesloten.

De heer X wordt verder door de Tuchtraad ondervraagd m.b.t. de hem ten laste gelegde feiten, en wordt het woord verleend teneinde zijn verdediging voor te dragen, en wordt daarin bijgestaan door mr. Y.

Vervolgens wordt stafhouder S van de orde van advocaten bij de balie te Leuven gehoord in zijn verslag over de tweede zaak.

Opnieuw wordt de heer X door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de hem daarin ten laste gelegde feiten, en wordt hem het woord verleend teneinde zijn verdediging voor te dragen, daarin bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

Mr. Y legt besluiten en stukken neer, waarna mr. X verklaart niets meer toe te voegen te hebben.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en de datum van de uitspraak bepaald en medegedeeld, te weten : 7 september 2010.

De procedure werd volledig overeenkomstig art. 457bis Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

## **II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING**

Door de Heer Stafhouder van de Orde van Advocaten te Leuven worden op 1 december 2009 twee ambtshalve tuchtonderzoeken geopend, waarvan Mr. X bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van dezelfde datum, in kennis werd gesteld.

Uit het eerste tuchtdossier blijkt dat het om feiten gaat, die bij schrijven van 15 juni 2009 gepost op 28 juli 2009 voorwerp zijn geweest van een klacht neergelegd door de heer Z lastens mr. X.

Hoewel de klacht verwijst naar feiten en tussenkomsten van eerdere datum, is terzake als spildatum 1 april 2009 te beschouwen, datum waarop de Stafhouder aan mr. X zijn standpunt uiteenzet.

Alleszins is de tuchtprocedure tijdig ingesteld binnen de termijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit, bevoegd om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.)

De voorzitter van de tuchtraad van advocaten van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 17 mei 2010 mr. X opgeroepen om vóór de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 15 juni 2010 om 15u. te Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10, zodat de door art. 459 al. 1,2<sup>de</sup> lid Ger.W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van

nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd nagekomen.

Inzake de tweede lastens mr. X gevoerde tuchtzaak blijkt dat het hier om feiten gaat die ter kennis zijn gekomen aan de Stafhouder in de periode kort voor 4 september 2009 en oorzaak zijn geweest voor het sturen door de Stafhouder op 4 september 2009 van een schrijven aan mr. X met verzoek in de toekomst conform de erin vervatte opmerkingen te handelen.

De feiten voorwerp van de tuchtrechtelijke vervolging dateren van na deze brief van 4 september 2009 zodat de tuchtprocedure tijdig werd ingesteld binnen de termijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit, bevoegd om de procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.)

De voorzitter van de tuchtraad van advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekend schrijven van 17 mei 2010 mr. X opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 15 juni 2010 om 15u. te Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein zaal 010 zodat de door art. 459 al. 1, 2° Ger.W. zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006 op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens vijftien dagen werd nagekomen.

Deze oproeping vermeldt de feiten die aan mr. X ten laste werden gelegd.

Ook deze tuchtrechtelijke vervolging is derhalve regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

### **III. BEOORLING VAN DE TENLASTELEGGINGEN**

De tuchtraad beslist vooreerst de beide tuchtzaken waarvoor door de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten één dagvaarding werd betekend, samen te behandelen.

Inzake de eerste tuchtzaak “**Schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid, kiesheid en een behoorlijke uitoefening van het beroep**”, zoals bepaald in art. 456 Ger.W., en het niet opvolgen van instructies van de Stafhouder en meer bepaald inzake de tenlastelegging onder C1B te hebben gefungeerd als sleutelbewaarder en als opener van een kluis blijken de verklaringen van mr. X zoals gedaan ter zitting van de tuchtraad op 15 juni 2010 belangrijk en substantieel te verschillen van de verklaringen die daarover door de voorlopige bewindvoerder aangesteld door de vrederechter van het eerste kanton te Leuven mr. W zijn afgelegd.

Doordat de beoordeling van de naleving van de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid al naargelang de te weerhouden werkelijkheid van de versie van de feiten omtrent het openen van de kluis zeer verschillend kan zijn, behoort het over de werkelijke feiten voldoende zekerheid te bekomen.

Het behoort derhalve de heer W nader aangeduid in het dossier als getuige te horen, desgevallend na de wettelijke eed als getuige te hebben afgelegd.

Daartoe behoort het de debatten te heropenen op de hieronder vermelde datum.

(te hebben gefungeerd als sleutelbewaarder en als opener van een kluis) blijken de verklaringen van mr. X zoals gedaan ter zitting van de Tuchtraad op 15 juni 2010 belangrijk en substantieel te verschillen van de verklaringen die daarover door de voorlopig bewindvoerder aangesteld door de vrederechter van het eerste kanton te Leuven mr. W zijn afgelegd.

Doordat de beoordeling van de naleving van de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid al naargelang van de te weerhouden werkelijkheid van de feiten omtrent het openen van de kluis zeer verschillend kan zijn, behoort het over deze werkelijke feiten voldoende zekerheid te bekomen.

Het behoort derhalve de heer W nader aangeduid in het dossier als getuige te horen desgevallend na de wettelijke eed als getuige te hebben afgelegd.

Daartoe behoort het de debatten te heropenen op de hieronder vermelde datum.

Inzake de tweede tuchtzaak het niet opvolgen van de instructies van de stafhouder behoort het gelet op de eerdere beslissing om deze zaak samen met de eerste te behandelen, de verdere behandeling en uitspraak aan te houden tot aan de verdere behandeling en uitspraak inzake de eerste zaak.

**Om deze redenen,  
de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof  
van Beroep te Brussel,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. Ger.W.

Recht sprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en met gesloten deuren

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

Beslist tot de heropening van de debatten op de zitting van de Tuchtraad van 26 oktober 2010 om 14 uur

Beveelt de oproeping als getuige op deze zitting van mr. W, advocaat te 3000 Leuven, Koning Leopold I-straat 41

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 7 september 2010.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Frans WOUTERS, Voorzitter,  
en de assessoren

Mr Roeland NIEUWDORP, advocaat bij de Balie te Brussel,  
Mr Jan VAN BESIEN, advocaat bij de Balie te Brussel,  
Mr. Dirk DE GREEF, advocaat bij de Balie te Brussel,  
Mr. Tony JANSSEN, advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Frans WOUTERS  
Voorzitter

Roeland NIEUWDORP  
assessor

Jan VAN BESIEN  
assessor

Dirk DE GREEF  
assessor

Tony JANSSENS  
assessor

Ludwig EVENS  
secretaris